

На правах рукописи



ИШНАЗАРОВА ЗУЛЬФИЯ МИРЗОВНА

**ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ:
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ И ИНСТРУМЕНТЫ**

Специальность:

**5.2.3 Региональная и отраслевая экономика
(экономика народонаселения и экономика труда)**

Диссертация

на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Научный консультант:

доктор экономических наук, профессор
И.А. Ситнова

Москва – 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ:

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ.....	22
1.1 Генезис теоретико-методологических аспектов исследования качества жизни населения.....	22
1.2 Современные методологические и методические подходы к исследованию качества жизни населения.....	37
1.3 Системно-комплексный подход как методология исследования качества жизни населения.....	47
ГЛАВА 2. ВЛИЯНИЕ СОВРЕМЕННЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ НА КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ.....	62
2.1 Социально-экономическое развитие общества в современных условиях.....	62
2.2 Цифровизация как один из главных факторов современного социально-экономического развития.....	70
2.3 Особенности повышения качества жизни населения в условиях цифровизации.....	85
ГЛАВА 3. АНАЛИЗ ЗАРУБЕЖНОЙ И ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПРАКТИКИ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ....	94
3.1 Зарубежный опыт повышения качества жизни населения.....	94
3.2 Российская Федерация в международных рейтингах качества жизни населения.....	103
3.3 Оценка реализуемых мер повышения качества жизни населения в Российской Федерации.....	118
ГЛАВА 4. ИССЛЕДОВАНИЕ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН).....	141
4.1 Анализ социально-экономических показателей качества жизни населения в регионе.....	141
4.2 Влияние цифровизации на качество жизни населения в Республике Башкортостан.....	163
4.3 Оценка качества жизни населения Республики Башкортостан в условиях цифровизации на основе авторской методики.....	190
ГЛАВА 5. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ.....	214
5.1 Социально-экономические методы и инструменты повышения качества жизни населения в Российской Федерации.....	214
5.2 Концептуализация перспективных направлений регулирования качества жизни населения: проект государственной программы.....	232

5.2.1 Подпрограмма «Качество жизни предпенсионного и пенсионного возраста».....	243
5.2.2 Подпрограмма «Качество жизни трудящейся молодежи».....	249
5.2.3 Подпрограмма «Качество жизни населения в условиях цифровизации».....	258
5.2.4 Подпрограмма «Обеспечение согласованной реализации программ и проектов повышения качества жизни».....	263
5.3 Ресурсное обеспечение и механизмы государственного регулирования качества жизни населения.....	265
5.4 Целевые индикаторы и показатели, оценка эффективности разработанных предложений по повышению качества жизни населения...	271
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	280
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	287
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	344

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В условиях традиционной экономической системы, когда население решает вопросы жизнедеятельности, основываясь на родоплеменных и полуфеодальных иерархических отношениях, практически отсутствует необходимость дополнительного регулирования уровня и качества жизни. При планово-командной экономической системе приоритетами государственного регулирования являются промышленное производство, распределение ресурсов, потребление населением товаров и услуг, оставляя вопросы регулирования качества жизни населения на втором плане.

С переходом от плановой системы управления экономикой к рыночной, ориентированной на свободный товарообмен и развитие предпринимательства, происходит замена централизованного планирования и директивной установки цен на конкурентное развитие и свободное ценообразование, многие социально-экономические процессы зависят от «невидимой руки» рынка, возникает необходимость повышения конкурентоспособности товаров и услуг не только на национальном, но и на международном уровне. Все это усиливает внимание ученых к проблематике составляющих динамичных процессов социально-экономического развития в современных условиях, в том числе к вопросам повышения качества жизни населения.

Дифференцированное развитие субъектов Российской Федерации, характеризующееся наличием существенного контраста в ресурсном обеспечении социально-экономического развития, географическом расположении и природно-климатических условиях, предопределяет различия и в условиях жизнедеятельности населения. Сохранившийся к настоящему времени разрыв между бедными и богатыми слоями населения является причиной значительной разницы в качестве жизни, что еще более усугубляет проблему равномерного социально-экономического развития страны.

Россия представляет собой одну из ведущих держав мира, в которой сосредоточены не только богатейшие природные ресурсы, но и огромный финансово-экономический, производственный, трудовой, инновационный, инвестиционный потенциал развития, во многом опережающий другие страны мира. Однако, несмотря на имеющиеся экономические преимущества, по качеству жизни населения она значительно уступает развитым и ряду развивающихся стран. Повышение качества жизни населения представляет собой актуальную социально-экономическую проблему и важное направление развития Российской Федерации.

Задача целенаправленного повышения качества жизни населения в современных условиях обусловлена необходимостью создания государственной защиты от колебаний во внешней экономической конъюнктуре и изменений динамики макроэкономических показателей, а также достижения стратегической цели повышения конкурентоспособности страны в мировой экономике и международных экономических отношениях.

Несмотря на имеющиеся научные исследования, посвященные повышению качества жизни населения в современных условиях, проблема адекватности принимаемых социально-экономических и организационных мер современным реалиям остается открытой и становится особенно актуальной в связи с быстро меняющимися социально-экономическими, геополитическими, информационно-инновационными условиями.

С практической точки зрения для повышения качества жизни населения в современных условиях необходимы соответствующие социально-экономические методы и инструменты, обеспечивающие активное повышение качества жизни населения на различных уровнях. Это определяет необходимость развития теоретических, методологических и методических разработок в адаптации организационно-экономических механизмов, включающих организационно-экономическую, нормативно-правовую базу и ресурсное обеспечение повышения качества жизни населения.

Недостаточная проработанность теоретико-методологических положений социально-экономических методов и инструментов по повышению качества жизни населения в современных условиях и их практическая значимость определили цель, задачи и основные направления диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Диссертационное исследование базируется на трудах зарубежных и отечественных основоположников экономических направлений и теорий, положения которых связаны с качеством жизни населения.

В числе зарубежных ученых, труды которых отражают теоретико-методологические и практические аспекты исследования качества жизни населения, необходимо отметить Дж. Гэлбрейта, К. Маркса, А. Пигу, А. Смита, Д. Рикардо, Ф. Энгельса, также работы У. Мура, О. Тоффлера, Г. Фримэна, Э. Шелдона. Изучение качества жизни с точки зрения системной динамики нашли отражение в трудах Д. Медоуза, Дж. Форрестера; с позиции социальных индикаторов – в работах Д. Белла, Б. Гросса, А. Спрингера, А. Кэмпбэлла, Г. Клейгса, П. Конверса и У. Роджерса; с точки зрения экономической теории благосостояния – в работах А. Бергсона, Н. Калдора, В. Парето, Дж. Хикса; с позиции развития концепции бедности – в работах Л.А. Гордона, П. Таунсенда и других.

В России исследование качества жизни находит отражение в работах С.А. Айвазяна, О.В. Артемовой, Г.С. Батыгина, И.В. Бестужева-Лады, З.З. Биктимировой, В.Н. Бобкова, А.А. Возьмителя, Н.А. Горелова, Е.В. Давыдовой, Т.М. Дридзе, Т.И. Заславской, Е.И. Капустина, Р.М. Кундакчян, Е.Л. Ковалевой, И.Т. Левыкина, М.А. Лига, В.В. Миненковой, Р.А. Нугаева, Э.Е. Писаренко, С.И. Попова, В.Ф. Потуданской, Н.М. Римашевской, Р.В. Рывкиной, С.Г. Струмилина, А.И. Субетто, Ю.Н. Талалушкиной, Н.Е. Тихоновой, А.С. Тодорова, И.В. Ушакова, Ю.Р. Хайруллиной, Д.Н. Шайкина, Т.Н. Шеховцевой и других ученых.

В области методологии оценки качества жизни населения имеются труды В.В. Бушуева, А.Ю. Даванкова, И.В. Даниловой, О.А. Кислицыной, Н.О. Колчиной, А.Н. Зубец, А.И. Леонидовой, О.Н. Макаровой, А.П. Павлова, А.Ю. Рагозиной, А.А. Сорокина, А.М. Тарко, Р.Ф. Халиуллиной, Н.Л. Хариной. В контексте образования и трудовых условий, качество жизни рассматривали Н.А. Волгин, М.Н. Дудин, А.Н. Кармазинский, А. В. Кашепов, О.А. Колесников, И.В. Лаврентьева, Е.А. Лясковская, А.А. Разумов, В.Д. Ракоти, А.А. Федченко, Н.Ю. Щеликова и другие. С позиции человеческого капитала качество жизни населения анализируется в работах Ф.Б. Барлыбаевой, Р.М. Валиахметова, Б.А. Воронина, Е.Д. Каткульского, Ю.С. Клещевой, Н.Б. Фатеевой, А.А. Федотова, И.П. Чупиной, Н.В. Яковенко. С точки зрения демографии народонаселения исследования провели – Э.Ф. Алимова, М.И. Куркина.

Несмотря на большое количество проведенных исследований достижения системно-комплексного подхода и его методологические положения при формировании социально-экономических методов и инструментов повышения качества жизни населения используются недостаточно. Это обуславливает необходимость развития теоретических и методологических положений, а также методических решений повышения качества жизни населения в современных условиях на основе системно-комплексного подхода.

Цель диссертационного исследования состоит в совершенствовании и развитии существующих социально-экономических методов и инструментов повышения качества жизни населения Российской Федерации в современных условиях.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **задач**:

1. Дополнить теоретико-методологические основы изучения качества жизни, уточнить понятийно-категориальный аппарат, используемый в исследованиях качества жизни населения.

2. Обосновать необходимость системно-комплексного методологического подхода и принципы исследования качества жизни населения в современных условиях.

3. Определить и дать практико-методическое описание современных социально-экономических условий, влияющих на качество жизни населения.

4. Расширить существующий методологический инструментарий оценки качества жизни современной Российской Федерации.

5. Разработать дополнительные социально-экономические методы повышения качества жизни населения в Российской Федерации.

6. Разработать методику комплексной оценки качества жизни населения Российской Федерации в современных условиях и апробировать ее в рамках эмпирического исследования.

7. Определить приоритетные направления повышения качества жизни населения в современных условиях.

8. Разработать инструменты повышения качества жизни населения, объединенных в проекте государственной программы (на примере Республики Башкортостан).

9. Разработать организационно-экономический механизм повышения качества жизни населения в современных условиях.

Объектом исследования является система социально-экономических методов и инструментов повышения качества жизни населения Российской Федерации.

Предмет исследования – социально-экономические и организационно-трудовые отношения, возникающие в процессе повышения качества жизни населения Российской Федерации в современных условиях.

Область исследования. Содержание диссертации соответствует п. 8. Экономика народонаселения и экономика труда (8.1. Народонаселение как субъект и объект экономических отношений. Экономические, институциональные и социокультурные детерминанты динамики демографических процессов. Взаимосвязь демографического и

экономического поведения. Концепция человеческого развития; 8.8. Стоимость, уровень и качество жизни. Бедность: показатели, методы измерения, социально-демографические детерминанты) специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика» Паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования составляют труды по теории рынка труда, теории народонаселения, экономической теории, также современные научные парадигмы экономической науки, изучающие качество жизни населения. Методология диссертационного исследования основана на системно-комплексном подходе; использует положения и разработки системного анализа в экономике; опирается на общенаучные методы, а также на сравнительно-сопоставительный, экономико-математический, исторический и социологический методы.

Информационная и эмпирическая база диссертационного исследования представлена нормативно-правовыми актами федерального и регионального уровней, официальными документами Министерства труда и социальной защиты РФ, Министерства экономического развития РФ, Министерства науки и высшего образования РФ, Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ, Министерства экономического развития и инвестиционной политики Республики Башкортостан, Министерства семьи, труда и социальной защиты населения Республики Башкортостан, Министерства цифрового развития государственного управления Республики Башкортостан; данными Федеральной службы государственной статистики РФ; экономическими и статистическими отчетами органов исполнительной власти, Всероссийского центра изучения общественного мнения; монографиями российских и зарубежных ученых, материалами средств массовой информации, в том числе интернет-изданий. Обработка полученных данных проводилась с помощью программного обеспечения Vortex 10, GeoDa, MS Office, облачных сервисов.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в развитии существующих социально-экономических методов и инструментов повышения качества жизни населения Российской Федерации в современных условиях.

К наиболее значимым результатам, полученным лично соискателем, обладающими научной новизной и выносимыми на защиту относятся:

1. Дополнены теоретико-методологические основы, уточнен понятийно-категориальный аппарат, используемый в исследованиях качества жизни населения: 1) аргументирована необходимость дальнейшего дополнения и развития теоретико-методологических основ повышения качества жизни населения, что позволит систематизировать такие его составляющие, как, *население*, качество жизни которого складывается из большого числа материальных и нематериальных компонентов, динамично меняющихся по мере развития экономики и общества; *государственные органы*, в чьи функции входит регулирование системы обеспечения высокого качества жизни населения; *совокупность факторов и условий* (социально-экономических, организационно-трудовых, природно-экологических, демографических), прямо и косвенно влияющих на качество жизни населения; 2) сформулировано авторское определение *качества жизни населения*, под которым понимается комплекс взаимоувязанных компонентов, определяющий социально-экономические (уровень доходов, наличие и благоустройство жилья, объем потребляемых товаров и услуг, полноценное и качественное питание, возможность получения медицинской помощи) и иные условия жизнедеятельности (личная и общественная безопасность, образовательная среда, культурно-нравственное и социальное развитие). При этом структура и состав условий жизнедеятельности могут меняться в зависимости от временных тенденций, оказывающих влияние на формирование у населения актуального набора компонентов качества жизни; 3) показано, что высокое качество жизни населения является важнейшей

социально-демографической составляющей экономического роста, наряду с показателями, отражающими количество и качество трудовых ресурсов, уровень демографической нагрузки и располагаемого дохода.

2. Обоснована *необходимость системно-комплексного подхода* к исследованию качества жизни населения как совокупности соподчиненных составляющих, имеющих многоуровневую структуру. Особенность *системно-комплексного* подхода к исследованию качества жизни населения заключается в: наличии внутренних элементов, взаимодействие которых обеспечивает достижение цели исследования – выявление проблем и определение направлений повышения качества жизни населения; многокомпонентности качества жизни; проявлении свойств структурированности, целостности, иерархичности, многомерности, интегрированности, эмерджентности при проведении исследования качества жизни населения; существовании субъектно-объектного взаимодействия элементов и наличии каналов прямой и обратной связи (внутренняя целостность системы); необходимости учета воздействия внешних по отношению к системе элементов (факторов), окружающего систему пространства, имеющего измеряемые и не измеряемые параметры (условия). Значимость *системно-комплексного подхода* к исследованию направлений повышения качества жизни населения проявляется в использовании методологических положений и инструментария теоретических подходов экономических наук (микро- и макроэкономика, экономика народонаселения, экономика труда, экономика отраслей, экономическая демография, социальная экономика), каждый из которых вносит существенный вклад в формирование комплексного и целостного теоретико-методологического подхода к исследованию качества жизни населения, необходимого для достижения цели исследования.

3. Определено, что современные социально-экономические условия, представляющие собой постиндустриальную стадию развития общества и характеризующиеся высокоэффективной технологией производства,

интеллектуализацией и дематериализацией потребляемых продуктов, переносом трудовой деятельности и сферы услуг в дистанционную форму, формируют новые, отличные от традиционных, факторы, которые непосредственно влияют на качество жизни населения. Одним из таких факторов, явно проявляющимся и непосредственно влияющим на качество жизни, является цифровизация. Выявлено, что цифровизация общества, имея глобальный характер, становится неотъемлемой чертой социально-экономического развития и оказывает значительное влияние на качество жизни населения. Систематизированы и сгруппированы *основные направления цифровизации* общества и экономики, влияющие на качество жизни населения: *1 группа (промышленно-производственные направления)* – цифровизация промышленности, производства, бизнеса, транспорта, логистики, инфраструктуры; *2 группа (социальные направления)* – цифровизация здравоохранения, образования, науки, культуры, инфраструктуры населенных пунктов; *3 группа (обеспечивающие направления)* – цифровизация сферы финансов, бытового обслуживания населения, информационных систем в промышленных и непромышленных сферах. Выявлено *положительное и отрицательное* влияние цифровизации на компоненты качества жизни населения.

4. Расширен существующий методологический инструментарий оценки качества жизни населения современной Российской Федерации. Сформирован *набор критериев низкого, среднего и высокого уровня качества жизни населения* в зависимости от его возраста: *моложе трудоспособного* возраста, *трудоспособного* возраста и *старше трудоспособного* возраста. Набор критериев качества жизни населения учитывает степень важности и необходимости определенной сферы жизнедеятельности в разный возрастной период граждан: 1) для населения *моложе трудоспособного* возраста – важность полноценного питания, формирования крепкого детского и подросткового здоровья, обеспечения соответствующих жилищных условий, образования и всестороннего развития личности; 2) для населения

трудоспособного возраста – важность трудовой деятельности и оплаты труда, структуры потребительских расходов, благоустройства жилья, здоровья, образования, необходимость потребления услуг и наличия предметов роскоши; 3) для населения *старше трудоспособного возраста* – показатели жилищных условий и благоустройства, размера пенсии, здоровья, досуга и социальной активности пожилых людей. Данная разработка диссертанта позволила определить прогнозные значения показателей качества жизни населения в разрезе регионов и в целом по стране, что может быть использовано в системе исполнительной власти при принятии соответствующих решений. Определение высокого значения по каждому показателю качества жизни населения в разрезе субъектов Российской Федерации дает возможность выявить лучшие практики и особенности их реализации и, в последующем, тиражировать эти методы и инструменты на другие субъекты страны.

5. Разработаны дополнительные *социально-экономические методы* повышения качества жизни населения в Российской Федерации. Обоснована необходимость изменения налоговой политики в части отчисления налогов в федеральный бюджет: снижение основной ставки налога на прибыль на 2% для организаций, которые добровольно направляют часть своей прибыли (равнозначной величине снижаемого налогового процента – 2%) на одно из мероприятий, повышающих качество жизни населения (социальная поддержка пенсионеров на постоянной основе, ушедших на заслуженный отдых из данной организации, выдача сертификата для части оплаты приобретения жилья трудящейся молодежи данной организации, отчисление на улучшение жилищных условий населения пенсионного возраста в субъекте РФ, трудовой стаж которых более 25 лет и пр.) и необходимость повышения ставки налога на добычу полезных ископаемых на 3-4% в зависимости от вида добываемого полезного ископаемого. Полученную сумму предлагается направить на создание условий для адаптации и развития граждан в современных условиях и повышение качества жизни населения всех

возрастных категорий того региона, в котором располагаются предприятия по добыче полезных ископаемых.

б. Разработана *авторская методика оценки качества жизни населения*, основанная на системно-комплексном подходе, которая, в отличие от существующих: 1) позволяет более точно оценить исследуемую информационную совокупность за счет, в том числе, точечной идентификации проблем, в то время как существующие методики учитывают усредненные данные по исследуемой совокупности и формируют общее представление, без акцентирования внимания на проблемных компонентах качества жизни населения; 2) предполагает включение в анализ качества жизни населения, наряду с традиционно используемыми социально-экономическими компонентами, природно-экологические компоненты и компоненты культуры, досуга и отдыха, оказывающие влияние на качество жизни населения, что позволяет проводить исследование качества жизни населения с максимальным охватом его важнейших составляющих; 3) предлагает в качестве дополнительных (субъективных) показателей учитывать результаты социологических исследований, которые, наряду с основными (объективными) официальными статистическими данными, позволяют сформировать целостный информационный массив для принятия органами государственной власти сбалансированных регулирующих мер по повышению качества жизни населения; 4) включает инструментарий составления рейтингов качества жизни в различных проекциях, с различной степенью детализации и декомпозиции, в том числе с выбранным приоритетом формирования итоговых рейтингов на базе объективных и/или субъективных показателей; 5) имеет гибкую настройку формирования итоговых результатов, что позволяет провести оценку качества жизни с учетом влияния современных факторов и условий в статике и динамике. Методика имеет итеративную основу, состоит из семи этапов (разделов), на каждом из которых последовательно формируется итоговая совокупность показателей качества жизни населения.

7. Определены *приоритетные направления повышения качества жизни населения* в современных условиях: *программное направление* – закрепление повышения качества жизни населения в качестве одной из приоритетных задач государственной политики в социально-экономической сфере; разработка программных мер на уровне государства по повышению качества жизни населения; разработка комплекса мер поддержки инициатив регионов по повышению качества жизни населения с последующим тиражированием опыта регионов с высоким уровнем качества жизни населения на регионы, отстающие по ряду позиций от регионов-лидеров; *информационное направление* – совершенствование системы информирования населения о существующих мерах государственного регулирования качества жизни; инициирование и поддержка мероприятий по разработке региональных информационных порталов «качество жизни населения региона», интегрирующих статистические и иные официальные данные социально-экономического, демографического, финансового, экологического и прочего характера с возможностью интеграции размещенных данных на всероссийском информационном портале «качество жизни населения»; *методическое направление* – совершенствование существующей методики оценки качества жизни населения в части систематизации и перегруппировки показателей, введения дополнительных показателей, отражающих субъективное мнение населения и влияние изменений в современных условиях, учета влияния цифровизации при измерении качества жизни населения и принятии решений по его повышению; ведение статистического учета показателей цифровизации с целью выявления их влияния на качество жизни населения не только на уровне субъектов Российской Федерации, но и на уровне муниципальных образований внутри субъектов; *нормативно-правовое направление* – совершенствование нормативно-правовых, организационно-экономических и иных механизмов государственного регулирования качества жизни населения, в том числе с учетом современных условий.

8. Разработаны и предложены к реализации социально-экономические инструменты повышения качества жизни населения, объединенных в *проекте государственной программы повышения качества жизни населения* (на примере Республики Башкортостан), включающей, в том числе, подпрограммы, нацеленные на решение наиболее важных проблем населения, выявленных в результате проведенной диссертантом оценки качества жизни (повышение качества жизни трудящейся молодежи, повышение качества жизни населения предпенсионного и пенсионного возраста, качество жизни в условиях цифровизации). Сформулированы задачи программы, определены сроки, сгруппированы основные и дополнительные показатели и формулы их расчета, указаны ответственные исполнители. Обозначены целевые индикаторы эффективности результатов, полученных по итогам реализации предложенной программы, позволяющие комплексно определить изменения в качестве жизни населения и выявить причинно-следственную связь для последующей разработки мер государственного регулирования. Предусмотрено, что ресурсное обеспечение реализации государственной программы включает поступления из федерального, регионального и муниципального бюджетов, а также иные источники, в том числе частные.

9. Разработан *организационно-экономический механизм повышения качества жизни населения*, включающий: 1) *регулирующий блок*, интегрирующий систему органов регулирования (Координационный совет по повышению качества жизни населения региона, Министерство семьи, труда и социальной защиты региона, Министерство цифрового развития региона), а также структуры, отвечающие за согласование и координацию действий по участию исполнительной власти в повышении качества жизни населения, каналы прямой и обратной связи; 2) *финансово-ресурсный блок*, аккумулирующий и регулирующий финансовые потоки из бюджетов различных уровней, иные поступления из благотворительных фондов, от частных инвесторов (юридических и физических лиц), распределение которых

по различным направлениям повышения качества жизни входит в функции Центра финансового обеспечения государственного регулирования качества жизни населения; 3) *исполнительный блок*, состоящий из блоков организационного и информационного обеспечения эффективной работы механизма повышения качества жизни. Организационное обеспечение представлено центрами социальной поддержки и обслуживания населения (в том числе многофункциональными), занятости, деятельность которых связана с активным участием в процессах повышения качества жизни населения. Информационное обеспечение представляет собой систему взаимодействия Центра мониторинга качества жизни населения, координирующего информационное обеспечение всего организационно-экономического механизма, электронной информационной платформы (портал «Качество жизни населения региона»), интегрирующей статистические и иные официальные данные социально-экономического, демографического, финансового и прочего характера, массива информационных данных обо всех направлениях государственного регулирования качества жизни населения.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в развитии теоретико-методологических положений экономики народонаселения и экономики труда: в обобщении, систематизации теоретико-методологических представлений качества жизни, уточнении понятийно-категориального аппарата; теоретико-методологическом обосновании социально-экономических методов и инструментов качества жизни населения в современных условиях.

Полученные научные результаты могут быть использованы в качестве аналитических и обосновывающих материалов при разработке решений по повышению качества жизни для исполнительной власти различных уровней и иных участников деятельности по повышению качества жизни населения.

Результаты исследования могут быть внедрены в образовательные программы бакалавриата, специалитета и магистратуры при преподавании таких дисциплин как «Экономика труда», «Экономика народонаселения»,

«Экономическая теория», «Управление человеческими ресурсами», «Качество и уровень жизни населения», «Экономическая демография».

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные выводы диссертационного исследования обсуждены на международных, всероссийских научно-практических конференциях. В их числе – международные и всероссийские: «Абалкинские чтения» (Москва, 2024), «Труд и социальная политика» (Москва, 2023), «Влияние прекаризации (неустойчивой занятости) на качество занятости и уровень жизни поколенных групп экономически активного населения» (Москва, 2023), «Антикризисное управление человеческим капиталом в условиях новой реальности» (Москва, 2021, 2022), «Инновационное и устойчивое развитие сложных социально-экономических систем» (Барнаул, 2022), «Теоретические и прикладные проблемы современной науки и образования» (Курск, 2019), «Теоретические и прикладные аспекты современной науки», АПНИ (Белгород, 2014), «Земельная реформа и эффективность использования земли в аграрной сфере экономики», БГАУ (Уфа, 2014), «Управление экономикой: методы, модели, технологии» (Уфа-Красноусольск, 2008, 2012, 2014), «Устойчивое развитие территорий: теория и практика» (Сибай, 2012-2023), «Инновационное развитие экономики России: национальные задачи и мировые тенденции», МГУ им. М.В. Ломоносова (Москва, 2012), «Экономика знаний и рынок: проблемы взаимодействия» (Курган, 2011), «Инновационное развитие экономики России: ресурсное обеспечение», МГУ им. М.В. Ломоносова (Москва, 2009), «Инновационное развитие экономики России: национальные задачи и мировые тенденции» МГУ им. М.В. Ломоносова (Москва, 2008), «Нравственность и экономика» (Курган, 2010), «Ценности современного менеджмента» (Магнитогорск, 2009), «Технологии управления социально-экономическим развитием региона» (Уфа, 2008), «Экономико-правовые основы функционирования регионов» (Уфа, 2007).

Некоторые положения диссертационного исследования прошли апробацию в ходе реализации проектов:

1) грант на проведение коллективного научно-исследовательского проекта Российского фонда фундаментальных исследований 19-413-020003 p_a «Обеспечение социальной и экологической безопасности населения как стратегическое направление развития горнорудного региона» (2019-2020 гг.);

2) грант на проведение коллективного научно-исследовательского проекта Российского фонда фундаментальных исследований № 18-413-020004 p_a «Социо-эколого-экономическая оценка качества жизни населения территорий геохимических провинций с дифференцированным уровнем техногенеза» (2018-2019 гг.);

3) грант Правительства Республики Башкортостан для молодых ученых и молодежных исследовательских коллективов «Выявление закономерностей и особенностей трудовой миграции в Республике Башкортостан» (2015 г.);

4) грант Правительства Республики Башкортостан для молодых ученых и молодежных исследовательских коллективов «Формирование институтов устойчивого развития сельских территорий в условиях становления новой экономики» (2012 г.);

5) грант на проведение коллективного научно-исследовательского проекта Российского гуманитарного научного фонда №12-12-02013 «Экономические, институциональные и организационные механизмы рационального использования лесных ресурсов» (2012-2013 гг.);

б) грант на проведение коллективного научно-исследовательского проекта Российского фонда фундаментальных исследований №40/63П «Институционально-эволюционная теория управления: концептуальный аспект» (2011-2012 гг.).

Содержащиеся в диссертационном исследовании концептуальные подходы, теоретические и методологические разработки отражены в отчетах лаборатории социально-экономического развития регионов Сибайского филиала ГАНУ «Институт стратегических исследований Республики Башкортостан» (до 2022 года), также в работе научного центра социально-

экономического анализа Института стратегических исследований Академии наук Республики Башкортостан и получили реализацию:

1) при выполнении научно-исследовательской работы в рамках государственного задания по темам «Социально-экономические и институциональные механизмы формирования локальных инновационных систем и устойчивого территориального развития в условиях глобализации» (2016-2018), «Устойчивое развитие Башкирского Зауралья как единой социо-эколого-экономической системы» (2019-2021 гг.), «Исследование экологических проблем природных и антропогенных экосистем, качества жизни населения и социально-экономического развития горнорудных территорий Республики Башкортостан» (2022 г.), «Рейтинг качества жизни АСИ: анализ текущего положения Республики Башкортостан и формирование конкретных предложений по повышению качества жизни в регионе по каждому блоку рейтинга» (2023 г.).

2) при разработке исследовательских проектов: «Диагностика финансово-экономического состояния ГУСП «Тавакан»», «Разработка стратегии развития ГУСП «Тавакан» на период с 2011 г. по 2016 г.», «Разработка инвестиционного проекта развития овцеводства в Зианчуринском районе Республики Башкортостан».

Предложения и рекомендации были использованы в работе Министерства экономического развития и инвестиционной политики Республики Башкортостан, а именно при разработке стратегий социально-экономического развития двадцати двух муниципальных районов Республики Башкортостан на период до 2030 года коллективом авторов с участием соискателя.

Отдельные выводы и предложения диссертационного исследования апробированы в рамках учебных дисциплин «Экономика труда», «Экономическая теория», «Микроэкономика», «Управление человеческими ресурсами» в Уфимском университете науки и технологий.

Публикации. Наиболее существенные положения и результаты исследования нашли отражение в 1 монографии (в соавторстве), 100 статьях и публикациях, в том числе в журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации – 23, в статьях, индексируемых в базе данных Web of Science и/или Scopus – 3. Общий объем авторского текста – 40,3 п. л.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

1.1 Генезис теоретико-методологических аспектов исследования качества жизни населения

Анализ теоретических подходов к трактовке понятия «качество жизни» в рамках диссертационного исследования показал, что качество жизни – сложная, многогранная, порой противоречивая характеристика жизни общества. Проблема обеспечения качества жизни населения была актуальна всегда, а с развитием мирового общества и мировой экономики усиливается интерес как к теоретической, так и к практической составляющей качества жизни населения.

Сам термин «качество» используется применительно к различным объектам: качество товаров и услуг, качество работы и управления, качество производства и торговли, качество знаний, качество жизни и т.д. Он прошел эволюционный путь от эпохи Аристотеля (III в. до н.э.), когда формулировка определения «качество» определялась делением «хорошо-плохо», до периода разработки стандартов международного уровня, в которых «качество» определяется как «совокупность характеристик объекта, относящихся к его способности удовлетворять установленные и предполагаемые потребности»¹.

На разных исторических этапах и в разных науках использовались такие «термины как «смысл жизни», «богатство», «благо», «благосостояние», «образ жизни», «уровень жизни», «жизненный стандарт», «качество общества», «социальное самочувствие» и другие»². В экономической теории – это, в том числе, «полезность потребителя», характеризующая получение индивидом удовлетворенности от потребления товаров или услуг.

¹ Нагимова А. М. Социологический анализ качества жизни населения: региональный аспект. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2010. – 306 с.; Эволюция понятия качества и управления качеством продукции <https://economy.ru/management-kachestvom-menedjment/evolyutsiya-ponyatiya-kachestva-upravleniya-60418.html>

² Бестужев-Лада И. В., Батыгин Г.С. О «качестве жизни» <http://www.library.ru/help/docs/n65217/1.pdf>
Талалужкина Ю.Н. Историко-экономические аспекты формирования понятия «качество жизни». // История и современность. – Выпуск №2(22) – 2015.

Таким образом, эволюция научного термина «качество жизни» берет свое начало в 1930-1940 гг. (табл.1.1) и развивается до настоящего времени.

Таблица 1.1 – Эволюция подходов к категории «качество жизни»

Период	Название	Ученые	Смысл
1890-1920 гг.	«Уклад жизни»	Марксисты	«Характеристика составляющих общественного строя, форм экономики, типичных для той или иной социальной группы, общества в целом» ³ .
1918-1920-е гг.	«Уровень жизни», «стандарт жизни», «стиль жизни»	Немарксистские общественные науки в капиталистических странах	Условия жизни отдельного человека, социальных групп и населения в целом изучались исключительно в экономическом смысле.
1949 г.	«Качество жизни в медицине» ⁴	Колумбийский университет, Д.А. Карновский	Изучение течение человеческих заболеваний в комплексе условий.
Конец 1950-х годов	«качество жизни» (quality of life)	Дж. К. Гэлбрейт	«Эмбриональный» этап развития. Термин «качество жизни» применяется часто, однако системного видения его содержания еще не было. Он представлялся как синоним публичных благ, при этом получаемых личностью с ростом ее интеллектуальных потребностей ⁵ .
	«иерархия потребностей»	Американский психолог А. Маслоу	Определение иерархии потребностей человека: физиологические, потребность в безопасности, потребность в принадлежности, в уважении и самоактуализации.
Середина 60-х годов	«Качество жизни» (quality of life)	американские социологи и экономисты	«Квантификационный» этап развития. Проводятся попытки числового измерения условий жизни общества.
Начало 70-х годов по настоящее время	Концепция «качество жизни»	Дж. Форрестер «Мировая динамика» (1971), также группа Д. Медоуза «Пределы роста» (1972)	Этап концептуализации. Научный термин «качество жизни» получает свое развитие как концепция, которая дала развитие отдельному направлению в социально-экономической науке.

Источник: составлено автором на основе [1-27, 65, 67, 85, 89-90].

³ Бестужев-Лада И. В., Батыгин Г.С. О «качестве жизни» <http://www.library.ru/help/docs/n65217/1.pdf>

⁴ Евсина О.В. Качество жизни в медицине – важный показатель состояния здоровья пациента.// Электронный научный журнал «Личность в меняющемся мире: здоровье, адаптация, развитие». www.humjournal.ru

⁵ Нагимова А. М. Социологический анализ качества жизни населения: региональный аспект. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2010. – 306 с.

Экономическая трактовка термина «качество жизни» появилась сравнительно недавно. Так, в трудах Адама Смита, Давида Рикардо и Карла Маркса его изучали как благосостояние и экономический рост.⁶

Вместе с тем существует несколько мнений о возникновении и первом использовании в научных исследованиях данного термина. Так, например, Талалушкина Ю.Н. указывает на то, что «в начале XX в. английский экономист А. Пигу в работе «Экономическая теория благосостояния» впервые вводит термин «качество жизни». Исследование качества жизни у него осуществляется в связи с понятием благосостояния, которое может быть общим и индивидуальным»⁷.

По мнению диссертанта, качество жизни населения действительно, в основном, включает в себя экономические составляющие, поэтому исследование в ранних трудах в экономической теории благосостояния вполне объективно. Однако наличие неэкономических составляющих качества жизни, таких как досуг и отдых, здоровье и другие, требует более комплексного подхода к исследованию, в том числе, с позиции смежных наук.

Во многих источниках указывается, что данный термин был введен в научный обиход американским экономистом Джоном Гэлбрейтом в его известном труде «Общество изобилия», изданном в 1958 году. Он указывал на то, что необходимо повышать доходы населения и это является главной задачей экономики. Он утверждал, что доход, поступающий человеку, определяет возможность приобретать блага и удовлетворять потребности.⁸

⁶ Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Эксмо, 2016.; Рикардо Д. Сочинения. Т.1. Начала политической экономии и налогового обложения. – М. : Госполитиздат, 1955 . – 360с.; Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Книга 1: процесс производства капитала. / пер. И.И. Степанова-Скворцова. Государственное издательство политической литературы, 1957., 793 с.

⁷ Ишназарова З.М. Обзор теоретических подходов к понятию «качество жизни» и его оценке. / З.М. Ишназарова // Устойчивое развитие территорий: теория и практика. Материалы Международной научно-практической конференции. Сибай, 2020. С. 25-26.; Ишназарова З.М. Измерение качества жизни: зарубежный опыт. / З.М. Ишназарова // Устойчивое развитие территорий: теория и практика. Материалы Международной научно-практической конференции. Сибай, 2020. С. 27-29.

⁸ Талалушкина Ю.Н. Историко-экономические аспекты формирования понятия «качество жизни». // История и современность. – Выпуск №2(22) – 2015.

Как показывает анализ теоретико-методологических изысканий раннего периода, исследование качества жизни населения в той или иной степени продолжились в разных науках и направлениях:

- изучение экономических аспектов как факторов, способствующих повышению качества жизни населения;
- анализ негативного влияния экономического развития и важной роли роста духовного уровня населения;
- анализ психологических особенностей восприятия и субъективной оценки личностью качества жизни;
- изучение потребностей человека как личности и их удовлетворении, оценка мотивационной жизни индивида, проблемы экологической составляющей качества жизни.

Данные исследования в разных науках, по мнению диссертанта, обогатили и существенно дополнили более ранние теоретические разработки в области качества жизни населения. Работа Бестужева-Лада И.В. и Батыгина Г.С. «О «качестве жизни»», по мнению диссертанта, вносит огромный вклад в теоретико-методологическое развитие данной проблематики с позиции систематизации, классификации подходов, а также дальнейшего развития научных исследований (табл. 1.2). В своей работе они дают широкое описание эволюции и изменения понимания термина «качество жизни»⁹. Также большую ценность представляет комплексное изучение научного вклада зарубежных и отечественных исследователей в развитие данной проблематики. В этой же работе «О «качестве жизни»» рассматривается эволюция термина «качество жизни», интерпретационных подходов и измерителей:

1. До середины XX века условия жизни населения изучались и определялись только с экономической позиции и с помощью так называемого термина «level of life» (уровень жизни). В основном исследованием данной проблематики занимались в капиталистических странах посредством

⁹ Бестужев-Лада И. В., Батыгин Г.С. О «качестве жизни». С. 23. <http://www.library.ru/help/docs/n65217/1.pdf>

инструментария немарксистских общественных наук¹⁰. Также в исследованиях применялось такое понятие как «living standard» («жизненный стандарт»). Зачастую эти два термина использовались как синонимы. Как показали исследования диссертанта, современные исследователи качества жизни различают «уровень жизни» как экономическое содержание условий жизни населения (измеряется количественно) и «качество жизни» как более широкое понятие, определяющее психолого-психические, физиологические, эмоциональные, культурные и другие составляющие (измеряется качественно), одновременно включающее и характеристики уровня жизни.

2. Трактовка терминов и применяемые подходы к измерению жизненных условий населения различаются в зависимости от научных течений. Например, в «стандарте жизни» показателями-измерителями выступают заработная плата, уровень потребления продовольственных товаров, жилищные условия (буржуазная политическая экономия). «Уклад жизни» понимается как общественный строй, форма экономики общества. Основным показателем здесь является характер собственности производства (марксистская теория). Термин «стиль жизни» основан на учете социально-психологического состояния общества (немарксистские общественные науки).

3. В середине XX века (в конце 50-х годов) появилось еще одно определение «quality of life» (качество жизни), которое прошло несколько этапов развития и активно применяется в научном обороте по сегодняшний день. Первую стадию теоретико-методологических изучений ученые называют «эмбриональной», поскольку именно в этот период стали часто применять данный термин, однако системного видения о его содержании еще не было. Вторую стадию определяют, как «квантификационную», поскольку в середине 60-х годов учеными стали предприниматься попытки измерения качества жизни числовыми значениями. Также стало приходит понимание того, что экономический рост не всегда равен социальному развитию. В этот же период

¹⁰ Бестужев-Лада И. В., Батыгин Г.С. О «качестве жизни». <http://www.library.ru/help/docs/n65217/1.pdf>

американскими исследователями были выпущены серии статей «Социальные индикаторы», в которой они представляли результаты специальных исследований, доказывающих отличие между экономическим ростом и социальным развитием. Это научное направление активно развивалось в американской научной среде и имело два течения. Первое возглавляли Б. Гросс, Г. Клейгс, А. Спрингер и др., которые требовали разработку политических решений на основе ориентиров, образованных концепцией качества жизни. Второе течение возглавляли Э. Шелдон, У. Мур, Г. Фримэн и другие. Они были сторонниками формирования социальных показателей отдельно от политических решений, мотивируя это тем, что «социальная действительность, по их мнению, слишком сложна, чтобы быть выраженной в адекватных моделях, состоящих из совокупностей социальных показателей и способных помочь достаточно полно и точно взвешивать последствия принимаемых решений»¹¹.

Проведенный диссертантом анализ теоретико-методологических подходов позволил сформулировать вывод о том, что в научном сообществе существует множество подходов к определению понятия «качество жизни», разработаны и предложены различные методики его оценки, дополняющие, обогащающие и развивающие друг друга. В своем развитии данный термин прошел путь от онтологического описания до проникновения в различные науки, приобретая экономические, социальные, психологические, экологические и иные характеристики. Современный этап в теоретико-методологическом развитии категории «качество жизни» рассмотрен в параграфе 1.2 данной главы. Более конкретные и обоснованные подходы, которые связывают социальные и экономические факторы вместе с другими факторами благосостояния, по мнению диссертанта, стали разрабатываться в конце XIX-начале XX века (табл. 1.2).

¹¹ Бестужев-Лада И. В., Батыгин Г.С. О «качестве жизни» <http://www.library.ru/help/docs/n65217/1.pdf>

Таблица 1.2 – Периодизация основных методических подходов к изучению качества жизни

Период 1	Название 2	Разработчик 3	Состав показателей 4
1890-1920-е гг.	Количественные особенности уклада жизни	К- Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин	Количественное выражение условий жизнедеятельности людей ¹²
1940-1950-е гг.	Качество жизни в медицине	Д.А. Карновский	Оценка психологических и социальных условий жизни пациентов
1958-1960гг.	Качество жизни как материальное благополучие	Дж. Гэлбрейт	Качество жизни предлагалось оценивать по уровню доходов и количеству материального благополучия
1961 г.	Концепция качества жизни	Организация объединенных наций	Основные факторы, определяющие качество жизни: здоровье, потребление продуктов питания, жилищные условия, занятость и условия труда, образование, условия труда, социальное обеспечение, одежду, отдых, досуг и права человека ¹³
1960-1970-е гг.	Качество жизни в контексте «социальных счетов»	Д. Белл, исследователи американской академии точных и гуманитарных наук	Разработаны индикаторы «системы социальных счетов», показывающие разницу между социальными выгодами и социальными издержками.
Начало 1970-х годов	Качество жизни в контексте «мировой динамики»	Дж. Форрестер	Модель, основанная на пяти уровнях, соединенных между собой прямыми и обратными связями: население, капиталовложения, использование невозобновляемых природных ресурсов, загрязнение окружающей среды, производство продовольствия.
Начало 1970-х гг.	Концепция уровня жизни	Шведская модель уровня жизни (исследователь Юхансон)	Уровень благосостояния индивида определяет его субъективная оценка собственной удовлетворенности здоровьем, семейным положением, трудовой деятельностью финансами, образованием. ¹⁴

¹² Бестужев-Лада И. В., Батыгин Г.С. О «качестве жизни» <http://www.library.ru/help/docs/n65217/1.pdf>

¹³ Ишназарова З.М., Ишназаров Д.У., Суяндукоев Я.Т. Факторы, определяющие качество жизни человеческого капитала региона. // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2020. № 4-2. С. 200-207.

¹⁴ Рагозина А.Ю. Методологические подходы к оценке качества жизни населения // Экономические науки. – 2013 – №102. – С.79-82.

1	2	3	4
1960-1970-е гг.	Концепция относительной бедности	Е. Хансон, Л.А. Гордон, П. Таунсенд	Качество жизни определяется через бедность. Первый подход, распространенный в России, фокусирует внимание на прожиточном минимуме, как на уровне бедности населения. Вторым подходом, называемый концепцией относительной бедности, определяет бедность как относительное явление при разном качестве жизни населения на разных этапах.
1970-е гг.	Экономическая теория благосостояния	А. Бергсон, Дж. Хикс, Н. Калдор, В. Парето	Основана на изучении потребительского поведения и индивидуальных предпочтений, определяющем благосостояние как выбор индивида в пользу большей или меньшей продолжительности жизни, хорошего питания, уровня образования и так далее.
1970 г.	Качество жизни крупных городов	М. Джонс, М. Флэкс	Качество жизни в крупных городах предложено оценивать с помощью модели, состоящей из 14 блоков: «доходы, безработица, бедность, жилищное обеспечение, образование, физическое здоровье, психическое здоровье, загрязнение воздуха, общественный порядок, безопасность на автодорогах, расовое неравенство, проблемы общностей, участие в управлении, девиантное поведение». ¹⁵ Модель рассматривалась на примере США.
1971 г.	Стабилизирующееся качество жизни	А. Кэнтрил и Ч. Ролл	Сама стабилизирующаяся шкала была разработана А.Кэнтрилом и Л. Фри в 1950-х годах. Методика основана на проведении интервью, в котором необходимо провести описание будущего интервьюируемого в лучшем и худшем свете по его видению.
1972 г.	Концепция качества жизни «с целью измерения стабильности и жизнеспособности социальных систем»	П. Рэстоджи	Модель оценки состоит из 11 переменных: эффективность административно-управленческих решений, темпы экономического роста, уровень образованности населения, демографический рост населения, уровень безработицы, темпы роста индекса цен, военно-политическая и этническая напряженность в стране, средняя продолжительность жизни, оценка населением роли и способности правительства в решении основных социальных задач.

¹⁵ Демидько Е.В., Фатеева В.В., Лисунова С.А. Образование и качество жизни населения: хронология исследований. // Эпоха науки. – 2022. – №30. – С. 234-238.

1	2	3	4
1973 г.	Качество жизни как многомерное явление	Дж. Вильсон	Предложен факторный анализ 72 социальных показателей, разделенных на 9 компонентов: индивидуальный статус, равенство, образование, экономический рост, технологические изменения, сельское хозяйство, жизненные условия, здоровье, социальная безопасность. С помощью данной разработки установлено различие в качестве жизни населения 50 штатов США.
1973-1977гг.	Концепция «ощущаемого качества жизни»	Социологи Мичиганского университета во главе с А. Кэмпбэллом, П. Конверсом и У. Роджерсом	Концепция стала формироваться на основе недоверия к социальной статистике, отражающей объективные показатели, и составляющей основу разработки систем социальных показателей.
1970-1980-е гг.	Жизненный стандарт	Американский футуролог О. Тоффлер	Оценка перехода удовлетворения материальных потребностей к удовлетворению эмоционально-эстетических потребностей в виде красоты, престижа и индивидуализации.
1990-е гг.	Экология человека	Агаджанян Н. А., Ушаков И. Б., Торшин В. И. и другие	Междисциплинарный подход к решению экологических проблем здоровья, в котором предпринята попытка интегрировать комплекс данных, близких к экологии человека: биологии, гигиены, медицины, охраны природы, психологии, физиологии, эргономики и других.
1990 год	Концепция развития человеческого потенциала	ПРООН, экономисты во главе с пакистанцем Махбубом ул-Хаком	Разработка индекса развития человеческого потенциала, с 2013 г. – индекс человеческого развития. Индекс основан на совокупной оценке продолжительности жизни, уровня образования и доходов населения.

Источник: составлено автором на основе литературы [20-400]

Так, в 1890-1920-е гг. в качестве оценки в трудах К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина предлагалось учитывать количественные особенности форм и условий жизнедеятельности людей. Дж. К. Гэлбрейт в своем труде «Общество изобилия» (1958 год) раскрывал особенности «развитого индустриального общества» и обосновывал, что уровень дохода и материальное благополучие определяет качество жизни. Важнейшей задачей экономической системы в условиях голода и болеющих людей, по мнению автора, является повышение доходов, на которые жители могут приобрести необходимые товары и услуги.¹⁶

В 1961 году появилась концепция качества жизни, выдвинутая Организацией объединенных наций (ООН), в которой основными факторами, определяющими жизнь общества выделялись: «здоровье, потребление продуктов питания, жилищные условия, занятость и условия труда, образование, условия труда, социальное обеспечение, отдых, досуг и права человека» (рис. 1.1)¹⁷.



Рисунок 1.1 – Факторы, определяющие качество жизни населения, согласно определению ООН

Источник: составлено автором

¹⁶ Общество изобилия / Джон Кеннет Гэлбрейт [перевод с английского; науч. ред. русского издания С. Д. Бодрунов]. — М.: Олимп–Бизнес, 2018. — 404 с. (Серия ИНИР им. С. Ю. Витте «Современная экономическая мысль»).

¹⁷ Ишназарова З.М., Ишназаров Д.У., Суюндуков Я.Т. Факторы, определяющие качество жизни человеческого капитала региона // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2020. № 4-2. С. 200-207.

Предложенные ООН факторы, определяющие качество жизни, составили основу данного диссертационного исследования, поскольку, по мнению диссертанта, именно они наиболее комплексно и объективно отражают влияние внешних условий на жизнь общества.

В 1960-1970-х гг. исследователями американской Академии точных и гуманитарных наук во главе с Д. Беллом качество жизни рассматривалось в контексте «социальных счетов». Учеными были разработаны индикаторы «системы социальных счетов», показывающие разницу между социальными выгодами и социальными издержками.¹⁸

В начале 1970-х годов под влиянием все более широко применяемых возможностей электронно-вычислительных машин, стало развиваться моделирование социальных и экономических процессов и появились труды, основанные на использовании математических методов в экономике. На этом фоне Дж. Форрестер предпринял попытку совместить инженерный подход в моделировании мира и общества. Свою работу он назвал «Мировая динамика» и выпустил в виде книги в 1971 г.

В середине 1970-е годов были разработаны новые методические подходы к оценке качества жизни населения. Так, шведскими учеными была предложена концепция уровня жизни и социальная модель качества жизни (как органическая составная часть глобальной модели) в виде следующей системы показателей: уровень (стандарт) жизни – уровень скученности населения – уровень питания – уровень загрязнения окружающей среды.¹⁹ По мнению диссертанта, данный подход отражает лишь один из факторов, влияющих на качество жизни – экологический, и не может быть использован как метод, отражающий реальное положение.

¹⁸ Лубяный И.Д. Эволюция подходов к анализу категории «качество жизни» // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2015. – № 2 (74). – 45с.

¹⁹ Бестужев-Лада И.В., Батыгин Г.С. О «качестве жизни». <http://www.library.ru/help/docs/n65217/1.pdf>

В это же время американским футурологом Э. Тоффлером предложен так называемый «жизненный стандарт»²⁰. Автор видел развитие «жизненных стандартов» переходом от удовлетворения основных материальных нужд потребителя к удовлетворению «утонченных, видоизмененных личных потребностей потребителя в красоте, престиже, индивидуализации и чувственных отношениях».²¹ Данный подход, по мнению автора, отражает одну компоненту качества жизни – субъективное восприятие качества жизни, а также степень влияния психологического фактора на благосостояние человека.

Также в 1970-х гг. шведскими исследователями была представлена концепция уровня жизни («шведская модель уровня жизни»). Измерение уровня жизни предлагалось проводить на основе субъективной оценки индивидом собственной удовлетворенностью здоровьем, семейным положением, трудовой деятельностью, финансами и образованием.

Значимый вклад в теорию и методологию качества жизни, с точки зрения обеспечения экономических потребностей, внесла экономическая теория благосостояния (А. Бергсон, Дж. Хикс, Н. Калдор, В. Парето), основанная на изучении потребительского поведения и индивидуальных предпочтений. Данная теория постулирует, что уровень жизни или благосостояние определяется возможностью человека делать выбор в пользу более продолжительной жизни, хорошего здоровья, образования, питания и других благ.

В 1960-1970-х гг. исследователями Е. Хансоном, Л.А. Гордоном и П. Таунсендом была разработана методика оценки качества жизни через уровень бедности. Первый подход, распространенный в России, фокусирует внимание на прожиточном минимуме, как на уровне бедности населения. Вторым подходом, называемым концепцией относительной бедности, определяет

²⁰ Лига М.Б., Щеткина И.А. Современные социологические концепции качества жизни. // Вестник ЧитГУ. Социологические науки. – 2012. - №6. – С. 55-63.

²¹ Шок будущего: Пер. с англ. / Э. Тоффлер. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2002 – 557, [3] с.

бедность как относительное явление при разном качестве жизни населения на разных этапах жизни.²²

Американскими учеными М. Джонсом и М. Флэксом была предпринята оценка качества жизни населения крупных городов. Качество жизни в крупных городах предложено было оценивать с помощью модели, состоящей из 14 блоков: «доходы, безработица, бедность, жилищное обеспечение, образование, физическое здоровье, психическое здоровье, загрязнение воздуха, общественный порядок, безопасность на автодорогах, расовое неравенство, проблемы общностей (community concern), участие в управлении, девиантное (отклоняющееся от нормы) поведение».²³ Модель рассматривалась на примере Соединенных Штатов Америки.

Интересной представляется методика «самостабилизирующей шкалы», разработанная А. Кэнтрил и Ч. Ролл. Методика предлагает оценивать качество жизни на основе интервью, в котором респонденту необходимо представить свое будущее в лучшем и худшем варианте, а предложенные ответы расположить в виде оценочной шкалы.

В концепции качества жизни «с целью измерения стабильности и жизнеспособности социальных систем», предложенной в 1972 г. П. Рэстоджи, предлагается брать в учет 11 переменных. Среди них такие показатели, как эффективность административно-управленческих решений, темпы экономического роста, уровень образованности населения, демографический рост населения, уровень безработицы, темпы роста индекса цен, военно-политическая и этническая напряженность в стране, средняя продолжительность жизни, оценка населением роли и способности правительства в решении основных социальных задач.

Канадский ученый Дж. Вильсон предложил факторный анализ 72 социальных показателей, разделенных на 9 компонентов: индивидуальный

²² Батракова Л.Г. Основные концепции оценки бедности населения. // Ярославский педагогический вестник (Гуманитарные науки). – 2011. – №3. – С. 117-121.

²³ Демидько Е.В., Фатеева В.В., Лисунова С.А. Образование и качество жизни населения: хронология исследований. // Эпоха науки. 2022. №30. С. 234-238.

статус, равенство, образование, экономический рост, технологические изменения, сельское хозяйство, жизненные условия, здоровье, социальная безопасность. С помощью данной разработки Дж. Вильсон установил различия в качестве жизни населения 50 штатов США.

Коллективный труд группы социологов Мичиганского университета во главе с А. Кэмпбэллом, П. Конверсом и У. Роджерсом привел к разработке концепции «ощущаемого качества жизни», сформировавшейся на основе недоверия к социальной статистике, отражающей объективные показатели и составляющей основу разработки систем социальных показателей.

В 1990-е гг. появляются дополнительные методологические подходы к исследованию качества жизни, в большей степени основанные на междисциплинарных принципах. Так группой исследователей, включающей таких ученых, как Агаджанян Н.А., Ушаков И.Б., Торшин В.И., Турзин П.С., Северин А.Е., Дубовая Л.И., Ермаков Н.В., была сформулирована концепция «экологии человека» и предпринята попытка интегрировать комплекс данных, отражающих состояние экологии человека: показатели биологии, гигиены, медицины, охраны природы, психологии, физиологии, эргономики и другие.²⁴

Особого внимания и признания заслуживает концепция развития человеческого потенциала, выдвинутая Программой развития Организации объединенных наций (ПРООН), положения которой широко применяют в настоящее время. В русле данной концепции экономистами, во главе с пакистанцем Махбубом ул-Хаком, был показан индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП, с 2013 г. – индекс человеческого развития, ИЧР), включающий три компонента: продолжительность жизни, уровень образованности и уровень доходов населения.

Таким образом, обобщение, систематизация и периодизация теорий, методологий и методических подходов к оценке качества жизни, проведенная

²⁴ Экология человека: Словарь-справочник / Авт.-сост. Н. А. Агаджанян, И. Б. Ушаков, В. И. Торшин и др.; Под общ. ред. Н. А. Агаджаняна – М.: ММП «Экоцентр», издательская фирма «КРУК», 1997. – 208 с.

в данной диссертационной работе, показывают, что в каждом из них имеется отражение нового, до этого неизвестного аспекта, нового понимания самого термина и его содержания.

Большая часть теоретико-методологических положений различных подходов, специализирующихся на изучении составляющих качества жизни населения, факторов и условий, оказывающих на него влияние, методик оценки и способов измерения, акцентируют свое внимание на следующих составляющих: 1) население, качество жизни которого складывается из большого числа материальных и нематериальных компонентов, динамично меняющихся по мере развития экономики и общества; 2) государственные органы, в чьи функции входит регулирование системы обеспечения высокого качества жизни населения; 3) совокупность факторов и условий (социально-экономических, организационно-трудовых, природно-экологических, демографических и т.д.), прямо и косвенно влияющих на качество жизни населения; 4) существующие методики сбора, анализа и оценки информации о жизнедеятельности населения, позволяющие сформировать системы показателей, отражающих состояние социально-экономической сферы, в том числе качество жизни населения, уровень бедности, демографические индикаторы и детерминанты; 5) закрепление высокого качества жизни населения одной из составляющих его благосостояния и важнейшей социально-демографической составляющей экономического роста, наряду с показателями, отражающими количество и качество трудовых ресурсов, уровень демографической нагрузки и располагаемого дохода.

Обобщение теоретико-методологических положений различных подходов позволило сформулировать авторское определение качества жизни населения, под которым понимается комплекс взаимоувязанных компонентов, определяющий социально-экономические (уровень доходов, наличие и благоустройство жилья, объем потребляемых товаров и услуг, полноценное и качественное питание, возможность получения медицинской помощи) и иные условия жизнедеятельности (личная и общественная безопасность,

образовательная среда, культурно-нравственное и социальное развитие). При этом структура и состав условий жизнедеятельности могут меняться в зависимости от временных тенденций, оказывающих влияние на формирование у населения актуального набора компонентов качества жизни.

В отличие от существующих, авторская трактовка предлагает определять качество жизни населения как комплексную системообразующую характеристику благосостояния человека, имеющую множество разнообразных компонентов, на которые оказывает влияние различные внутренние и внешние факторы и условия, что в последующем позволило обосновать и конкретизировать методологический инструментарий и авторскую методику оценки качества жизни населения.

1.2 Современные методологические и методические подходы к исследованию качества жизни населения

Современные взгляды на оценку и управление качеством жизни населения характеризуются масштабностью исследования в поиске оптимальных оценивающих показателей и индикаторов, в разработке проектов по важнейшим направлениям социально-экономической политики, в том числе, повышения качества жизни населения, в чем заинтересованы не только отдельные ученые и группы ученых, а целые институты, международные аналитические организации.

В мире насчитываются тысячи организаций и подразделений, изучающих качество жизни и смежные с ним сферы. Наиболее значимые из них – различные подразделения Организации объединенных наций, в том числе такие как Программа развития Организации Объединенных наций (ПРООН), Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Научно-исследовательский институт качества жизни (Research Institute of Quality life) (Румыния), Институт менеджмента по изучению качества жизни (Management Institute for Quality-of-Life Studies) (Ирландия) и другие.

Научно-исследовательский институт качества жизни в Румынии²⁵ – ведущий научно-исследовательский институт в области качества жизни и социальной сферы. Институт является частью исследовательской сети Румынской Академии наук и членом Национального института экономических исследований «Костин С. Кирическу». Основанный в 1990 г. Научно-исследовательский институт качества жизни сочетает уже сложившуюся ценную традицию в социальных исследованиях с современным мировоззрением, проводя при этом как фундаментальные, так и прикладные исследования.

Институт менеджмента по изучению качества жизни (MIQOLS)²⁶ – некоммерческая организация, состоящая в основном из профессоров различных академических институтов и других консультантов по менеджменту, миссия которых заключается в содействии распространению и использованию науки о качестве жизни/благополучии в промышленности и правительстве.

Общая цель MIQOLS заключается в распространении науки о качестве жизни и благополучии путем оказания помощи организациям (бизнесу, правительству и другим учреждениям) в обеспечении стандартизированной исследовательской платформой по измерению благосостояния населения: студенты и преподаватели колледжей, сотрудники образовательных учреждений, работники и служащие крупных и средних корпораций, жители городов и других геополитических единиц, граждане стран и более крупных геополитических единиц, жители туристических сообществ, пациенты и покровители систем здравоохранения, а также потребители в городах, поселках и других крупных геополитических единицах.

Начало 1990-х годов определяется как современный этап развития в понимании и оценке качества жизни населения. С этого момента во главу

²⁵ Научно-исследовательский институт качества жизни в Румынии. <https://euagenda.eu/organisers/research-institute-for-quality-of-life>

²⁶ Management institute for Quality-of0life studies: fostering the science and application of well-being research <http://www.miqols.org/mission.html>

исследований ставится человек, человеческое развитие и уже следом – все остальные сферы, его касающиеся.

Начиная с 1990-х годов, когда впервые в докладе ООН под названием «Отчет по человеческому развитию» был введен ИРЧП (индекс развития человеческого потенциала, с 2013 г. – индекс человеческого развития), оценку ИРЧП проводят ежегодно многие страны, появляются наработки по внутристрановому и внутрирегиональному анализу.²⁷

Особый акцент в представлении и измерении качества жизни придает концепция устойчивого развития, принятая на конференции ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 году²⁸. Высокое качество жизни, согласно данной концепции, возможно путем сбалансированного социо-эколого-экономического развития, ориентации на особенности развития отдельной страны и нации, а также перспективного мышления, то есть сохранения нынешних ресурсов во благо будущим поколениям.

Если в историческом развитии концепции качества жизни не было четкого представления о главенствующих факторах и, зачастую, они имели философские очертания, то в последующем содержание научных представлений дополнилось более конкретизированными представлениями с возможностью числового измерения. К началу XXI века исследователи связывают экономическое развитие с анализом качества жизни, что выдвигает на передний план социально-экономический аспект²⁹ данного явления. Основными показателями здесь являются валовый внутренний продукт на душу населения, уровень доходов и потребления, занятость населения и т.д.

²⁷ Зубец А.Н. Российские и международные подходы к измерению качества жизни. http://www.fa.ru/science/index/SiteAssets/Pages/Zubets_Pubs/LQ_B_2020.pdf; Барлыбаев У.А. Расчет интегрального показателя как способ оценки устойчивости развития сельской территории. / Экономико-математические методы исследования современных проблем экономики и общества: сборник материалов Международной научно-практической конференции. ООО «Аэтерна». – Уфа, 2015. – С. 115-122.

²⁸ Лига М.Б. Теоретико-методологические основы выявления индикаторов качества жизни. // Вестник ЧитГУ. №8 (75). 2011. С. 110-117.

²⁹ Лубяный И.Д. Эволюция подходов к анализу категории «качество жизни» // управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2015. – № 2 (74) – С.45.

Новейший этап развития теории и методологии изучения качества жизни ознаменован разработкой межстрановых и международных индикаторов условий жизни, которые в настоящее время приобретают все большее развитие. Среди основных индикаторов можно выделить политическую стабильность, отсутствие или наличие террора в любых видах, не только физическое, но и морально-психологическое здоровье населения. Исследования качества жизни приобретают междисциплинарный характер, все больше внимания обращается на экологический аспект, геополитическую обстановку, развитие гражданского общества, степень соблюдения прав и свобод граждан, институциональное развитие, трудовую составляющую, духовно-культурный аспект. Ближе к 2000-м годам актуализируется демографический вопрос в оценке благосостояния населения, особенно в отечественной науке, когда в стране выявился демографический спад, продолжавшийся десятилетиями, образуя демографический кризис³⁰.

В Российской Федерации насчитывается несколько десятков институтов, ведущих свои исследование по качеству жизни населения и смежным дисциплинам. Среди наиболее известных – Институт социально-экономических проблем народонаселения Российской Академии наук, Межнациональный центр исследования, Всероссийский центр уровня жизни, Институт научных исследований качества жизни, Институт социальных исследований и развития гражданских инициатив, Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) и другие.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук (ИСЭПН РАН) создан в 1988 году. Главной целью деятельности Института является проведение фундаментальных и прикладных научных исследований и разработок в области социально-экономических проблем народонаселения.

³⁰ Зиверт Ш., Захаров С., Клингхольц Р. Спад рождаемости после распада СССР. // Демоскоп. – 2011. – №475-476. <http://www.demoscope.ru/weekly/2011/0475/tema02.php>

ИСЭПН РАН ведет исследования по проблемам народного благосостояния, качества человеческого капитала, демографического развития и здоровья населения, также изучает теоретические основы социально-экономических измерений, совершенствования методологии анализа и прогноза качества жизни, основы эффективной социальной политики.³¹

Межнациональный центр исследования был создан в 1999 году с целью организации и проведения исследований качества жизни в отечественном здравоохранении.³²

Всероссийский центр уровня жизни был организован в 1990 году как научная организация в соответствии с Постановлением Совета Министров РСФСР от 24 сентября 1990 года № 375 и приказом Министерства труда РСФСР от 28 сентября 1990 г. № 4.³³

Среди прочей научно-исследовательской деятельности центр проводит исследования благосостояния различных групп населения в России и отдельных её регионах, анализирует рынок труда, разрабатывает предложения по совершенствованию системы оплаты труда работников и повышению конкурентоспособности рабочей силы. Также областью исследования являются уровень доходов, потребление населения, вопросы бедности, установление прожиточного и воспроизводственного минимумов, разработка программ развития социальной инфраструктуры территорий и другое.

Автономная некоммерческая организация «Институт социальных исследований и развития гражданских инициатив» создан для мониторинга общественно-политической ситуации в стране, проведения исследований по изучению общественного мнения, выработки на их основе экспертных

³¹ Институт социально-экономических проблем народонаселения имени Н.М. Римашевской - обособленное подразделение ФГБУН Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук (ИСЭПН ФНИСЦ РАН) <http://www.isesp-ras.ru/structure/>

³² Межнациональный центр исследования качества жизни. <http://www.quality-life.ru/20let.php>

³³ Всероссийский центр уровня жизни. <https://vcug.ru/>

решений и подготовки законодательных инициатив, направленных на повышение уровня и качества жизни россиян.

Работа Института также включает в себя постоянный анализ развития социально-экономической системы России, изучение ее динамики, выявление скрытых тенденций, выстраивание краткосрочных и долгосрочных прогнозов. Для достижения поставленных целей используются различные инструменты, среди которых проведение научных исследований, организация научно-практических конференций, осуществление издательской деятельности, инициирование дискуссий по актуальным вопросам в средствах массовой информации и многие другие³⁴.

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) – старейший российский исследовательский институт, созданный в 1987 году более 30 лет занимается социальными, политическими, маркетинговыми опросами. Целью деятельностью центра является получение достоверной информации и учет общественного мнения, как правило, от различных социальных групп населения и территориальных общностей³⁵.

В Российской Федерации сформированы научные школы, исследующие уровень и качество жизни, которые сочетают особенности развития страны и мировые тренды:

1. Научная школа исследования уровня и качества жизни под руководством доктора экономических наук, профессора В.Н. Бобкова, созданная на базе Всероссийского центра уровня жизни (ВЦУЖ). Данная научная школа ведет свои разработки в четырех методологических аспектах: междисциплинарного комплексного категориального аппарата исследования, социальных стандартов, оценивающих качество жизни, мониторинга уровня и качества жизни в стране и регионах, а также экономико-математического моделирования динамики качества жизни. Наиболее ценным в исследованиях данной научной школы, по мнению диссертанта, является проведение на

³⁴ Институт социальных исследований и развития гражданских инициатив. <https://isirgi.ru/missiya/>

³⁵ Подробнее на сайте ВЦИОМ: <https://old.wciom.ru/about/aboutus/>

протяжении более двух десятилетий мониторинга уровня и качества жизни в регионах Российской Федерации с использованием авторских методик, группировка и ранжирование показателей, моделирование динамики значений этих показателей. Так, представителями школы были разработаны стандарты оценки качества жизни и на их основе – система компонентов качества жизни населения, которая включает в себя качество общества, населения, потребительской жизни (уровень населения), трудовой и предпринимательской жизни, социальной инфраструктуры, личной безопасности и удовлетворенности людей качеством своей жизни. По мнению диссертанта, разработанные компоненты качества жизни населения сопоставимы с факторами, формирующими качество жизни населения, которые было предложено ООН (параграф 1.1. Главы 1).

В числе значимых результатов школы – обоснование характеристик сфер формирования и компонентов качества жизни, система нормативных потребительских бюджетов населения и нормативов жилищной обеспеченности. Эти наработки, безусловно, обогащают как теоретико-методологическую базу для исследования качества жизни, так и усиливают практическую значимость в регулировании данной проблематики.

2. Научная школа комплексного исследования уровня и качества жизни, бедности и социального обеспечения под руководством доктора экономических наук, члена-корреспондента РАН Н.М. Римашевской, созданная на базе Института социально-экономических проблем народонаселения РАН (ИСЭПН РАН). Исследователи научной школы впервые соединили методы демографии, экономики, социологии, статистики и математики для комплексного и всестороннего исследования вопросов качества жизни. Римашевская Н.М. – инициатор гендерных исследований в вопросах изучения уровня и качества жизни. Её наработки в области социальной демографии и экономической социологии имеют практическое применение в регулировании социально-экономического развития. Римашевская Н.М. в своих трудах рассматривает качество жизни с акцентом

на демографическое развитие страны и человеческий потенциал, качество жизни детей, пути «сбережения населения».³⁶

3. Научная школа эконометрического изучения уровня и качества жизни под руководством С.А. Айвазяна, на базе Центрального экономико-математического института РАН (ЦЭМИ РАН). Исследования научной школы посвящены разработке эконометрических моделей качества жизни, системы моделей для описания формирования распределительных отношений в обществе. Айвазян С.А. в своих трудах приводит интегральную оценку качества условий жизни, включающую пять базисов и восемь индикаторов: «производство товаров и услуг, объемы», «материальное благосостояние», «производство товаров и услуг на душу», «качество социальной сферы», «социальная безопасность», «демография», «здоровье», «материальное благосостояние (субъективно)»³⁷. Модель отличается тем, что при оценке учитываются как объективные, так и субъективные показатели.

*4. Научная школа экономики труда и качества труда под руководством Е.Н. Капустина, получившее развитие сначала в НИИ труда, затем продолжившее свое развитие в Институте экономики Академии наук СССР.*³⁸ Представителями школы были предложены разработки по оплате труда, в том числе в части применения сдельной и повременной оплаты труда в промышленности, повышения производительности труда и качества труда. В дальнейшем исследования были продолжены и ориентированы на человеческий потенциал и качество жизни (Воейкова М.И., Анисимова Г.М. и другие), социально-трудовые отношения в современном обществе (Долматова Ст. А., Соболев Э.Н. и другие), регулирование рынка труда (Кубишин Е.С., Седлов А. П.).

³⁶ Римашевская Н.М. Качество человеческого потенциала в современной России. // Безопасность Евразии. – 2004. – № 1 (15). – С. 14-32.

³⁷ Айвазян С.А., Афанасьев М.Ю., Кудров А.В. Интегральный индикатор качества условий жизни. // Анализ качества и образ жизни. http://digital-economy.ru/images/easyblog_articles/519/DE-2019-01-05.pdf

³⁸ Труд и качество жизни населения России (к 100-летию со дня рождения Е.И. Капустина): Сборник / Отв. ред. И.В. Соболева. – М.: ИЭ РАН, 2021 – 280 с.

4. *Научная школа синтетической квалиметрии и исследований качества жизни под руководством А.И. Субетто.* Школа была создана и развивалась на базе нескольких научно-исследовательских центров. Исследования представителей научной школы на начальных этапах проводились в контексте синтетической квалиметрии как науки об исследовании качества в различных его аспектах. На базе этой школы в последующем возникла Всероссийская научная школа по квалиметрии человека и образования, а ее руководитель – А.И. Субетто стал основоположником развития теории ноосферного социализма, выдвинув «концепцию закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе как ведущего закона устойчивого развития общества»³⁹. В дальнейшем в рамках исследований данной научной школы была предложена система оценки качества жизни с точки зрения единства духовных, интеллектуальных, материальных, социокультурных, экологических и демографических компонентов жизни (концепция гуманизации российского общества).

5. *Научная школа экономико-социальных проблем под руководством академика Т.И. Заславской, известной также как Новосибирская научная школа экономико-социальных проблем.* Научная школа объединила в себе методологию общей и экономической социологии, институциональной и социальной экономики. Т.И. Заславской развивалась идея социального механизма развития экономики (СМРЭ), в русле которого рассматривались миграция населения, развитие села, трудовые отношения, социально-экономический механизм жилищных отношений и т.д. После переезда Заславской Т.И. в Москву, научную школу возглавил Ф.М. Бородки, под чьим руководством были реализованы программы проведения мониторинга в

³⁹ Бобков В.Н., Квачёв В.Г., Субетто А.И. Научные школы исследования качества жизни и обусловленных им социальных структур в России. // Уровень жизни населения регионов России. – 2016. – №4 (202). – С. 7-23.

области промышленности, торговли, сферы обслуживания, в аграрном секторе и жилищно-коммунальном хозяйстве⁴⁰.

6. *Научные школы Института социологии РАН (ИС РАН)*. В Институте социологии развивается несколько научных школ, посвятивших свои исследования методологии социального исследования, теории интереса и социологии конфликта, методологии и методике решения конфликтов, теории власти и национальных отношений, политической социологии, социологии массового сознания. Среди современных исследований, продолжающих разработки в рамках данной научной школы, необходимо отметить изучение методологических аспектов бедности и неравенства, потребления, а также социально-экономического поведения домашних хозяйств.

7. *Научные школы Института социально-политических исследований Российской академии наук (ИСПИ РАН)*. Научные работы данной школы направлены на культуру и качество жизни, ее безопасность, миграции населения, в т.ч. трудовую, мониторинг удовлетворенности населением качеством своей жизни. В рамках школы были разработаны методологические основы исследования социально-политического положения в стране в современных условиях (Г.В. Осипов), социальные индикаторы качества жизни населения, математические модели качества жизни населения (В.Л. Шульц), проведен мониторинг удовлетворенности населения социальными аспектами качества жизни (В.В. Федоров).

8. *Научная школа исследования социологических аспектов качества жизни коллектива Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИИ ВШЭ)*. В работах школы исследуются вопросы трудовой деятельности, предпринимательства, социального неравенства. Исследователями данной научной школы выпущено учебное пособие, разработанное на основе проведенных стратификационных исследований (О.И. Шкаратан, В.В. Радаев и другие).

⁴⁰ Богомолова Т.Ю. Новосибирская экономико-социологическая школа Т.И. Заславской – феномен места. // ЭКО – 2015. – №5. – С. 15-26.

9. *Научно-психологические школы исследования качества жизни*, которые представлены московскими школами психологии качества, Санкт-Петербургской психологической школы качества жизни, региональными научными разработками. Представителями указанных школ качество жизни населения рассматривается с позиции субъективного благополучия, психологических и психических аспектов здоровья, управления трудовой деятельности, социальной адаптации населения, психологического благополучия личности и других аспектов.

Таким образом, зарубежный и отечественный научно-исследовательский опыт имеет большой научный вклад в развитие методологии и методических подходов исследования условий жизни, уровня счастья и других вопросов, так или иначе касающихся проблематики качества жизни. Они имеют свои преимущества и недостатки, дорабатываются, корректируются и позволяют измерить объекты исследования с учетом различных аспектов.

Изучение и систематизация теоретико-методологических подходов и методик исследования качества жизни позволяет диссертанту определить методологию исследования данного социально-экономического явления в современных условиях, выявить проблемы и выработать рекомендации по его повышению.

1.3 Системно-комплексный подход как методология исследования качества жизни населения

Методологию часто понимают в широком и узком смысле: в широком – это часть философии, учение о закономерностях природы и общества, в узком смысле – это совокупность методов, способов и инструментов научного знания, систему научных принципов, то есть «исходных научных положений,

учений, мировоззрений, которые реализуются в процессе объяснения сущности объектов и процессов социальной действительности».⁴¹

При этом, по мнению диссертанта, не стоит противопоставлять или принимать эти две трактовки порознь друг от друга, поскольку первоочередным является формирование главенствующего принципа или идеи (то есть философское понимание), которое затем получает конкретизацию и применение посредством совокупности методов и способов исследования реального объекта познания.

Главенствующей методологией исследования качества жизни населения в диссертационной работе выступает методология системно-комплексного подхода. Как показывают проведенные исследования в целом по данной проблематике, так и в рамках данной работы, именно предпосылки и научные положения данной методологии наиболее точно и полно отражают реальное положение качества жизни населения.

Человек – многомерное, многоаспектное и сложно организованное существо. Свойства человека, его деятельность исследуются во многих науках: биология, физика, медицина, экология, экономика, психология, педагогика, социология и рядом других. Экономика представляет собой науку об общественных явлениях, и поэтому она тесно связана с рядом других наук, на стыке которых формируются новые отрасли науки – экономическая география, экономическая психология, менеджмент, экономическая история, социальная экономика, экономическая физика и другие. При этом мы не говорим о том, что экономика использует лишь методологию смежных наук, поскольку в экономической науке решается проблема, которая не рассматривается в других науках – поведение индивида, который, в свою очередь, относится к одному из агентов экономики (государство, домашнее хозяйство, фирма) в

⁴¹ Срединный регион: теория, методология, анализ / Е.Г. Анимца, А.А. Глумов, Е.Б. Дворякина, Е.М. Кочкина, Н.В. Новикова; рук. авт. кол. Е.Г. Анимца; ФАО УрГЭУ, 2-е изд., перераб. и доп. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2009. – 508 с.

условиях ограниченности ресурсов и удовлетворения безграничных потребностей.⁴²

По сути, объект исследования наук единый – человек и общество, однако в каждой из наук рассматриваются отдельные аспекты. В силу общности объекта исследования методологические подходы объединяются, тем самым устраняя границы между ними и создавая смежные подходы исследования, формируя комплексный подход, рассматривающий объект исследования разносторонне и системно. Методология системно-комплексного подхода выходит за традиционные для каждой науки рамки исследования и объединяет в себе исследовательские возможности различных научных дисциплин, тем самым комплексно решая проблему сложных систем. Учёные считают, что главная задача данного подхода заключается в объединении методологических подходов разных дисциплин для получения новых знаний, с чем диссертант согласен.

Определяя системно-комплексный подход как методологию исследования качества жизни населения, диссертант исходит из систематизации теоретических подходов к данной категории и авторской трактовки понятия «качество жизни населения», которая была определена в параграфе 1.1 Главы 1 диссертационной работы, а также предложенными научной школой исследования уровня и качества жизни ВЦУЖ компонентами качества жизни (параграф 1.2 Главы 1). Сами компоненты качества жизни населения также представляют собой объекты исследования различных наук (табл. 1.3). При этом большая часть компонентов качества жизни населения, относятся к области исследования экономических наук, остальные части – к другим наукам, изучающим проблемные аспекты на стыке с экономическими науками.

⁴² Нуреев Р.М. Основы экономической теории. Тема 1: Базовые экономические понятия // Вопросы экономики. –1993. – № 11. – С. 133-155.

Таблица 1.3 – Области наук, исследующие компоненты качества жизни населения

Компонент	Научные дисциплины	Область науки
Качество общества	Обществознание, менеджмент, государственное и муниципальное управление	Экономические
Качество населения	Демография, экономическая демография	
Качество потребительской жизни (уровень жизни)	Экономика домашних хозяйств, микроэкономика, макроэкономика	
Качество трудовой жизни	Экономика труда, экономика отраслей, бухгалтерский учёт, финансы организаций	
Качество социальной инфраструктуры	Социальная экономика, социология	
Личная безопасность	Юриспруденция и её отрасли	Другие науки, изучающие проблемные аспекты на стыке с экономическими науками
Удовлетворенность людей качеством своей жизни	Психология, педагогика, экономическая психология	
Качество окружающей среды	Экология, безопасность жизнедеятельности, медицина	

Источник: составлено автором.

Рассмотрим более подробно методологию и методические подходы отраслей наук, исследующих качество жизни населения (табл. 1.4).

Качество общества исследуется в обществознании, государственном и муниципальном управлении, используя общефилософскую и диалектико-материалистическую методологию, системный, структурно-функциональный, конфликтологический и кибернетический подходы.

1. Качество населения исследуется в демографии и экономической демографии на основе методологии демографических исследований и воспроизводства населения.

2. Качество потребительской жизни (уровень жизни) исследуется в экономике домашних хозяйств, микроэкономике, макроэкономике на основе методологии позитивной и нормативной экономики, включающей методы формальной и диалектической логики.

Таблица 1.4 – Методология и методические подходы отраслей наук, исследующих качество жизни населения

Область науки	Научные дисциплины	Методология и методические подходы
Экономические	Обществознание, государственное и муниципальное управление	Общеполитическая методология, диалектико-материалистическая методология, системный и структурно-функциональный, конфликтологический и кибернетический подходы
	Демография, экономическая демография	Методология демографических исследований и воспроизводства населения.
	Экономика домашних хозяйств, микроэкономика, макроэкономика	Методология позитивной и нормативной экономики, включая методы формальной и диалектической логики
	Экономика труда, экономика отраслей, бухгалтерский учёт, финансы организаций	Методологии экономики труда, включающая научные положения, обусловленные объективными законами развития производства, труда и общества в социально-ориентированной рыночной экономике. Методологическая основа организации бухгалтерского учета, в том числе способов и определенных приемов, используемых для отражения объектов бухгалтерского учёта.
	Социальная экономика, социология	Методология социологических исследований
Другие науки, изучающие проблемные аспекты на стыке с	Юриспруденция и её отрасли	Методология теории государства и права как основа методологических знаний всего правоведения
	Психология, экономическая психология	Методология и методы социально-психологического исследования качества жизни
	Экология, безопасность жизнедеятельности человека, медицина	Методология экологических исследований, методология медицинского познания.

Источник: составлено автором.

3. Качество трудовой жизни исследуется в экономике труда, экономике отраслей, бухгалтерском учёте организаций посредством методологии экономики труда, включающей научные положения, обусловленные объективными законами развития производства, труда и общества в социально-ориентированной рыночной экономике, с помощью методологической основы организации бухгалтерского учета, в том числе

способов и определенных приемов, используемых для отражения объектов бухгалтерского учёта.

4. Качество социальной инфраструктуры исследуется в социальной экономике, социологии с помощью методологии социальных исследований.

5. Личная безопасность исследуется в юриспруденции с помощью методологии теории государства и права как основа методологических знаний всего правоведения.

6. Удовлетворенность людей качеством своей жизни исследуется в психологии, экономической психологии с помощью методологии и методов социально-психологического исследования качества жизни.

7. Качество окружающей среды исследуется в экологии, безопасности жизнедеятельности человека, медицине с помощью методологии экологических исследований, методологии медицинского познания.

Очевидно, что качество жизни населения само по себе, является сложным объектом исследования, требующим применения методологии разных научных дисциплин, а происходящие современные тенденции в мире усиливают сложность данного явления. Этим обосновывается необходимость исследования качества жизни населения методологией системно-комплексного подхода.

Анализ существующих теоретико-методологических подходов и научных школ в области исследования качества жизни населения, которыми были получены системно-комплексные разработки, в очередной раз аргументируют сложность и многогранность исследуемого объекта.

Следует также обратиться к вкладу научных школ в исследование уровня и качества жизни, которые более подробно были рассмотрены в параграфе 1.2 Главы 1. Здесь остановимся лишь на методологических подходах данных научных школ:

– научная школа исследования уровня и качества жизни Всероссийского центра уровня жизни ведет свои разработки в четырех

методологических аспектах: междисциплинарного комплексного категориального аппарата исследования, социальных стандартов, оценивающих качество жизни, мониторинга уровня и качества жизни в стране и регионах, а также экономико-математического моделирования динамики качества жизни;

– научная школа комплексного исследования уровня и качества жизни, бедности и социального обеспечения Института социально-экономических проблем народонаселения РАН, впервые соединила методологические и методические подходы демографии, экономики, социологии, статистики и математики для комплексного и всестороннего исследования вопросов качества жизни;

– научная школа экономики труда и качества труда под руководством Е.Н. Капустина Института экономики РАН основывает свои разработки на методологии экономики труда, человеческого капитала;

– разработки научной школы эконометрического изучения уровня и качества жизни Центрального экономико-математического института РАН основаны на методологии эконометрики и измерении латентных синтетических категорий качества жизни;

– научная школа синтетической квалиметрии и исследований качества жизни под руководством А.И. Субетто, проводила исследования на основе методологических подходов синтетической квалиметрии;

– новосибирская научная школа экономико-социальных проблем объединила методологию общей и экономической социологии, институциональной и социальной экономики;

– научные школы Института социологии РАН развивают свои работы на основе методологии социального исследования, методологии и методике решения конфликтов;

– научной школой Института социально-политических исследований Российской Академии наук были разработаны

методологические основы исследования социально-политического положения в стране в современных условиях;

– научными школами, изучающими психологические аспекты качества жизни, исследования ведутся на основе методологических подходов субъективного благополучия, психологических и психических аспектов здоровья, психологического благополучия личности.

Если мы обратимся к позиции ученых, обосновывающих необходимость применения системно-комплексного подхода как основной методологии исследования качества жизни населения, то убедимся, что большинство из них придерживаются именно данного подхода и считают его наиболее объективным.

Так, например, А.Н. Захарова считает, что «в силу сложности исследуемого объекта, большого числа анализируемых показателей, их типовой неоднородности можно утверждать, что для оценки качества жизни, необходим не один, а комплекс методов исследования, реализации междисциплинарного, системного подхода»⁴³.

Потехин Н.А, рассматривая методологию развития социально-экономической науки в XXI веке, утверждает, что отечественный теоретический и практический социально-экономический опыт имеет ряд достижений, в том числе и «фронтальные социальные, экономические, управленческие и правовые исследования, которые охватили множество аспектов общественного производства в условиях социализма по всем уровням хозяйственной, управленческой и нормотворческой деятельности».⁴⁴ Также учёный указывает на то, что была разработана «междисциплинарная методология решения крупных народнохозяйственных проблем путем реализации целевых комплексных программ»⁴⁵.

⁴³ Захарова А.Н. Междисциплинарная проблема качества жизни в контексте современных научных исследований. // Вестник психиатрии и психологии Чувашии. – 2014. – №10. – С. 141-160.

⁴⁴ Потехин Н.А. Методология развития социально-экономических наук в XXI веке. // Известия УрГЭУ. – 1999. – №1 – С.1-14.

⁴⁵ Там же.

Ряд ученых считает, что качество жизни «включают в себя огромное количество поведенческих индикаторов, которые зависят от множества причин внешнего и внутреннего порядка», и современные учёные «пытаются изучить эти дефиниции с различных позиций»⁴⁶.

Кроме этого, проведенный диссертантом анализ теоретико-методологического развития научной мысли в области регулирования качества жизни, позволяет определить несколько положений:

1. «Качество жизни - это очень абстрактный предмет. Его можно определить по-разному, что усложняет как его определение, так и его измерение. Чтобы понять качество своей жизни, вы должны понимать условия, которые влияют на него. Вы также должны понимать чьи-то ценности и иметь некоторые знания о том, как объективные показатели могут повлиять на чье-либо благополучие».⁴⁷ В последние годы большое внимание уделялось физическим и психическим заболеваниям с точки зрения их влияния на качество жизни. В психологических и социальных науках оценка качества жизни основана на таких факторах, как психическое и физическое благополучие; отношения с другими людьми; социальная, общественная и гражданская деятельность; личное развитие и самореализация; отдых и развлечения. «Качество жизни очень субъективно. Каждый измеряет это немного по-своему. Некоторые люди могут считать свою жизнь хорошей, если у них есть чувство внутреннего покоя, в то время как другие могут не чувствовать, что их жизнь хороша, пока они не достигнут определенного уровня успеха».⁴⁸ Поэтому, несмотря на то, что качество жизни населения, по мнению диссертанта, имеет под собой всё-таки экономическую основу, системно-комплексный подход, как методология исследования, играет важную роль.

⁴⁶ Санфирова О.А., Нестерова О.А. «Благосостояние» и «благополучие»: трансдисциплинарный подход. // Векторы благополучия: экономика и социум. – 2020. – № 2 (37). – С. 26-35.

⁴⁷ Shynkaruk Oksana, Denisova Lolita. Methods for assessing quality of life: international experience. <https://www.researchgate.net/publication/323365949>

⁴⁸ Там же.

Обратимся также к зарубежному опыту проведения научно-исследовательских работ по данной проблематике. Имеется множество разработок, аргументирующих необходимость применения методологии системно-комплексного подхода. Так, необходимо выделить концепцию стандартов и качества жизни (Standard of Living and Quality of Life), методологию Economist Intelligence Unit (подразделения The Economist Group), новую европейскую стратегию развития «Европа-2020: стратегия разумного, устойчивого и инклюзивного роста», методологию International Living (Ирландия)⁴⁹, методологию Организации экономического сотрудничества и развития на инновационной платформе Better Life Initiative.⁵⁰ Индекс физического качества жизни, разработанный Моррисом (1979). Он учел три показателя, жизнь продолжительность жизни, младенческая смертность и грамотность. Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) выделялась как глобальная организация, которая в 1990 году выпустила сводный показатель качества жизни: Индекс человеческого развития (ПРООН, 1990), Bérenger и Verdier-Chouchane (2007) предложили составной индекс благополучия в африканских странах. Начиная с 2011 года формируется интегральная оценка «Индекс лучшей жизни», проводимая в рамках проекта ОЭСР «Инициатива лучшей жизни» (Better Life Initiative), среди прочих показателей учитываются такие как «удовлетворенность жизнью», «чувство безопасности» и другие.

Интерес к проблемам качества жизни и благополучия населения охватывает самый широкий спектр тем, поэтому неудивительно, что изучением этих проблем занимаются исследователи, представляющие различные научные дисциплины – экономику, медицину, философию, социологию, психологию, педагогику и другие. В этой связи, по мнению

⁴⁹ Shynkaruk Oksana, Denisova Lolita. Methods for assessing quality of life: international experience. <https://www.researchgate.net/publication/323365949>

⁵⁰ Там же.

диссертанта, именно системно-комплексный подход как методология исследования качества жизни населения необходима обозначена как основная.

Конкретизируя методологию системно-комплексного подхода до методов и методик, мы видим, что большинство из них учитывает особенности сферы деятельности, для которой они разрабатываются (медицина и здравоохранение, экономическое благополучие, социальное положение, психологическое состояние и другие), зачастую упуская из виду специфику других не менее значимых сфер деятельности (исследовательскую совокупность). Взаимное дополнение и обогащение методологического инструментария различных наук и/или сфер деятельности, что и является основой системно-комплексного подхода, значительно повышает практическую и научную значимость полученных результатов.

Таким образом, предложенная автором трактовка качества жизни населения как комплексной системообразующей многокомпонентной характеристики благосостояния человека, сформированного экономическим и иными условиями его жизнедеятельности, обосновывает необходимость и перспективность использования системно-комплексного подхода, базирующегося на интеграции составляющих теоретико-методологических основ, определяющих системность и комплексность в проведении исследований качества жизни населения.

Системно-комплексность теоретико-методологического подхода к исследованию качества жизни населения обусловлена особым характером качества жизни населения, которое мы понимаем как совокупность элементов (компонентов качества жизни населения), взаимосвязанных между собой и взаимообусловленных наличием устойчивых внутренних связей – с одной стороны, и системно-комплексностью самого теоретико-методологического подхода, что проявляется в наличии свойств структурированности, целостности, иерархичности, многомерности, интегрированности, эмерджентности при проведении исследования качества жизни – с другой стороны.

Основное содержание системно-комплексного подхода к исследованию качества жизни населения проявляется в следующих *принципах*:

1) *системность* отражает наличие внутренних элементов системы (объект, субъект, обратная связь, внешняя среда), в качестве которых мы рассматриваем такие составляющие качества жизни, как население, органы регулирования, факторы и условия жизнедеятельности, каждый из которых занимает свое место в качестве жизни как единой организованной целостности;

2) *многокомпонентность* позволяет проводить исследования качества жизни населения с максимальным охватом всех важнейших составляющих (социальные, экономические, организационные, трудовые, природно-экологические, демографические и иные компоненты качества);

3) *внутренняя целостность* системы характеризует существование субъектно-объектного взаимодействия элементов и наличие каналов прямой и обратной связи, образующих в совокупности единый целостный комплекс – характеристику условий жизнедеятельности населения, определяемый нами как качество жизни населения; 4) структуризация как внутренняя организация системы отражает уровневость, последовательность и порядок расположения компонентов качества жизни населения; 5) учет воздействия внешних по отношению к системе элементов (факторов), окружающего систему пространства, имеющего измеряемые и не измеряемые параметры (условия).

Значимость системно-комплексного подхода к исследованию направлений повышения качества жизни населения проявляется в использовании методологических положений и инструментария различных теоретических подходов (микро- и макроэкономика, экономика народонаселения, экономика труда, экономика отраслей, экономическая демография, социальная экономика и социология), каждый из которых вносит существенный вклад в формирование комплексного и целостного теоретико-методологического подхода к исследованию качества жизни населения, необходимого для достижения цели исследования.

Целесообразность использования системно-комплексного подхода к исследованию качества жизни населения еще более актуализируются в современных условиях, поскольку меняется внешнее окружение, обеспечивающее жизнедеятельность населения, появляются новые составляющие и составляющие с новыми свойствами, видоизменяющие взаимоотношения внутри системы. Данное обстоятельство, по мнению диссертанта, повышает необходимость исследования качества жизни населения, в том числе, с использованием методологии и инструментария наук, изучающих информационные технологии, искусственный интеллект, мобильные сети нового поколения, виртуальную и дополненную реальность.

Выбор системно-комплексного подхода в качестве основной методологии исследования позволил в дальнейшем конкретизировать методологический инструментарий, разработать и апробировать методику измерения и оценки качества жизни населения.

По мнению диссертанта, необходимость использования системно-комплексного подхода в исследовании вопросов качества жизни еще более актуализируются в современных условиях, поскольку значительно меняются условия, обеспечивающие жизнедеятельность населения, меняются и взаимоотношения с внешней средой, то есть появляются новые элементы с новыми свойствами, видоизменяющие взаимоотношения внутри системы.

Изучение и обобщение существующих методических подходов к исследованию проблем и оценке качества жизни населения позволило диссертанту сделать вывод, что большая часть методик направлена лишь на учет усредненных статистических данных, тогда как использование дополнительных субъективных показателей будет способствовать более полному учету всех составляющих качества жизни населения. Для дополнения методологических основ исследования качества жизни населения и обогащения соответствующего инструментария диссертантом разработана авторская методика оценки качества жизни населения.

В диссертации приведены алгоритм, инструментарий, обоснование, система расчета показателей авторской методики, интегрирующей расчет показателей на основе официальных данных (основных индикаторов качества жизни населения) и результаты социологических опросов (дополнительных показателей, в ряде случаев, конкретизирующих и/или обогащающих существующие методики и методологию в целом).

Выводы по Главе 1

Анализ теоретико-методологических основ позволил сформулировать авторское определение «качество жизни населения», под которым понимается комплекс взаимосвязанных компонентов, определяющий социально-экономические (уровень доходов, наличие и благоустройство жилья, объем потребляемых товаров и услуг, полноценное и качественное питание, возможность получения медицинской помощи и др.) и иные условия жизнедеятельности (личная и общественная безопасность, образовательная среда, культурно-нравственное и социальное развитие и др.), формирующие обеспеченность населения материальными и нематериальными благами. При этом структура и состав условий жизнедеятельности могут меняться в зависимости от временных тенденций, оказывающих влияние на формирование у населения актуального набора компонентов качества жизни.

Сделан вывод, что зарубежный и отечественный научно-исследовательский опыт имеет большой научный вклад в развитие методологии и методических подходов исследования условий жизни, уровня счастья и других вопросов, так или иначе касающихся проблематики качества жизни. Они имеют свои преимущества и недостатки, дорабатываются, корректируются и позволяют измерить объекты исследования с учетом различных аспектов. А в Российской Федерации сформированы научные школы, исследующие уровень и качество жизни, которые сочетают особенности развития страны и мировые тренды.

Изучение и систематизация теоретико-методологических подходов и методик исследования качества жизни населения позволил диссертанту определить методологию исследования этого социально-экономического явления в современных условиях, выявить проблемы и выработать рекомендации по его повышению. Так, в работе обоснована необходимость применения системно-комплексного подхода как методологии исследования качества жизни населения, который обеспечивает системное, всеобъемлющее и объективное исследование проблематики диссертационного исследования, основана на применении методов смежных наук.

ГЛАВА 2. ВЛИЯНИЕ СОВРЕМЕННЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ НА КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

2.1 Социально-экономическое развитие общества в современных условиях

Современное общество значительно отличается от того, что было столетия и даже десятилетия назад. XXI век ознаменован развитием постиндустриального общества, когда экономика переориентируется от преимущественно промышленного производства товаров широкого спроса к экономике с высокой долей нематериального производства, сферы услуг, высокотехнологичного производства, увеличением степени и роли использования информации, информационно-коммуникационных технологий.⁵¹

При этом не стоит считать, что материальное производство уходит на второй план. Несмотря на активное развитие третичного сектора экономики, доля промышленности в структуре ВВП мира равна около одной трети, промышленность является ведущей отраслью материального сектора.

Кроме этого, современная экономика характеризуется интенсивной глобализацией, когда происходит массовая унификация, социально-экономическая, культурная, политическая интеграция. В глобализации есть положительные стороны, такие как быстрое технологическое развитие, доступ к мировому рынку, развитие международных отношений и другие. Для населения стран положительными последствиями глобализации является повышение качества жизни, ведь транснациональными корпорациями создаются новые рабочие места с достойной оплатой труда, появляется возможность большего выбора товаров и услуг по наиболее выгодной цене,

⁵¹ Салихова З.М. Интеллектуальное предпринимательство как форма реализации интеллектуального капитала // Экономический анализ: теория и практика. – 2013. – № 20. – С. 44.

возможность ускоренного использования информации, в том числе обмен и взаимопонимание между жителями разных стран и другие.⁵²

С другой стороны, эти же преимущества несут в себе отрицательные проявления. Так, транснациональные корпорации стараются нанимать сотрудников из стран с сравнительно дешевой рабочей силой; разветвление филиалов транснациональных корпораций препятствуют развитию внутристрановых предприятий и фирм; излишнее взаимодействие между жителями разных стран может привести к стиранию культурных и этнических особенностей отдельных стран и так далее.

Кроме того, ученые отмечают неустойчивое демографическое развитие. Общая численность населения в мире с каждым годом растет. Так в 2022 году насчитывалось 8 миллиардов человек, а за последующие 30 лет население мира может увеличиться в 2 раза.⁵³ Несмотря на это проблема многих стран – стремительное уменьшение численности населения. Этот дисбаланс порождает определенные проблемы: увеличение бедного населения, рост трудовой миграции, нехватка ресурсов и так далее. Так, например, согласно данным ООН, в 2021 году насчитывалось 828 млн. голодающих людей, что на 5,5% больше, чем в 2020 году.⁵⁴ Вместе с тем во всем мире, и в России, в частности, наблюдается острая нехватка кадров.

Следующей тенденцией, которая активно проявляется в экономике и обществе, является активное применение информационно-коммуникационных технологий, которые значительно меняют социально-экономические и организационно-трудовые отношения. Сейчас работникам ряда специальностей, в основном третичного сектора, нет необходимости быть привязанными к рабочему месту в организации, так как работники могут производить свой информационный продукт и вне ее структур, имея необходимые средства производства в личной собственности.

⁵² Кулик Е.В., Протасова О.В. Горковенко Л.А. Тенденции развития мировой экономики на период до 2050 года. // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2020. – №3(45) – С. 34-40.

⁵³ Народонаселение. <https://www.un.org/ru/global-issues/population>

⁵⁴ Там же.

Особо активно развивается цифровизация общества, представляющая собой широкое использование возможностей ИКТ и нового уровня научно-технического прогресса (НТП). Специалисты IT-технологий считают, что «цифровая экономика является единственной экономикой XXI века».⁵⁵ По мнению диссертанта «цифровая экономика» является частью цифровизации общества (более подробно в параграфе 2.2 Главы 2).

В части систематизации, оценки и определения уровня цифровизации в современной научной среде имеются определенные наработки. Так, среди методик измерения цифровизации наиболее известен индекс цифровизации государства DEI – Digital Evolution Index, который оценивает доступность и активность использования цифровых технологий в стране. Например, рейтинг Digital Evolution Index – 2017 оценивает каждое государство по 170-ти уникальным параметрам. Они оценивают 4 основных фактора, определяющие темпы цифровизации (также называют «дигитализацией»): 1) уровень предложения (наличие доступа к интернету и степень развития инфраструктуры); 2) спрос потребителей на цифровые технологии; 3) институциональная среда (политика государства, законодательство, ресурсы); 4) инновационный климат (инвестиции в R&D и в digital-стартапы).

По результатам расчёта DEI в 2017 году, проведенного компанией Mastercard совместно со Школой права и дипломатии имени Флетчера при университете Тафтса, в цифровом рейтинге лидируют Норвегия, Швеция и Швейцария. США, Великобритания, Дания, Финляндия, Сингапур, Южная Корея и Гонконг входят в топ-10. Россия занимает 39-е место, рядом с Китаем, Индией, Малайзией и Филиппинами.⁵⁶

Институтом статистических исследований и экономики знаний Высшей школы экономики (ИСИЭЗ) НИУ ВШЭ была разработана методика,

⁵⁵ Мякишев А.А. Цифровая экономика – единственная экономика современности. / Цифровая трансформация образования./ Электронный сборник тезисов докладов 1-й научно-практической конференции. 2018. Издательство: Учреждение «Главный информационно-аналитический центр Министерства образования Республики Беларусь» (Минск), 2018. – С. 468-472.

⁵⁶ Mastercard представляет рейтинг Digital Evolution Index 2017. <https://newsroom.mastercard.com/ru/news-briefs/mastercard-представляет-рейтинг-digital-evolution-index-2017/>

характеризующая скорость адаптации к цифровой трансформации, уровень использования широкополосного интернета, облачных сервисов, RFID-технологий, ERP-систем, включенность в электронную торговлю организаций предпринимательского сектора – индекс цифровизации бизнеса, который был рассчитан по России и странам Европы, Республике Корея, Турции и Японии.⁵⁷ По данному рейтингу, Российская Федерация относится к перспективным странам по уровню цифрового развития и темпа цифрового развития (рис. 2.1).

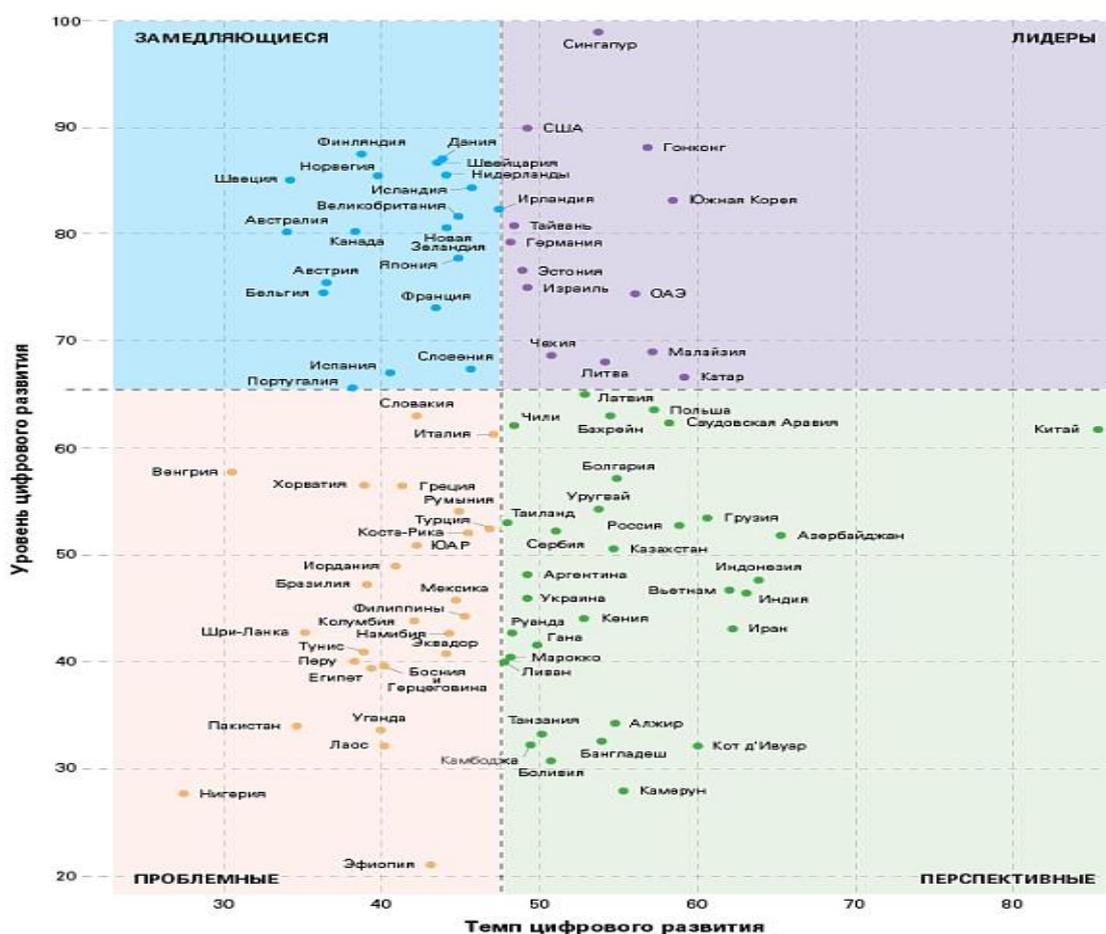


Рисунок 2.1 – Рейтинг уровня цифровизации стран

Источник: Digital planet. Школа Флетчера при университете Тафтса, Mastercard. <https://sites.tufts.edu/digitalplanet/>

Рейтинг был составлен для 90 стран мира с использованием 160 показателей. Уровень цифровизации и темп цифрового развития на оси координат образует четыре квадранта, в каждом из которых расположены

⁵⁷ Индекс цифровизации бизнеса. ИСИЭЗ НИУ ВШЭ: issek.hse.ru.

страны по характеристикам: лидеры, перспективные, замедляющиеся, проблемные.

Во многих статистических и научных работах (данные Всемирного банка, Росстата) отмечается, что и в настоящее время продолжается автоматизация производственных и бизнес процессов, на смену живым людям приходит робототехника⁵⁸, повышается эффективность труда, растет качество товаров и услуг.

Рассматривая влияние цифровизации на социально-экономические процессы и жизнедеятельность общества, необходимо отметить, что по мнению Глобального института McKinsey, в ближайшие 20 лет произойдет цифровая революция, вследствие которой до 50% рабочих процессов будут автоматизированы. Многие исследователи, с чьим мнением диссертант согласен, считают, что цифровизация все активнее меняет структуру экономики. Одни профессии исчезают, на их смену появляются другие. Уже сейчас десятки профессий устаревают – сортировщики, комплектовщики, диспетчеры и другие, на смену появляются новые – интернет-маркетологи, системные аналитики, менеджеры маркетплейсов. Компании применяют новые методы анализа данных при снижении времени и материальных затрат. Появляются новые знания, изменяются управленческие решения, повышается производительность труда. Кроме этого, существует цифровой разрыв, который отражает и усиливает существующее социальное, культурное и экономическое неравенство. Например, в двух из каждых трех стран Интернетом пользуется больше мужчин, чем женщин. Пандемия еще более открыла эти и другие проблемы, связанные с цифровыми технологиями.⁵⁹ Среди тех, кто не имеет доступа к цифровым технологиям, непропорционально много не только женщин, но и мигрантов, беженцев,

⁵⁸ Бабаев А. Б., Егорушкина Т. Н. Разработка модели жизненного цикла информации в условиях «цифровой» экономики // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2019. – № 4 (апрель). – 0,6 п. л. – URL: <http://ekoncept.ru/2019/194025.htm>.; Бабаев А.Б., Егорушкина Т.Н., Швецов С.А. «Цифровая экономика» = «экономика коммунизма». //Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2019. – № 4. – С. 5-9.

⁵⁹ Век цифровых технологий: связь, уважение и защита. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://news.un.org/ru/story/2020/09/1386462>

пожилых людей, молодежи, детей, инвалидов, сельского населения и коренных народов. Это противоречие в современных хозяйственных процессах имеет место быть и на уровне отдельных стран и регионов, поэтому исследование характера влияния этого мирового процесса на качество жизни населения приобретает особую актуальность.

По прогнозам экспертов в ближайшие пять лет произойдет существенный рост уровня цифровизации государственных органов, активный перевод всех государственных услуг в электронный вид и рост спроса на CDO (руководство цифровой трансформацией)⁶⁰. Также произойдет резкое увеличение числа Call-центров, использующих интеллектуальные чат-боты и голосовые роботы.

Таким образом, исследования по изучению цифровизации и цифровой экономики продолжаются. Большинство исследований имеет описательный характер, без углубления в методологию измерения и оценку степени развития цифровой экономики. Отсутствуют явные ответы на ряд вопросов, например: 1) только ли телекоммуникации, Интернет, социальные сети составляют основу цифровизации, или же есть и другие составляющие развития цифровой экономики; 2) каков уровень цифровизации внутри страны, сильно ли варьируется развитие ИКТ в межрегиональном сравнении; 3) какова степень влияния цифровизации на отдельные области жизнедеятельности, на ее проникновение и влияние на хозяйствование в целом?. В настоящее время отсутствуют результаты комплексных исследований о влиянии цифровой экономики на качество жизни населения. Каким образом будет решаться вопрос адаптации населения к новым условиям, как это будет влиять на уровень и качество жизни населения? При этом высокий уровень качества жизни населения, по мнению диссертанта, всегда является конечным результатом всех социальных, экономических, производственных и других хозяйственных процессов.

⁶⁰ Цифровая трансформация в России: итоги 2020 года и перспективы развития. / <https://ac.gov.ru/news/page/cifrova-a-transformacia-v-rossii-itogi-2020-goda-i-perspektivy-razvitiya-26801>

В Стратегии развития информационного общества в России на 2017-2030 годы, утвержденной Указом Президента РФ от 9 мая 2017 года № 203, дается следующее определение: «Цифровая экономика – это хозяйственная деятельность, в которой ключевым фактором производства являются данные в цифровом виде, обработка больших объемов и использование результатов анализа которых по сравнению с традиционными формами хозяйствования позволяют существенно повысить эффективность различных видов производства, технологий, оборудования, хранения, продажи, доставки товаров и услуг»⁶¹.

Понятия «цифровизация» и «автоматизация» нередко путают. Некоторые уверены, что если в офисе стоят компьютеры с доступом в Интернет, то предприятие в каком-то смысле можно назвать цифровым. Однако и персональные компьютеры, и Интернет – это всего лишь инструменты, позволяющие упростить и даже автоматизировать некоторые процессы, но они никак не ведут к цифровой трансформации.

Цифровизация направлена не столько на автоматизацию и совершенствование рабочих и производственных процессов (хотя это зачастую необходимо), сколько на изменение всей социально-экономической модели. Автоматизация улучшает производство, однако при ней сохраняется способ ведения дел на предприятии, а при цифровой трансформации меняется сам продукт, трансформируются взаимоотношения между клиентом и поставщиками, меняется позиционирование организаций. Это комплексный подход к использованию цифровых ресурсов на предприятии.

Выделяют следующие различия автоматизации и цифровизации:

1. Автоматизация в среде образования предполагает использование цифровых учебников, видеоуроков и других инструментов, упрощающих учебный процесс. Цифровизация же предполагает построение новой

⁶¹ Стратегия развития информационного общества в России на 2017-2030 годы, утвержденная Указом Президента РФ от 09.05.2017 г. № 203. Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации <https://digital.gov.ru/ru/documents/>

интерактивной образовательной системы с обратной связью, когда человек имеет возможность выбирать темп и программу своего обучения в соответствии с наличием свободного времени и исходным уровнем.

2. Автоматизация на производстве может включать в себя ведение электронного табеля учета рабочего времени, вместо традиционных бумажных журналов. При цифровой трансформации пропускной системы используются так называемые метки радиочастотной идентификации, которые вшиваются в форму или пропуск. Сотруднику нет необходимости отмечать время или расписываться где-то – умная система сделает все самостоятельно.

Обобщая вышеизложенное, можно выделить следующее:

1. В настоящее время во всех видах и на всех уровнях осуществления хозяйственной деятельности как в отдельных странах, так и во всем мире, все большие обороты набирает цифровизация, то есть активное использование информационно-коммуникационных технологий. Возникает необходимость принятия цифровизации как всеобъемлющего процесса, адаптации к ней и использования ее возможностей для развития общества.

2. Основным производимым и потребляемым продуктом в цифровой экономике (сфера производства и потребления товаров и услуг), является информация, при этом непосредственные участники экономической деятельности в цифровой экономике составляют 67% населения планеты.⁶² Цифровая экономика в настоящее время находится на стадии внедрения и, безусловно, товарное производство занимало и занимает лидирующую роль в жизни общества, однако уже сейчас развиваются так называемые «аддитивные технологии», создающие материальные объекты с помощью 3D методов печати.⁶³ Аддитивные технологии позволяют создавать копии существующего

⁶² Бабаев А.Б., Егорушкина Т.Н., Швецов С.А. «Цифровая экономика» = «экономика коммунизма». //Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2019. – № 4. – С. 5-9.

⁶³ Там же.

материала и широко используются в медицине, строительстве и производстве авиаприборов.

Таким образом, социально-экономическое развитие общества в современных условиях имеет свои особенности, обусловленные рядом тенденций, такими как глобализация, транснационализация, неустойчивое демографическое развитие, активное использование результатов НИОКР, цифровизация общества и другие, которые, безусловно, влияют и на качество жизни населения.

2.2 Цифровизация как один из факторов современного социально-экономического развития

Появление термина «цифровизация» (отождествляется также с «цифровой экономикой» – digital economy) связывают с последним десятилетием XX века. Одним из первых данный термин ввел в научный оборот американский информатик Массачусетского университета Николас Негропonte, который в 1995 году озвучил и дал определение понятия «цифровая экономика»⁶⁴ для того, чтобы разъяснить преимущества интенсивного развития информационно-коммуникационных технологий в экономике. В 2006 году Всемирный банк опубликовал доклад «Цифровые дивиденды» (Digital Dividends), где описание термина «цифровизация» отсутствует, а под цифровыми технологиями понимаются Интернет, мобильные телефоны, и все другие инструменты для сбора, хранения, анализа и обмена информацией в цифровом формате.⁶⁵

В научном обиходе насчитывается около двадцати трактовок термина «цифровая экономика»⁶⁶ и все они сводятся к тому, что в хозяйственной

⁶⁴ Бухтиярова Т.И. Цифровая экономика: особенности и тенденции развития. // Бизнес и общество. – 2019. - №1 (21). – С. 22.; Вичугова А.. Цифровизация. <https://www.bigdataschool.ru/wiki/>

⁶⁵ World Development Report 2016: Digital Dividends. <https://www.worldbank.org/en/publication/wdr2016>

⁶⁶ Бухтиярова Т.И. Цифровая экономика: особенности и тенденции развития. // Бизнес и общество. – 2019. - №1 (21). – С. 22.; Скляр М.А., Кудрявцева К.В. Цифровизация: основные направления, преимущества и риски. // Экономическое возрождение России. – 2019. - №.1 (61). – С. 103-113.

деятельности активно используются информационно-коммуникационные технологии (ИКТ) и цифровые данные.

В диссертации систематизированы и сгруппированы направления цифровизации, оказывающие наиболее существенное влияние на качество жизни населения: 1 группа (промышленно-производственные направления) – цифровизация промышленности, производства, бизнеса, транспорта, логистики, инфраструктуры и т.д.; 2 группа (социальные направления) – цифровизация здравоохранения, образования, науки, культуры, инфраструктуры населенных пунктов и т.д.; 3 группа (обеспечивающие направления) – цифровизация сферы финансов, бытового обслуживания населения, информационных систем в промышленных и непромышленных сферах и т.д. Цифровизация несет в себе роль ускорителя процессов и достижения более быстрых результатов в ряде хозяйственных сфер (рис. 2.2).



Рисунок 2.2 – Основные направления цифровизации общества

Источник: составлено автором.

1. Цифровизация инфраструктуры, повышающая комфортность, доступность и понятность среды (активное использование интерактивных

карт, специальных приложений для гаджетов для разных слоев населения и с разным родом деятельности)⁶⁷.

2. Цифровизация бизнеса, способствующая оптимизации и повышению точности работы, предполагающая переход организаций и предприятий на электронные платформы.

3. Цифровизация промышленности, позволяющая вывести на качественно новый уровень целостную цепочку промышленных процессов: проектирование – производство – управление предприятием.

4. Цифровизация производства, позволяющая полностью перестроить современное производство, решая целый спектр важных задач: ускоренная обработка информации, улучшение клиентского опыта, повышение гибкости бизнес-процессов.

5. Цифровизация здравоохранения, позволяющая существенно повысить эффективность профилактики и лечения заболеваний. Наиболее популярные направления – создание гаджетов, позволяющих проводить мониторинг состояния здоровья человека дистанционно, использование специальных алгоритмов для быстрого выявления диагноза, снижения количества врачебных ошибок, ускорения разработки новых лекарственных препаратов.

6. Цифровизация образования, позволяющая сделать образование доступным, экономичным и всеобъемлющим. Постепенная цифровизация образования происходила уже давно, а в последние годы она все больше набирает обороты. Цифровизации в образовании позволяет желающим выбирать форму, сроки и варианты обучающих программ, форматы общения с преподавателем, набор дисциплин, наиболее предпочтительных для выбранного карьерного и профессионального продвижения.

⁶⁷ Ишназарова З.М. Цифровизация общества: роль и направления развития. // Молодая наука – 2021. Материалы региональной межвузовской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – Пятигорск, 2021. – С. 114-117.

7. Цифровизация населенных пунктов, которая позволяет проводить мониторинг жизни в городе и сельской местности с помощью камер и датчиков, прогнозировать определенные события, связанные с транспортным движением, экологической ситуацией, преступностью и так далее. В настоящее время осуществляется новый этап – анализ собранных данных с помощью технологий искусственного интеллекта (ИИ) и выдача рекомендаций по улучшению разных сфер функционирования населенных пунктов.

8. Цифровизация транспортных средств, реализующаяся через наполнение цифровыми картами, на которых есть информация не только о дорогах, но также их загрузке, наличии пробок и аварий, качестве покрытия; увеличение количества беспилотных транспортных средств и так далее.

9. Цифровизация в науке, которая происходит сравнительно давно. Так, если в середине XX века ученые писали статьи и искали данные в бумажных вариантах изданий, то сейчас не только все это выполняется через компьютеры, но и научные мероприятия уже не требуют личного присутствия. Новые технологии в науке направлены и на ускорение расчетов и вычислений.

10. Цифровизация в сфере финансов, позволяющая упростить многие финансовые операции как для самих финансовых организаций, так и предприятий, отдельных граждан. В финансовой сфере новые технологии – это, в первую очередь, так называемый «блокчейн» и безналичные расчеты, кроме этого – это мобильный банкинг, онлайн-шопинг, удаленная оплата и работа⁶⁸.

11. Цифровизация информационных систем. Смысл цифровизации информационных систем в том, чтобы современному человеку не нужно было бороться с человеческим фактором в системе. Документы можно сделать через приложение Госуслуг, активно работает служба доставки и так далее.

⁶⁸ Ишназарова З.М. Цифровизация общества: роль и направления развития. / З.М. Ишназарова // Молодая наука – 2021. Материалы региональной межвузовской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. 2021. С. 114-117.; Бостанова Л.К., Шаманова А., Тебуева Д. К вопросу о цифровизации. // Актуальные научные исследования в современном мире. – 2021. – 12-11 (80). – С.286-291.

12. Цифровизация в сельском хозяйстве, позволяющая повысить продуктивность данной отрасли. Растущее население планеты нуждается в большом количестве ресурсов. Поэтому цифровизация сельскохозяйственных процессов – серьезный и необходимый шаг. С помощью так называемого «интернета вещей», который позволяет обмениваться данными с серверов, можно грамотно управлять сырьем, возводить «умные теплицы» и обустраивать «умные фермы». Это поможет оптимизировать количество рабочей силы и более аккуратно тратить водные, энергетические и иные ресурсы.

Для поддержания активного развития цифровизации в России принят ряд мер. С 2018 г. в России реализуется программа «Цифровая экономика»⁶⁹, целью которой является улучшение эффективности и конкурентоспособности экономики, социальной сферы и государственного управления. Также реализуются ведомственные программы и проекты. Положительное влияние цифровизации на качество жизни населения, подробно рассмотрено на рисунке 2.3.

Главным фактором экономического развития, по мнению многих исследователей, является цифровая трансформация бизнеса. Если раньше под этим термином понимали только перевод и хранение в цифровом формате данных и перенос медиа с аналоговых носителей в онлайн, то сейчас технологии интенсивно внедряются во все сферы бизнеса.

Еще более широкое применение цифровых технологий произошло в связи с возникновением сложных эпидемиологических условий 2020 года во всем мире. Например, как отмечает ЮНКТАД, с периода мирового финансового кризиса 2008 года, за прошедшие 12 лет количество пользователей сети Интернет выросло с 1,6 до 4,1 млрд⁷⁰, а количество используемых в мире смартфонов достигло 3,2 млрд. Удельный вес интернет-пользователей среди мирового населения за то же время вырос с 23% до 54%,

⁶⁹ Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации». <https://digital.gov.ru/ru/>

⁷⁰ Там же. С. 3-4.

количество людей, пользующихся сервисами интернет-покупок, удвоилось, а объем розничной торговли в сети Интернет вырос с 1 до 3,8 трлн долл. США.⁷¹

<p>Благоустройство Технологии сбора информации о жизни (транспорт, преступность, экология) Увеличение числа беспилотных транспортных средств, в том числе общественного назначения.</p>	<p>Образование Оснащение школ и высших учебных заведений современными цифровыми технологиями, онлайн-образование</p>	<p>Здравоохранение Несколько направлений, в том числе создание гаджетов, позволяющих дистанционно проводить мониторинг состояния здоровья человека</p>	<p>Экономика Онлайн-услуги, торговля через Интернет, электронные платежи, реклама в Интернете, электронный документооборот</p>
<p>Производство Ускоренная обработка информации, Повышение гибкости производственных процессов</p>	<p>Сфера финансов Безналичные расчеты, мобильный банкинг, онлайн-покупки, удаленная оплата и работа</p>	<p>Информационные системы Интернет-портал «Госуслуги», «Все.онлайн», электронные документы</p>	<p>Инфраструктура Активное использование интерактивных карт, специальных приложений для разных слоев населения и с разным родом деятельности</p>
<p>Наука Ускорение поиска информации, расчетов и вычислений, электронное оформление научных документов Онлайн-участие на мероприятиях</p>	<p>Промышленность Единое цифровое пространство проектирования, производства и управления предприятием</p>	<p>Бизнес Переход компаний на электронные платформы</p>	<p>Сельское хозяйство «Умные теплицы», «Умные фермы», оптимизация количества рабочей силы и более аккуратное использование водных, энергетических и иных ресурсов</p>

Рисунок 2.3 – Положительное влияние цифровизации на качество жизни населения

Источник: составлено автором.

Из шести основных трендов цифровизации, которые ЮНКТАД отмечает в контексте кризиса COVID-19, три непосредственно связаны с повсеместным ускорением перехода к цифровой экономике: 1) удаленная работа и использование технологий связи: а с распространением COVID-19 в мире все больше людей работает удаленно, используя сервисы для видеоконференций и мессенджеры, увеличился спрос на использование различных программ проведения видеоконференцсвязей; 2) изменение потребительских привычек, например, наблюдается рост онлайн-продаж в сфере доставки еды, кормов для домашних животных, значительный рост коснулся некоторых позиций медицинских товаров; 3) негативное воздействие на некоторые цифровые платформы преимущественно в сфере передвижения и путешествий. Данный

⁷¹ Цифровые технологии и кибербезопасность в контексте распространения COVID-19. Дайджест подготовлен Департаментом международного и регионального сотрудничества СП РФ. 2020, С. 2-3. <https://ach.gov.ru/upload/pdf/Covid-19-digital.pdf>; Итоги 2020 года на рынке труда: цифры, факты и тенденции, <https://ccgb.ru/articles/itogi-goda-na-rynke-truda>

тренд отражает общий спад в отраслях путешествий и туризма во время пандемии.

Анализ динамики работающих дистанционно позволяет выявить, что удалённая работа не появилась вместе с пандемией, однако пандемия усилила данный процесс. Тенденция к переводу работников на дистанционный формат возникла уже давно. Из 11000 рабочих мест, размещенных в базе данных сообщества удаленных работ WWR (We Work Remotely)⁷², 70% работников говорят, что они работали удаленно в течение трех или более лет, а 42% опрошенных – пяти и более лет. И только 11% ответов пришлось на тех, кто перешел на дистанционный формат в последние полгода – то есть как раз после начала пандемии.

Ещё до начала пандемии COVID-19 прогнозировалось, что к 2025 году 70% рабочей силы по всему миру будет работать удалённо как минимум пять дней в месяц.

Благодаря преобразованию процессов и услуг в цифровой формат улучшается качество государственных услуг, они становятся более доступными. Для частных компаний открываются новые бизнес-возможности. При грамотном применении цифровых технологий на предприятии сокращаются расходы и улучшается качество услуг. Товары и услуги становятся доступнее, а, следовательно, и жизнь – комфортнее. Казалось бы цифровизация – это положительный процесс для всего человечества, однако это довольно неоднозначный процесс.

На российском рынке труда в период пандемии возникли следующие тенденции⁷³:

1. Многие отрасли получили отрицательную динамику хозяйственных показателей, среди них – ресторанный бизнес, индустрия красоты, розничная торговля продуктами питания, фитнес-центры, маркетинг

⁷² Weworkremotely. <https://weworkremotely.com/>

⁷³ Итоги 2020 года на рынке труда: цифры, факты и тенденции. <https://ccgb.ru/articles/itogi-goda-na-rynke-truda>; <http://удаленнаязанятость.пф/>; Исследование онлайн-продаж в период карантина. <https://www.shopolog.ru/metodichka/analytics/issledovanie-onlayn-prodazh-v-period-karantina/>

и реклама, автомобильный бизнес. Значительно ухудшились показатели непродовольственной сферы, отрицательная динамика наблюдается также и в промышленном производстве и нефтяной отрасли. Из-за пандемии рост показателей произошел в фармацевтике, также выросло производство сельскохозяйственной продукции на 1,8% в годовом выражении. В 2020 году в стране собрано на 9,7% больше зерна, чем за аналогичный период предыдущего года, однако сбор семян подсолнечника, сахарной свеклы, картофеля и овощей снизился.

2. Изменились правила и порядок получения государственных услуг по содействию занятости населения: на фоне эпидемии, подачу заявления перевели в онлайн, снизили объем требующихся от гражданина документов и повысили размер пособия по безработице. В результате весной 2020 года резко выросло число зарегистрированных безработных – со 100 тыс. ежемесячных регистраций в марте до 900 тыс. в апреле. Общий уровень регистрируемой безработицы по итогам 2020 года составил 3,2%, что в 3 раза больше, чем по итогам предыдущего года. Увеличение регистрируемой безработицы связано, в том числе, и с выплачиваемыми пособиями по безработице, введенными Правительством РФ в качестве поддержки населения в сложных условиях.

3. Для тех, кто продолжал работать, изменились условия труда – произошел перевод работников на удаленную работу. Опрос компаний страны показал, что в 2020 году всех сотрудников переводили полностью на удаленную работу до 46% предприятий, часть сотрудников переводили на удаленную работу – до 51% предприятий (на сентябрь 2020 года). Некоторые компании планируют предоставить удаленную работу и в будущем. Так, например, Сбербанк планирует постоянно оставить «на удаленке» 30% сотрудников, Wildberries - 50%.⁷⁴

⁷⁴ Итоги 2020 года на рынке труда: цифры, факты и тенденции. <https://ccgb.ru/articles/itogi-goda-na-rynke-truda;>
[http://удаленнаязанятость.пф/;](http://удаленнаязанятость.пф/) Исследование онлайн-продаж в период карантина.
<https://www.shopolog.ru/metodichka/analytics/issledovanie-onlayn-prodazh-v-period-karantina/>

4. Среди претендентов на новую работу повышается интерес к поиску удаленной работы – увеличение составило на 26% лишь за первые месяцы 2020 года. Также более 70% специалистов по подбору персонала с введением режима самоизоляции стали проводить онлайн собеседования. По наблюдению специалистов служб занятости, распространение получило и дистанционное оформление сотрудников.

5. Главной тенденцией 2020 года стала цифровизация и переход коммерции в онлайн-пространство. В апреле число новых открытых интернет-магазинов стало почти в 2 раза больше (на 99,02%), чем за период январь-март, и в полтора раза больше, чем в апреле предыдущего года. Это связано с тем, что бизнесу приходится адаптироваться к новой жизни и лучшее решение – это выход в онлайн. Для многих интернет-магазинов это стало шансом увеличить количество продаж.

6. Замена людей роботами в общественном питании, общественном транспорте, журналистике. Так, в России, США, Израиле ездят 130 беспилотных автомобилей-такси, несколько сетей ресторанов работа-повара, работа-официанта и так далее. Еще в 2018 году Всемирный экономический форум прогнозировал замену более, чем 75 млн. рабочих мест роботами, при этом будет создано 133 млн. новых рабочих мест. Все это диктует необходимость переобучения большого числа людей, получения второго высшего образование и в целом получения новых знаний и навыков. Возникает потребность в постоянном самообразовании и получении новых компетенций.

В сфере поддержки населения, в том числе занятого, и тех безработных, которые находятся в поиске работы, государством разработан ряд долгосрочных мер:

1. Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ и АНО «Цифровая экономика» в марте 2020 года запустили

портал «Все.онлайн», где меньше чем за месяц количество представленных сервисов увеличилось с 60 до 370 единиц.⁷⁵

2. При поддержке Министерства экономического развития РФ был создан проект [Удаленнаязанятость.рф](http://удаленнаязанятость.рф). Данный портал собрал уже более 120 лучших практик, сервисов и инструкций от крупнейших российских компаний к концу первого года пандемии.⁷⁶

3. Принят Федеральный закон от 8 декабря 2020 г. №407-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части регулирования дистанционной (удаленной) работы и временного перевода работника на дистанционную (удаленную) работу по инициативе работодателя в исключительных случаях».⁷⁷ В законе оговорены общие положения дистанционной работы, особенности заключения трудового договора при дистанционной работе, порядок взаимодействия работника и работодателя и другие аспекты.

4. Продолжается реализация национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» (в рамках реализации Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», в том числе с целью решения задачи по обеспечению ускоренного внедрения цифровых технологий в экономике и социальной сфере и на базе программы Правительства РФ «Цифровая экономика Российской Федерации»). Данная национальная программа включает в себя шесть федеральных проектов: «Нормативное регулирование цифровой среды», «Информационная инфраструктура», «Кадры для цифровой экономики»,

⁷⁵ Тимофеев А. Все онлайн: как коронавирус помог цифровизации. https://www.gazeta.ru/tech/2020/04/10_a_13044061.shtml

⁷⁶ <http://удаленнаязанятость.рф/about>

⁷⁷ Федеральный закон от 08.12.2020 г. № 407-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части регулирования дистанционной (удаленной) работы и временного перевода работника на дистанционную (удаленную) работу по инициативе работодателя в исключительных случаях». <http://www.kremlin.ru/acts/bank/46184>

«Информационная безопасность», «Цифровые технологии» и «Цифровое государственное управление»⁷⁸.

Мы не можем оставить без внимания и влияние пандемии COVID-19, последствия которой трансформировали механизмы функционирования рынка труда в целом, и занятости населения – в частности. Среди знасимых последствий COVID-19 необходимо отметить: 1) отрицательную динамику во многих отраслях экономики, что неизбежно сказывается как на показателях самих сфер, так и на занятости в них населения; 2) изменение правил и порядка получения государственных услуг по содействию занятости населения; 3) изменение условий труда для работающих граждан, связанное с переходом на удаленную работу; 4) повышение интереса к поиску дистанционной работы среди претендентов на вакантную должность; 5) переход коммерции в онлайн-пространство.⁷⁹

Государственная власть страны активно разрабатывает различные механизмы улучшения ситуации на рынке труда и внедрения цифровых технологий. Вместе с этим происходит и развитие смежных сфер деятельности.

Однако, по мнению диссертанта, не исключены и негативные последствия нового явления, среди которых наиболее часто встречаются: 1) социальный прессинг и уровень киберпреступности, главным образом кибербуллинг по отношению к детям; 2) неравенство в доступности благ цифровизации в виду географических особенностей, возрастных ограничений. Так, по данным статистики, в России доступ к Интернету имеет 81% всего населения – 118 миллионов человек, соответственно 19% – не имеет доступ, половина россиян старше 55 лет не пользуется глобальной сетью Интернет; 3) неравенство на рынке труда в виду изменения структуры экономики,

⁷⁸ Цифровая экономика Российской Федерации. (в рамках реализации Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», в том числе с целью решения задачи по обеспечению ускоренного внедрения цифровых технологий в экономике и социальной сфере и на базе программы Правительства РФ «Цифровая экономика Российской Федерации»). <https://digital.gov.ru/ru/activity/directions/858/>

⁷⁹ Ишназарова З.М. Цифровые технологии в занятости населения в период пандемии / З.М. Ишназарова // Проблемы теории и практики управления. 2021. № 7. С. 102-111.

автоматизации рабочих процессов. Так по прогнозу ученых, ближайшие 20 лет произойдет цифровая революция, вследствие которой до 50% рабочих процессов будут автоматизированы, уже сейчас десятки профессий устаревают – сортировщики, комплектовщики, диспетчеры и другие, на смену появляются новые – интернет-маркетологи, системные аналитики, менеджеры маркетплейсов и так далее; 4) несоответствие имеющихся навыков и умений требованиями современности – нехватка навыков для использования услуг электронного правительства, нехватка цифровых навыков у учителей для ведения онлайн-занятий и другие; 5) влияние на физиологическое и психосоматическое состояние, когда формируется конфликт между естественными способностями организма человека и новым миром сверхскоростных искусственных систем: рост общей тревожности, когда увеличивается процент людей, отмечающих постоянную обеспокоенность вопросами безопасности (с 34% в 2014 году до 51% в 2020 году), наличие реальных угроз безопасности, преимущественно в сфере денежно-финансовых отношений.

Тем не менее, мы не можем отрицать развитие этого процесса во всем мире и во всех сферах и его прямое влияние его на качество жизни населения. Задача каждого жителя, населения и государственной власти – адаптироваться к постоянно меняющимся условиям и постараться использовать новые условия во благо.

Обратимся к статистическим данным Российской Федерации и Приволжского федерального округа, характеризующим уровень использования населением информационно-коммуникационных технологий. В Российской Федерации увеличивается удельный вес домашних хозяйств, использовавших персональный компьютер, доступ к сети Интернет и широкополосной доступ к сети Интернет (табл. 2.1). Так, если в 2019 году персональные компьютеры использовали 69,4% домашних хозяйств, то в 2021 году – уже 72,6%, доступ к сети Интернет в 2019 году имел 76,9% домашних

хозяйств, то в 2021 году – 84%, широкополосной доступ к сети Интернет в 2019 году использовал 73,6% домашних хозяйств, а в 2021 году – 82,6%.

По Приволжскому федеральному округу происходит некоторое снижение удельного веса домашних хозяйств, имеющих персональный компьютер (2019 год – 65,6%, 2021 год – 61,0%), доступу к сети Интернет (2019 год – 68,8%, 2021 год – 76,4%), широкополосному доступу к сети Интернет (2019 год – 66,3%, 2021 год – 76,2%).

Таблица 2.1 – Использование персональных компьютеров и сети интернет в домашних хозяйствах*

	Удельный вес домашних хозяйств, имевших								
	персональный компьютер			доступ к сети Интернет			широкополосной доступ к сети Интернет		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Российская Федерация	69,4	72,1	72,6	76,9	80	84	73,6	77	82,6
г. Москва	84,8	87,6	91,3	86,9	88,8	94,4	86,6	87,5	94,4
г. Санкт-Петербург	84,7	86,8	86,1	85,3	87,4	88,6	83,9	87	87,3
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	73,1	88,2	93,5	86,2	93,4	94,2	83,2	90,9	94,2
Ямало-Ненецкий автономный округ	92,4	88,5	83,3	95	95,4	98,5	93,9	91,9	98,4
Тюменская область	67	62,8	61	68,8	78,6	76,4	66,3	78,4	76,2
Приволжский федеральный округ	65,6	62,8	61	68,8	78,6	76,4	66,3	78,4	76,2
Республика Башкортостан	62,1	65,3	63,8	77,5	75,2	82,2	72,8	70,5	80,3
Республика Татарстан	65,6	74,5	75	78,1	83,3	86,9	73,8	82,9	83,9

*по данным выборочного обследования населения по вопросам использования ИКТ; в % от общего числа домашних хозяйств соответствующего субъекта Российской Федерации
 Источник: составлено автором по: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022: Стат. сб. / Росстат. – М., 2022. – 1122 с., С. 904-906.

Доля населения в Российской Федерации, использующего сеть Интернет, также увеличивается. Так в 2019 году она была равна 85,6%, а в 2021 году – 90,1%. Увеличивается также доля населения, использующего сеть Интернет каждый день. Увеличение доли населения, использующего сеть

Интернет, в том числе использующего каждый день происходит и в Приволжском федеральном округе.

Таблица 2.2 – Использование сети Интернет населением

	население, использовавшие сети Интернет			в том числе каждый день или почти каждый день		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Российская Федерация	85,6	87,2	90,1	72,6	76,7	81,5
г. Москва	92,5	95	97,9	81,5	87,6	93
г. Санкт-Петербург	91,1	91,8	93	80,4	82,1	87,7
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	93,5	95,8	98,8	84,4	92,9	92,6
Ямало-Ненецкий автономный округ	96,8	95,3	98,4	89,1	88,3	94,9
Тюменская область	96,8	95,3	98,4	89,1	88,3	94,9
Приволжский федеральный округ	85,6	84,8	88,1	71,4	73,7	78,8
Республика Башкортостан	91,3	83,6	89,8	80,1	74	84,3
Республика Татарстан	91,2	91,3	94,1	76,2	80,8	85,8

Источник: составлено автором по: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022: Стат. сб. / Росстат. – М., 2022. – 1122 с., С. 906-908.

За последние годы в Российской Федерации увеличивается число подключенных абонентских устройств мобильной связи на 1 000 человек населения (табл. 2.3). Так с 2005 г. по 2021 г. их число выросло в 2,56 раз с 862,6 единиц до 2209,1 единиц. В Приволжском федеральном округе рост числа подключенных абонентских устройств мобильной связи на 1 000 человек населения за этот же период составило 2,39 раза.

Таблица 2.3 – Число подключенных абонентских устройств мобильной связи на 1 000 человек населения (на конец года; единиц)

	2005	2010	2015	2020	2021
Российская Федерация	862,6	1 663,7	1 937,8	2 081,2	2 209,1
г. Москва	1 289,1	2 128,4	2 604,7	3 210,1	3 642,7
г. Санкт-Петербург	1 149,3	2 101,3	2 737,7	2 680,6	2 881,8
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра (Тюменская область)	1 000,6	1 822,3	2 163,9	2 006,4	2 047,3
Ямало-Ненецкий автономный округ (Тюменская область)	887,8	2 159,3	2 683,7	2 425,2	2 435,7
Тюменская область	964,0	1 652,3	2 147,8	2 052,2	2 108,5
Приволжский федеральный округ	841,0	1 570,4	1 808,4	1 915,8	2 010,1
Республика Башкортостан	787,4	1 481,8	1 735,7	1 769,9	1 875,3
Республика Татарстан	832,1	1 577,2	1 756,6	1 906,9	2 013,1

Источник: составлено автором по: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022: Стат. сб. / Росстат. – М., 2022. – 1122 с., С. 908-910.

В Российской Федерации увеличивается численность населения, использующего широкополосной доступ к сети Интернет (табл. 2.4). Темп роста по численности активных абонентов фиксированного широкополосного доступа к сети Интернет в 2021 году к 2019 году составил 106%, а численности активных абонентов мобильного широкополосного доступа к сети Интернет – 111,5%. В Приволжском федеральном округе также увеличивается численность активных абонентов фиксированного и мобильного широкополосного доступа к сети интернет на 100 человек населения.

Таблица 2.4 – Численность активных абонентов фиксированного и мобильного широкополосного доступа к сети интернет на 100 человек населения (на конец года; единиц)

	численность активных абонентов фиксированного широкополосного доступа к сети Интернет			численность активных абонентов мобильного широкополосного доступа к сети Интернет		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Российская Федерация	22,2	23	23,7	96,4	99,6	107,5
г. Москва	36	36,8	38,4	128,6	127	138,7
г. Санкт-Петербург	28,9	29,8	29,2	123	127,8	141,4
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	23,2	24,2	24,4	111,9	112,2	115,4
Ямало-Ненецкий автономный округ	23,4	24	23,5	130,5	130,2	137,5
Тюменская область	25,7	27,4	28,5	104,5	105,7	111
Приволжский федеральный округ	22	22,7	23,5	91	96,1	103,2
Республика Башкортостан	21,2	22	22,9	86	91,9	97,5
Республика Татарстан	26,9	28	29,5	101,7	108,4	116

Источник: составлено автором по: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022: Стат. сб. / Росстат. – М., 2022. – 1122 с., С. 912-914.

Анализ показал, что использования информационно-коммуникационных технологий населением ежегодно увеличивается. Жители всё чаще используют персональные компьютеры, телефоны, сеть Интернет, увеличивается доля населения, использующего сеть Интернет ежедневно.

2.3 Особенности повышения качества жизни населения в условиях цифровизации

По оценкам специалистов, уже к 2030 году спрос на цифровые технологии вырастет в 12 раз и составит 15 трлн. рублей.⁸⁰ Цифровые технологии основаны на непрерывной передаче, переработке и хранении данных, порождаемых физическим процессом. Основную долю цифровых технологий занимает искусственный интеллект. Высокий интерес к искусственному интеллекту уделяется и в научных работах. Большая доля научных исследований, посвященных этому разделу цифровых технологий, по мнению ученых Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ, доказали свою экономическую эффективность. К примеру, для тренировки роботов используют алгоритм машинного обучения, обнаружение и распознавание лиц проводит компьютерное зрение, а в активно используемых в настоящее время чат-ботах с клиентами заложена модель обработки текстов на естественном языке.⁸¹

Так, среди 15 лидирующих направлений в цифровых технологиях на российском рынке первое место занимают беспилотные автомобили с индексом значимости 1,0 (из 1,0 возможных), второе – глубокое обучение (0,83), третье – криптовалюты (0,66), четвертое – компьютерное зрение (0,61), пятое – квантовые вычисления (0,52).⁸²

Сильную связь с цифровыми технологиями имеют так называемые «большие данные». Каждое второе действие в жизни людей связано с информацией и ее поиском. Так, Big Data, или массивы данных, стали неотделимой частью общества. По прогнозам специалистов, в ближайшие несколько лет объем накопленных данных в мире увеличится в десятки раз.⁸³

⁸⁰ Вишнеvский, К.О. Топ-15 цифровых технологий по итогу 2020 года / К.О. Вишнеvский, С.Г. Приворотная, Ю.В. Туровец [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://issek.hse.ru/news/474593170.html>

⁸¹ Там же.

⁸² Там же.

⁸³ В больших данных сила: как Big Data может улучшить жизнь населения [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://iotconf.ru/ru/article/v-bolshih-dannih-sila-kak-big-data-moget-uluchshit-gizn-naseleniya-95465>

Самыми типичными данными являются различные медиа файлы, загруженные или выгруженные, хранящиеся в облачных хранилищах, профили в социальных сетях, информация с привязанных устройств, запросы пользователей, различные транзакции – все это становятся частью больших данных. К Big Data также относятся данные, полученные с помощью различных сервисов, датчиков и умных устройств, таких как, «умная колонка», «умный холодильник» и так далее. Таким образом, Big Data или «большие данные» представляют собой «структурированные или неструктурированные массивы данных большого объема. Их обрабатывают при помощи специальных автоматизированных инструментов, чтобы использовать для статистики, анализа, прогнозов и принятия решений».⁸⁴ Большие данные имеют несколько свойств: огромный массив данных в сутки (от 150 ГБ), регулярность обновления данных, разнообразность типов данных, достоверность данных и результатов их анализа, разнообразность данных, а также их ценность и значимость.

Однажды попавшие в базу большие данные остаются там на годы и могут служить необходимой информацией для бизнеса и государственной власти, а также для других заинтересованных лиц.⁸⁵ Технологии Big Data используются в самых разных областях: финансы, досуг и развлечение, торговля и маркетинг, сельское хозяйство, здравоохранение, промышленность, безопасность и другие. Так, большие данные охватывают практически все сферы жизни общества, а следовательно, напрямую влияют на ее качество. Обработка массива данных по данной технологии дает огромный скачок в развитии общества и экономики.

Мировая экономика только начинает внедрять и использовать большие данные. Так в 2015 году рынок больших данных во всем мире был равен 122

⁸⁴ Что такое Big Data и почему их называют «новой нефтью» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://trends.rbc.ru/trends/innovation/5d6c020b9a7947a740fea65c>

⁸⁵ В больших данных сила: как Big Data может улучшить жизнь населения [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://iotconf.ru/ru/article/v-bolshih-dannih-sila-kak-big-data-moget-uluchshit-gizn-naseleniya-95465>

млрд. долл., то к 2022 году – уже 274,3 млрд. долл.⁸⁶ Из них 41% приходится на IT-сервисы, 35,5% – программное обеспечение, 12,5% – аппаратные решения и 11,0% – бизнес-сервисы.

География рынка Big Data выглядит таким образом: США представляет собой самый крупный рынок, следом расположились Япония, Великобритания, Китайская народная республика и Германия. Однако и страны Европы, Ближнего Востока и Африки вносят большой вклад в развитие рынка программного обеспечения и услуг в сфере больших данных.⁸⁷

Основу развития рынка больших данных в мировом масштабе составляют несколько отраслей: банковская сфера (14%), дискретное (11,3%) и непрерывное (8%) производство, специализированные услуги (8,2%) и федеральное правительство (6,8%).⁸⁸

Доля России в развитии технологии Big Data отмечается как незначительная, однако в последние годы эту сферу инвестируют все больше. В 2018 году создана так называемая Ассоциация больших данных, куда вошли девять крупнейших отечественных компаний. Уже в 2019 году в ней был присоединен аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. Объем рынка больших данных в нашей стране составляет около 30 млрд долл., аналитики прогнозируют его рост к 2024 году до 300 млрд долл., то есть в 10 раз. В России 68% технологии Big Data занимает анализ базы данных, еще 51% – чат-боты и 50% – роботизация (рис 2.4).

Большие данные используются в мониторинге и управлении качеством жизни людей, например:

1. В сфере маркетинга и потребления товаров и услуг, когда по уже по сохраненным запросам пользователей, алгоритмы социальных сетей

⁸⁶ Big Data: перспективы развития, тренды и объемы рынка больших данных [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://delprof.ru/press-center/open-analytics/big-data-perspektivy-razvitiya-trendy-i-obemy-rynka-bolshikh-dannykh/>

⁸⁷ Измалкова, С.А. Использование глобальных технологий «Big data» в управлении экономическими системами / С.А. Измалкова, Т.А. Головина // Известия Тульского государственного университета. Технические науки. – 2015. – № 4. – С. 151.

⁸⁸ Big Data: перспективы развития, тренды и объемы рынка больших данных [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://delprof.ru/press-center/open-analytics/big-data-perspektivy-razvitiya-trendy-i-obemy-rynka-bolshikh-dannykh/>

показывают аналогичную информацию и объявления, соответствующие интересам.

2. В обеспечении безопасности, когда с помощью данных, собранных с видеокамер, можно определить криминальную активность места и времени, что позволяет корректировать организацию безопасности в общественных местах.

3. В здравоохранении, когда используются медицинские сведения о человеке на протяжении всей его жизни. Большие данные позволяют не только прогнозировать развитие болезни у отдельного человека, но и возможные всплески заболеваний по территориям.⁸⁹

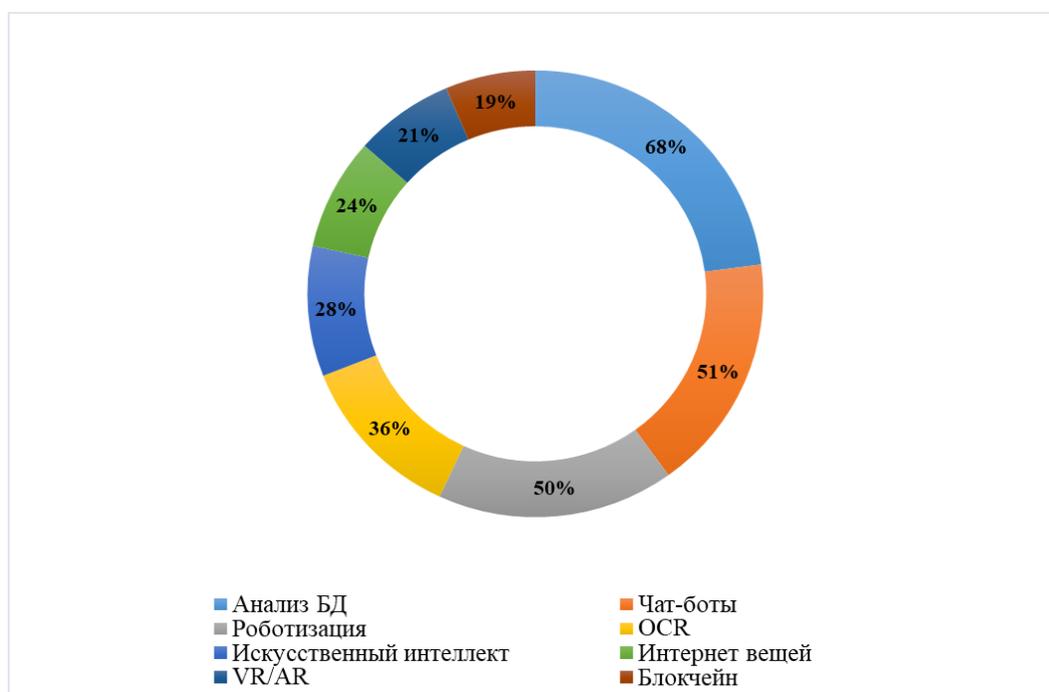


Рисунок 2.4 – Технологии Big Data, используемые в российских компаниях

Источник: Big Data: перспективы развития, тренды и объемы рынка больших данных [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://delprof.ru/press-center/open-analytics/big-data-perspektivy-razvitiya-trendy-i-obemy-rynka-bolshikh-dannykh/>

4. В организации досуга и развлечения граждан, когда различные Интернет-сервисы подбирают медиа материал в соответствии с запросами пользователей.

⁸⁹ В больших данных сила: как Big Data может улучшить жизнь населения [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://iotconf.ru/ru/article/v-bolshih-dannih-sila-kak-big-data-moget-uluchshit-gizn-naseleniya-95465>

5. В обеспечении комфортного проживания и безопасности в жилье, когда с помощью Интернета вещей собираются, анализируются данные и на основе них регулируется, например, температура в помещении или подается сигнал при угрозе опасности.

6. В организации дорожного движения и его безопасности, когда светофоры, которые объединены в единую информационную систему, анализируют загруженность дорожного участка в зависимости от времени и регулирует подающий цветовой сигнал.

7. В передвижении и ориентации жителей в географическом пространстве, когда с помощью различных карт городов и регионов можно упростить навигацию и поиск места назначения.

8. В управлении персоналом, когда собираются данные о рабочем времени, привычках работников и, в последующем, принимаются определенные регулирующие меры, например, в больших компаниях собираются данные о расходах работников, чтобы корректировать заработную плату.

9. В обеспечении экологии окружающей среды, когда территория снабжается датчиками, которые определяют уровень температуры, загрязняющих веществ или влажность и другие виды использования больших данных.

10. Изучение предпочтений жителей и субъективного отношения с помощью Big Data, так называемого «цифровой социологией», когда для анализа используют цифровой след и онлайн-активность пользователей в социальных сетях (в России, как правило, социальные сети «ВКонтакте», «Одноклассники»⁹⁰).

В Российской Федерации внедрение технологий больших данных в мониторинге и управлении качеством жизни происходит в несколько этапов (табл. 2.5). На каждом этапе внедрения цифровых технологий и технологий

⁹⁰ В больших данных сила: как Big Data может улучшить жизнь населения [Электронный ресурс] – Режим доступа:<https://iotconf.ru/ru/article/v-bolshih-dannih-sila-kak-big-data-moget-uluchshit-gizn-naseleniya-95465>

больших данных в отечественную экономику, все процессы сопровождаются высокой рискованностью, низким уровнем доверия со стороны пользователей, некоторой осторожностью разработчиков и постепенными, размеренными действиями по регулированию этого специфического рынка со стороны государственной власти.

Таблица 2.5 – Этапы внедрения технологий Big Data в мониторинге и управлении качеством жизни населения в России

Год	Содержание
2013	<ol style="list-style-type: none"> 1. Запускаются проекты с использованием беспилотных средств бизнес-компаниями для анализа поведения клиентов, в частности, это запуск трех дронов телекоммуникационной компанией «Крок», позволяющих отслеживать социальные связи абонентов с целью уменьшения оттока клиентов. 2. Проведение компанией Dell Technologies опроса 678 IT-руководителей компаний, который позволил выявить основные тенденции и проблемы в использовании технологии больших данных, что позволило определить приоритеты в управлении бизнес-процессами.
2014	<ol style="list-style-type: none"> 1. Аналитический центр TAdviser проводит опрос заказчиков IT-продуктов с целью определить существующий спрос и потенциал рынка. 2. Отмечается повышение уровня зрелости рынка больших данных. 3. Компания «Яндекс» разработала модель прогноза клиентов и начинает сформировывать предложения по их удержанию.
2016	<ol style="list-style-type: none"> 1. Основными потребителями технологии Big Data являются финансовый сектор, телекоммуникации и торговля. 2. Проникновение технологий больших данных в другие сферы деятельности, например в производство и промышленность. Все больше компаний из различных секторов экономики проявляют желание использовать данную технологию в виду увеличения эффективности управленческих и производственных процессов. 3. Возникает проблема нехватки квалифицированных специалистов рынка Big Data. 4. Повышается рискованность отечественных проектов Big Data в виду некачественных данных, отсутствия практики накопления данных и внедрения, что снижает возможность взаимодействия заказчиков и исполнителей. 5. Роскомнадзор предлагает создание государственного оператора больших данных по причине необходимости защиты персональных данных, в частности защиты геолокации, биометрии и пользовательских поведений в Интернете.
2017	<ol style="list-style-type: none"> 1. Активное использование технологий больших данных в розничной торговле с целью репрезентативного анализа поведения потребителей. 2. Развитие электронной коммерции, видеоаналитики и компьютерного зрения и автоматизации систем безопасности населения.
2018	<ol style="list-style-type: none"> 1. Распространение технологии больших данных в стране во многие сферы жизни и экономики. 2. Планируется внедрение технологии Big Data в государственный сектор и здравоохранение.

	<p>3. Отмечается сложность использования данной технологии в отраслях, где товара имеет долгосрочный жизненный цикл, например в сельском хозяйстве и строительстве. Предлагается цифровизация и автоматизация процессов для возможности внедрения Big Data в эти отрасли.</p> <p>4. Выявляется сдерживающий фактор развития технологий больших данных – отсутствие доверительного отношения заказчиков к новым технологиям, конфиденциальности данных и желание получения экономического эффекта в скором будущем.</p> <p>5. Продолжающийся дефицит квалифицированных специалистов приводит к «вымиранию» перспективных проектов еще на этапе внедрения.</p> <p>6. Определяются крупнейшие пользователи Big Data – финансовый сектор, розничная торговля и телекоммуникации. Однако здесь обнаруживается проблема выбора решений, в виду малой практики использования технологий.</p>
2019	<p>1. Ассоциацией больших данных и Институтом развития интернета разработан кодекс саморегулирования, позволяющий избежать законодательных ограничений, дать возможность пользователям свободно использовать общедоступные данные.</p>
2020	<p>1. Компании начинают разработку стратегий работы с большими данными, встраивая ее в бизнес-процессы и технологическую инфраструктуру, а также начинают экспериментировать различные бизнес-решения и модели, в том числе повышающие эффективность персонала.</p> <p>2. Наблюдается увеличение спроса на технологии Big Data.</p> <p>3. Системообразующие государственные корпорации ведут крупные проекты в области Big Data.</p>
2021	<p>1. Утверждают первый национальный стандарт в области больших данных – ГОСТ «Информационные технологии. Большие данные. Обзор и словарь», идентичный международному стандарту Information technology – Big data – Overview and vocabulary. Документ призван обеспечить взаимопонимание между органами власти, наукой и бизнесом.</p> <p>2. Разрабатывается национальный стандарт «Информационные технологии. Эталонная архитектура больших данных. Часть 1: Структура и процесс применения», призванный отображать возможные варианты использования больших данных.</p> <p>3. Минцифры разрабатывает концепцию создания государственного оператора больших данных, функцией которого является предоставление доступа разработчиков к данным на коммерческой основе, также создание инфраструктуры доступа к государственным данным с учетом степени их открытости.</p>

Источник: составлено автором на основе: Большие данные (Big Data) в России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.tadviser.ru/>

Кроме мер, указанных в Стратегии развития больших данных в стране, в 2019 году Ассоциацией больших данных России была разработана Стратегия развития этой сферы, согласно которой имеются пять сценариев с разным конечным результатом, затрагивающие 18 секторов экономики, в том числе

здравоохранение, финансовый сектор, сельское хозяйство, потребительские товары и прочее. Департаментом развития цифровой экономики Министерства экономического развития РФ также в 2022 году определены три решаемых вопроса этой сферы: определение данных как стратегический ресурс экономики, наработка практического опыта работы с данными, а также инструменты и сервисы аналитики данных.⁹¹

Использование и развитие технологий Big Data, по прогнозам аналитиков, даст экономический эффект в 0,3% роста валового внутреннего продукта к 2024 году или 1,3 трлн. рублей, создание большего количества рабочих мест, например специалистов по оцифровке и разметки данных, а также все большее применение новых технологий в здравоохранении, умных городах значительно улучшить качество жизни населения.⁹²

Выводы по Главе 2.

Социально-экономическое развитие общества в современных условиях имеет свои особенности, обусловленные рядом тенденций, такими как глобализация, транснационализация, неустойчивое демографическое развитие, активное использование результатов НИОКР, цифровизация общества и другие, которые, безусловно, влияют и на качество жизни населения.

Цифровизация общества характеризуется глобальным характером и становится все более неотъемлемой чертой экономического развития. Научные исследования по данной проблематике получили активное развитие в конце XX-начале XXI века.

⁹¹ Дюбанов Анатолий: «Нам важно поддержать наши отечественные компании и сохранить динамику развития рынка решений, который сейчас присутствует в стране» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.economy.gov.ru/>

⁹² Большие данные (Big Data) в России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.tadviser.ru/>

На сегодняшний день явно проявляются двенадцать направлений цифровизации (применения цифровых технологий в различных областях), влияющие на качество жизни: цифровизация инфраструктуры, бизнеса, промышленности, производства, здравоохранения, образования, населенных пунктов, транспортных средств, науки, сферы финансов, информационных систем в сельском хозяйстве. Все они влияют на качество жизни населения.

Цифровизация неоднозначно влияет на качество жизни населения: с одной стороны, товары и услуги становятся более доступными; преобразование процессов и услуг в цифровой формат позволяет улучшать многие важные процессы (получение государственных услуг, банковских продуктов). Но, с другой стороны, увеличивается разница между условиями жизни населения мегаполиса и тех, кто живет в провинции; автоматизация производственных процессов требует сокращения работников или их переобучения и так далее. Актуализируется вопрос изучения изменения качества жизни населения в условиях цифровизации, разработки методики оценки и концептуализации перспективных направлений, в первую очередь, адаптации (дистанционное обучение, дистанционная работа и другие) и повышения качества жизни населения.

ГЛАВА 3. АНАЛИЗ ЗАРУБЕЖНОЙ И ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПРАКТИКИ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

3.1 Зарубежный опыт повышения качества жизни населения

Обращение к зарубежному опыту повышения качества жизни населения обусловлено необходимостью всестороннего анализа регулирования качества жизни населения, положительных и отрицательных результатов в других странах мира, которые позволят оценить возможность адаптации данных мер в Российской Федерации с учётом социально-экономических, демографических и других особенностей страны.

Для изучения опыта регулирования качества жизни населения были определены страны, которые находятся на лидирующих позициях в наиболее известных международных рейтингах (табл. 3.1).

Таблица 3.1 – Страны, лидирующие по социально-экономическому развитию и обеспеченности уровня и качества жизни населения*

Места в рейтинге	По индексу качества жизни населения	По индексу человеческого развития	По индексу процветания	По индексу человеческого капитала	По индексу счастья
1	Швейцария	Швейцария	Дания	Сингапур	Финляндия
2	Австралия	Норвегия	Швеция	Гонконг	Дания
3	Норвегия	Исландия	Норвегия	Япония	Исландия
4	Швеция	Гонконг	Финляндия	Южная Корея	Израиль
5	Дания	Австралия	Швейцария	Канада	Нидерланды

*Более подробно международные индексы стран мира рассмотрены в параграфе 3.2 Главы 3

Источник: составлено автором.

Швейцария в рейтингах по качеству жизни населения, индексу человеческого развития и индексу процветания находится в числе пяти стран – лидеров. Страна расположена в выгодных географических и природно-климатических условиях, а социально-экономическая модель страны удивляет

продуманностью мер для достойной жизни граждан. Кроме этого, необходимо отметить следующие особенности социально-экономической работы государственной власти:

1. Хорошо развиты правовая и судебная системы, способствующие законопослушности граждан, низкому уровню коррупции и преступлений.

2. Общественная безопасность обеспечивается большим количеством новейших технологий.

3. Среди экономических факторов, повышающих качество жизни населения, необходимо отметить одну из самых высоких зарплат в мире и низкую безработицу.

4. Хорошо развиты здравоохранение и медицинское обслуживание.

5. Отличается сильным уровнем развития банковская система, что привлекает инвестиции и бизнес.

6. Особо хотелось бы отметить государственное регулирование в жилищной сфере. Здесь создан и успешно реализуется механизм обеспечения жильем граждан, неспособных обеспечить себя самостоятельно, в частности таких категорий граждан, как малоимущие, пожилые люди, многодетные семьи, люди с ограниченными возможностями. При этом строительство и ремонт дополнительных площадей жилья осуществляется не за счет бюджетных средств, а частного капитала. Государство в этом случае выполняет мотивирующую функцию для инвесторов, создавая благоприятные условия для строительства жилья, предназначенного для незащищенных слоев населения.

7. Особенностью государственного управления социально-экономическим развитием страны является ориентация на политическую и экономическую стабильность, либеральную и конкурентоспособную экономику и ориентированность на производство высококачественных товаров во всех отраслях.

Из основных недостатков существующих социально-экономических факторов качества жизни населения следует отметить высокие цены на товары и услуги, а также на жилье, высокую конкуренцию на рынке труда.

Следующая страна, к опыту регулированию которой необходимо обратиться – это Норвегия. Данная страна на протяжении нескольких лет входит в число стран – лидеров рейтингов по качеству жизни населения, индексу человеческого развития, индексу процветания.

Экономика Норвегия характеризуется как индустриально-аграрная с сильным государственным регулированием, особенно в таких областях как нефтепромышленный комплекс, транспортная инфраструктура, электроэнергетика.⁹³ Основными характеристиками социально-экономического развития страны являются диверсификация экономики, активизация инвестиций в человеческий капитал и доступ населения к широкому спектру социальных благ.⁹⁴ Основными направлениями регулирования качества жизни в Норвегии являются:

1. Борьба с безработицей. Несмотря на то, что в данной стране и так невысокий уровень безработицы, продолжается реализация всех необходимых мер, в частности, проводится обучения не только местного населения, но и мигрантов.

2. Качественное и своевременное медицинское обслуживание населения, в том числе медицинская реабилитация людей с ограниченными возможностями здоровья.

3. Государственное регулирование в стране направлено на обеспечение высокого уровня жизни, низкую инфляцию, отмечается высокая социальная ориентированность.

4. Отличается образовательная система, включающая полное обеспечение получения образования, включая приобретение учебных

⁹³ Стрижак А.Ю. К вопросу об эффективности западных институтов: Люксембург, Норвегия, Швейцария. // Вестник ДонНУ. Сер.В.: Экономика и право. – 2017. – №1. – С. 144-151.

⁹⁴ Масольгин А.В. Инструменты борьбы с бедностью в Норвегии в рамках её социально-экономического развития в XX-XXI вв. // Мировое и национальное хозяйство. – 2022. – №3-4 (60). <https://mirec.mgimo.ru/>

принадлежностей, предоставление бесплатного питания. Также в учебных заведениях отсутствуют вступительные экзамены.

5. Безопасность в общественных местах обеспечивается новейшими технологиями.⁹⁵

6. Банковская система, устойчивая к финансовым кризисам, включает в себя, в том числе, строгий контроль за количеством выданных кредитов, национализация банков.

7. Государственная политика направлена на развитие отличных от энергетики отраслей, в том числе электроники.

В числе отрицательных факторов в социально-экономическом положении Норвегии необходимо отметить то, что в последние годы в стране наблюдается финансовый кризис, связанный с ростом инфляции, значительная часть населения вынуждена экономить свои расходы.

Еще одна европейская страна, которая имеет своеобразный опыт экономического развития и располагается на верхних позициях индекса качества жизни и индекса процветания – Швеция. Особенности социально-экономического развития страны в следующем:

1. В стране особое внимание уделяют питанию населения как одному из основных компонентов качества жизни. Здесь строго регулируется питание в детских учреждениях, правительство всячески поддерживает производство «здоровых» продуктов, введен высокий налог на сахаросодержащие напитки.⁹⁶

2. Поддержка занятости и борьба с безработицей основана на фискальной политике государства, направленной на поддержку малых предприятий и удерживание прибыли крупных предприятий.

⁹⁵ Стрижак А.Ю. К вопросу об эффективности западных институтов: Люксембург, Норвегия, Швейцария. // Вестник ДонНУ. Сер.В.: Экономика и право. – 2017. – №1. – С. 144-151.

⁹⁶ Шведские принципы питания. <https://www.mariakardakova.com/>

3. Всесторонняя поддержка сфер деятельности, которые имеют низкую результативность, но крайне важны для обеспечения социальной стабильности.

4. Как первооткрыватель активной политики на рынке труда, здесь разработана нормативно-правовая база по обеспечению информационной поддержки граждан, создан единый банк данных вакансий по стране.

Австралия по рейтингу индекса качества жизни и индекса человеческого развития находится в лидирующих позициях. Основу экономики этой страны составляют промышленность и сельское хозяйство, также здесь развивается сфера услуг. Особенности социально-экономического развития и качества жизни населения страны являются следующие:

1. Устойчивое экономическое положение обеспечивается крепкой макроэкономической структурой, включающей в себя, в том числе реформы, ориентированные на долгосрочный период.⁹⁷

2. В стране реализуются программы по развитию транспортной инфраструктуры.

3. В нормативно-правовой базе, регулирующей предпринимательство, не имеется понятие «конкуренция», а обман потребителей и партнеров, злоупотребление финансовым положением и монополизация запрещены.

4. Проведение налоговой реформы, которая в том числе затронула и подоходный налог, ставки по данному налогу постепенно снижаются.

5. Активизируется инвестиционная деятельность в сфере недвижимости, что обеспечивает доступность её гражданам и представителям бизнеса.

⁹⁷ Мосолова О.В. Основные черты экономической политики Австралии в современный период. // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. – 2021. – Том IV. – №4(53). – С. 190-200.

6. Деятельность регулирующих органов направлена на снижение инфляции, реформирование рынка труда и формирование более гибкого экономического положения в стране.

Самая маленькая страна Скандинавии Дания находится на 5 месте в рейтинге стран по качеству жизни населения, на 1 месте в рейтинге по индексу процветания и на 2 месте в рейтинге по индексу счастья. Особенности развития страны и обеспечения достойного уровня качества жизни являются:

1. Обеспечение пособиями безработных, состоящих на учете в так называемой «кассе страхования» и самозанятых, при соответствии их определенным критериям.⁹⁸ Размер пособия для безработных зависит от заработной платы на предыдущем месте работы.

2. Всесторонняя поддержка семей, в том числе выдача пособий беременным и воспитывающим детей, льготы в зависимости от соответствия определенным требованиям. Для семей существуют различные планы развития, которые значительно расширяют возможности.

3. Высокий уровень медицинского обслуживания и доступность лекарств для всех слоев населения.⁹⁹ Государственные расходы на развитие здравоохранения сопоставимы с государственными расходами самых развитых европейских стран.

4. Пенсия делится на два вида – базовый (зависит от заработной платы) и дополнительный (зависит от других доходов).

Следующая страна, которая располагается на верхних позициях рейтинга по индексу человеческого развития и индексу человеческого капитала – Гонконг – специальный административный район Китая. Гонконг был создан как торговая зона, и это во многом предопределило дальнейшее социально-экономическое развитие данного центра. Здесь развита экономика

⁹⁸ Социальное обеспечение в Дании. <https://scandinavia.life/ru/социальное-обеспечение-в-дании-2/>

⁹⁹ Медицина старейшего королевства. Каков уровень здравоохранения в Дании. <https://aif.ru/society/>

с высоким уровнем либерализации и свободными условиями для предпринимательства.

Особенности развития:

1. Высокий уровень жизни, обеспеченный за счет высокой занятости, уровня заработной платы, достижений в науке и технологии.
2. Хорошие условия для развития бизнеса, что объясняет большое количество компаний по разным направлениям работы. Это дает возможность местному населению реализовать себя в разных профессиях и получить личностное развитие.
3. Низкий уровень налогов для предприятий, отсутствие ряда налогов, характерных для других стран (например, на дивиденды и продажу акций).
4. Качественные продукты питания, которые, однако, имеют высокую стоимость.

Несмотря на положительный опыт в приращении человеческого капитала, для Гонконга характерно наличие большого контраста между богатым и бедным населением, значительного разрыва в уровне заработной платы и возможности приобретения жилья (здесь одни из самых высоких цен в мире на жилье). Именно по этим причинам Гонконг лидирует в рейтинге человеческого развития и человеческого капитала, при этом качество жизни разных слоев населения сильно отличается.

Финляндия находится на 4 месте в рейтинге по индексу процветания и на 1 месте в рейтинге по индексу счастья. Особенности социально-экономического развития и регулирования качества жизни заключаются в следующем:

1. Устойчивая и относительно стабильная экономика, одна из самых высоких заработных плат в мире. Даже высокие ставки налогов и высокие цены на товары не влияют на покупательскую способность населения.¹⁰⁰

¹⁰⁰ Почему Финляндия, а не Россия лидирует в рейтинге самых счастливых стран. <https://news.rambler.ru/sociology/>

2. Предусмотрена двухуровневая система налогообложения с прогрессивной налоговой ставкой: чем выше доход гражданина, тем выше отчисления в бюджет. За счет начисленных налогов выравнивается разрыв между богатым и бедным населением.

3. Особенность системы здравоохранения состоит в организации единой базы состояния здоровья резидентов страны, страховании здоровья населения.

4. Организована поддержка обучающихся студентов, имеются различные льготы, в том числе льготы на арендованное жилье.

5. Уникальная пенсионная система, которая сочетает в себе государственную и частную формы защиты. Размер пенсии, по итогам последних лет, равна в среднем 153 161 рублям (1 716 евро), чем дольше работал гражданин – тем выше его пенсия. При этом полностью пенсию получают граждане, которые прожили в стране больше 40 лет с 18-летнего возраста.¹⁰¹

6. Кроме достойной пенсии, в стране предусмотрены льготные условия и скидки для посещения культурно-досуговых мероприятий, спортивно-оздоровительных занятий, проезд на городском и железнодорожном транспорте в размере не менее трети стоимости услуг.

7. Пенсионерам гарантированы страхование здоровья и пенсионное страхование, пособие по инвалидности, прожиточная пенсия.

8. Особое внимание заслуживает поддержка граждан старшего поколения в улучшении жилищных условий. Здесь предусмотрено жилищное пособие, а при тяжелых материальных условиях граждан – доплаты за жилье.

9. При расчете социальной поддержки пенсионеров представители государственной власти подходят, в том числе, с экономическими расчетами. Например, они рассчитали, что если 1 человек упадет на скользкой улице и получит перелом бедра, то стоимость операции будет равна 20 тысяч евро, в

¹⁰¹ «Золотая пора»: как живут пенсионеры в Финляндии. <https://e-finland.ru/travel/general/zolotaya-pora-kak-zhivut-pensionery-v-finlyandii.html>

три раза выгоднее раздать пенсионерам насадки на обувь, препятствующие скольжению.¹⁰²

10. Еще одним фактором, повышающим качество жизни населения, является экологическое состояние окружающей среды страны. На 2/3 территории страны приходятся леса и природные водоемы, озера. Водопроводная вода признана самой чистой в мире. Все эти природные богатства находятся под строгим контролем государства.

В каждой из стран, лидирующих по качеству жизни населения, имеется свой уникальный опыт, который интересен в качестве примера для других стран (табл. 3.2). Между тем, по мнению диссертанта, при анализе опыта зарубежных стран и возможности адаптации этих социально-экономических моделей и подходов в нашей стране, необходимо учитывать и особенности стран, в первую очередь площадь территории, плотность населения, исторические предпосылки экономического развития, менталитет населения и другие факторы.

Таблица 3.2 – Сравнение площади территории и плотности населения Российской Федерации и стран, лидирующих в международных рейтингах

Страна	Площадь территории (тыс. кв. км)	Плотность населения (чел./ кв. км)
Российская Федерация	17098	8,6
Швейцария	43,3	210,6
Австралия	7 692	3,4
Швеция	447,4	22,9
Норвегия	385,2	17,3
Финляндия	338,4	16,5
Дания	42,4	135,9
Гонконг	1,1	6931,9

Источник: составлено автором.

¹⁰² «Золотая пора»: как живут пенсионеры в Финляндии. <https://e-finland.ru/travel/general/zolotaya-pora-kak-zhivut-pensionery-v-finlyandii.html>.

В действительности, регулирование качества жизни населения Российской Федерации, площадь территории которой равна 17098 тысячам квадратных километров, а плотность населения равна 8,6 человек на квадратный метр будет сильно отличаться от стран, имеющих малую площадь и высокую плотность населения.

Обзор зарубежного опыта регулирования качества жизни населения показывает, что в каждой стране сделаны акценты на разные компоненты качественной жизни, имеются уникальные подходы, которые отличаются от подходов других стран.

Особый интерес, по мнению диссертанта, представляют подходы по регулированию качества жизни населения в Финляндии (поддержка населения старшего поколения и заботливое отношение к окружающей среде); в Гонконге (благоприятный инвестиционный климат, что способствует развитию бизнеса. В свою очередь, именно бизнес развивает инфраструктуру территории); в Норвегии (поддержка безработных граждан).

3.2 Российская Федерация в международных рейтингах качества жизни населения

Обзор различных методик к оценке качества жизни населения, представлен в Главе 1. В данном параграфе рассмотрено место Российской Федерации в международных рейтингах. Уровень развития стран мира ежегодно оценивается в разных аспектах, систематизируются данные, рассчитываются показатели, составляются рейтинги. Все это позволяет комплексно определить уровень развитие страны, результативность принимаемых государством мер по решению социально-экономических проблем в них и, на основе применения единых подходов и методик, измерить и сопоставить качество жизни населения в различных странах. Существуют рейтинги официальных организаций, занимающихся оценкой уровня развития стран в целом и по отдельным направлениям. Получили широкое

распространение и методики, разработанные частными лицами. В данном параграфе рассмотрим наиболее известные оценочные методы и методики международных организаций.

Рейтинг качества жизни населения рассчитывается британским исследовательским и аналитическим центром – подразделением британской издательской группы Economist Group. Последний раз рейтинг был рассчитан в 2013 году. Он отражает девять аспектов: здоровье, семейная жизнь, общественная жизнь, материальное благополучие, политическая стабильность и безопасность, климат и география, уровень занятости, политические и гражданские свободы, гендерное равенство. Российская Федерация в этом рейтинге занимает 72 место с индексом 5,31 (табл.3.3). В пятерку стран – лидеров вошли Швейцария (8,22), Австралия (8,18), Норвегия (8,09), Швеция (8,02), Дания (8,01). В конце рейтинга оказались Кения (4,91) и Нигерия (4,74).

Таблица 3.3 – Российская Федерация в рейтинге качества жизни

Место	Страна	Индекс
1	Швейцария	8,22
2	Австралия	8,18
3	Норвегия	8,09
4	Швеция	8,02
5	Дания	8,01
...
72	Российская Федерация	5,31
...
79	Кения	4,91
80	Нигерия	4,74

Источник: Economist Intelligence Unit: Quality of Life Index 2013. <https://www.eiu.com/>

Всемирным банком рассчитывается глобальный рейтинг стран и территорий мира по показателю валового внутреннего продукта (ВВП). В данном рейтинге Российская Федерация находится на 8 месте с ВВП, равным

2 240 422,44 млн. долл. США, уступая США, Китаю, Японии, Германии, Индии, Великобритании и Франции (табл. 3.4).

Таблица 3.4 – Российская Федерация в рейтинге индекса по показателю валового внутреннего продукта

Место	Страна	ВВП, в млн. долл. США
	Весь мир	100 562 011,13
1	Соединённые Штаты Америки	25 462 700,00
2	Китай	17 963 170,52
3	Япония	4 231 141,20
4	Германия	4 072 191,74
5	Индия	3 385 089,88
6	Великобритания	3 070 667,73
7	Франция	2 782 905,33
8	Российская Федерация	2 240 422,44
...
213	Науру	150,92
214	Тувалу	60,35

Источник: World Bank: Gross Domestic Product 2023. <http://www.worldbank.org/>

Одним из наиболее известных и широко применяемых международных рейтингов, оценивающих качество жизни, является индекс человеческого развития (ИЧР), который ежегодно оценивается ООН, а результаты исследования публикуются в виде доклада «Отчет о развитии человечества».

Так, по индексу человеческого развития за 2021-2022 гг. Россия находится на 52 месте¹⁰³ и относится к группе стран с очень высоким уровнем человеческого развития (табл. 3.5). Значение ИЧР страны равен 0,822, ожидаемая продолжительность жизни по оценке ПРООН равна 69,4 лет, ожидаемая продолжительность обучения – 15,8 лет, валовый национальный доход на душу населения – 27 долл. США 2017 г. к ППС. Для сравнения, в стране-лидере рейтинга ИЧР Швейцарии значение индекса равна 0,962,

¹⁰³ Доклад о человеческом развитии 2021-2022 гг. Времена неопределенности, неустроенные жизни. / Программа развития ООН, 2022. – 320 с.

ожидаемая продолжительность жизни при рождении равна 84,0 лет, ожидаемая продолжительность обучения – 16,5 лет, валовый национальный доход на душу населения равен 66 долл. США 2017 г. к ППС.

Таблица 3.5 – Российская Федерация в рейтинге индекса человеческого развития

Место	Страна	Значение ИЧР	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	Ожидаемая продолжительность обучения, лет	Валовый национальный доход на душу населения, в долл. США 2017 г. к ППС
	Мир в целом	0,732	71,4	12,8	16
1	Швейцария	0,962	84,0	16,5	66
2	Норвегия	0,961	83,2	18,2	64
3	Исландия	0,959	82,7	19,2	55
4	Гонконг, Китай	0,952	85,5	17,3	62
5	Австралия	0,951	84,5	21,1	49
...
52	Российская Федерация	0,822	69,4	15,8	27
...
190	Чад	0,394	52,5	8,0	1
191	Южный Судан	0,385	55,0	5,5	-

Источник: Доклад о человеческом развитии 2021-2022 гг. Времена неопределенности, неустойчивые жизни. / Программа развития ООН, 2022. – 320 с.

Представителями ПРООН отмечается, что за последние два года ИЧР имеет отрицательную динамику во всех странах мира (рис.3.1). Индекс человеческого развития Российской Федерации на протяжении анализируемого периода был выше общего значения по миру.

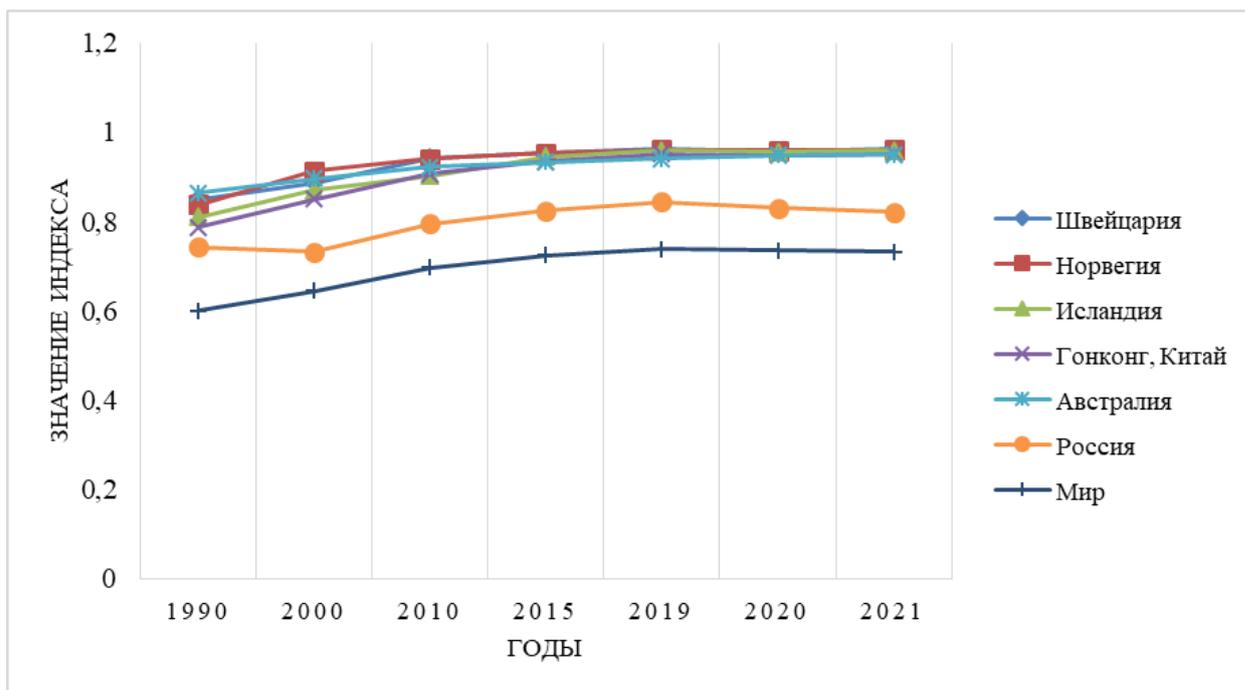


Рисунок 3.1 – Динамика ИЧР в лидирующих странах и Российской Федерации за 1990-2021 гг.

Источник: составлено автором на основе Доклад о человеческом развитии 2021-2022 гг. Времена неопределенности, неустроенные жизни. / Программа развития ООН, 2022. – 320 с.

Страны оцениваются и с помощью так называемого «индекса процветания», разработанного британским аналитическим центром Legatum.¹⁰⁴ При составлении индекса учитываются девять аспектов, отражающих общественное благосостояние: безопасность, личная свобода, управление, социальный капитал, инвестиционная среда, условия для предприятий, инфраструктура и доступ к рынкам, качество экономики, условия жизни, здравоохранение, образование, природная среда. В рейтинге учитывались показатели 167 стран мира. По данному рейтингу Российская Федерация находится на 77 месте со значением индекса 58,50 (табл. 3.6). На первом месте по данному рейтингу оказалась Дания с значением индекса, равным 84,55 баллам. Также в пятерку стран – лидеров вошли Швеция (83,62 балла), Норвегия (83,59 баллов), Финляндия (83,47 баллов), Швейцария (83,42

¹⁰⁴ The Legatum Centre for National Prosperity. <https://www.prosperity.com/>

балла). На последнем месте в данном рейтинге расположились Йемен (32,65 баллов) и Южный Судан (30,40 балла).

Таблица 3.6 – Российская Федерация в рейтинге индекса процветания
Legatum

Место	Страна	Баллов
1	Дания	84,55
2	Швеция	83,62
3	Норвегия	83,59
4	Финляндия	83,47
5	Швейцария	83,42
...
77	Российская Федерация	58,50
...
166	Йемен	32,65
167	Южный Судан	30,40

Источник: составлено автором на основе: The Legatum Centre for National Prosperity. <https://www.prosperity.com/>

Всемирным банком ежегодно рассчитывается рейтинг стран по уровню валового национального дохода на душу населения. Под валовым национальным доходом понимается совокупность валового внутреннего продукта и доходы, полученные гражданами за пределами страны, за минусом доходов нерезидентов. В международной оценке он считается одним из основных показателей развития экономики. Российская Федерация в данном рейтинге расположилась на 78 месте с доходом в 12 830 долларов США (табл. 3.7). На первых пяти позициях оказались Монако с доходом в 173 688 долларов США, Бермуды (125 240 долларов США), Лихтенштейн (116 600 долларов США), Норвегия (95 510 долларов США), Люксембург (91 200 долларов США). В конце рейтинга оказались Афганистан (390 долларов США) и Бурунди (240 долларов США).

Таблица 3.7 – Российская Федерация в рейтинге по уровню
валового национального дохода на душу населения

Место	Страна	Доход, в долл. США
1	Монако	173 688
2	Бермуды	125 240
3	Лихтенштейн	116 600
4	Норвегия	95 510
5	Люксембург	91 200
...
78	Российская Федерация	12 830
...
207	Афганистан	390
167	Бурунди	240

Источник: составлено автором на основе: World Bank: Gross National Income per Capita 2023.
<https://www.worldbank.org/>

Всемирный банк ежегодно также рассчитывается индекс человеческого капитала, представляющий собой комплексный показатель, включающий в себя оценку знаний, навыков, здоровья, физический капитал и государственных инвестиций в развитие человеческого капитала. Российская Федерация в данном рейтинге расположилась на 41 месте с индексом 0,68 (табл. 3.8).

Таблица 3.8 – Российская Федерация в рейтинге по индексу человеческого
капитала

Место	Страна	Индекс
1	Сингапур	0,88
2	Гонконг, Китай	0,81
3	Япония	0,80
4	Южная Корея	0,80
5	Канада	0,80
...
41	Российская Федерация	0,68
...
173	Чад	0,30
174	Центрально-Африканская Республика	0,29

Источник: составлено автором на основе: World Bank: Human Capital Index 2020.
<https://www.worldbank.org/>

Среди лидеров в рейтинге расположились Сингапур (0,88), Гонконг, Китай (0,81), Япония (0,80), Южная Корея (0,80), Канада (0,80). В конце рейтинга расположились Чад (0,30), Центрально-Африканская Республика (0,29).

Международной организацией труда ежегодно рассчитывается рейтинг по уровню занятости и рейтинг по уровню безработицы. Рейтинг по уровню занятости рассчитывается по методике статистической службы ILOSTAT Международной организации труда. Российская Федерация находится по данному рейтингу на 76 месте с уровнем занятости 59% (табл. 3.9). Наиболее высокий уровень занятости среди стран в Катар (88%), Мадагаскар (84%), Соломоновы Острова (82%), Танзания (80%), Объединенные Арабские Эмираты (80%). Наименьший уровень занятости в странах Сомали (27%) и Джибути (23%).

Таблица 3.9 – Российская Федерация в рейтинге по уровню занятости

Место	Экономика страны	Уровень занятости, в %
1	Катар	88
2	Мадагаскар	84
3	Соломоновы Острова	82
4	Танзания	80
5	Объединенные Арабские Эмираты	80
...
76	Российская Федерация	59
...
186	Сомали	27
187	Джибути	23

Источник: составлено автором на основе: International Labour Organization (ILOSTAT): Employment Index 2023. <http://ilostat.ilo.org/>

Рейтинг уровня безработицы несет в себе обратное значение, то есть чем выше расположена страна, тем выше в этой стране уровень безработицы. Российская Федерация в данном рейтинге занимает 113 место с уровнем безработицы 4,7% (табл. 3.10). Высокий уровень безработицы наблюдается в таких странах, как Южная Африка (29,8%), Джибути (27,9%), Палестина (25,7%), Свазиленд (24,4%) и Конго (21,8%). В конце рейтинга, а

соответственно, с меньшим уровнем безработицы, оказались Камбоджа (0,4%) и Катар (0,1%).

Таблица 3.10 – Российская Федерация в рейтинге по уровню безработицы

Место	Экономика страны	Уровень безработицы, в %
1	Южная Африка	29,8
2	Джибути	27,9
3	Палестина	25,7
4	Свазиленд	24,4
5	Конго	21,8
...
113	Российская Федерация	4,7
...
186	Камбоджа	0,4
174	Катар	0,1

Источник: составлено автором на основе: International Labour Organization (ILOSTAT): Unemployment Index 2023. <https://ilostat.ilo.org/data/>

Всемирный банк также рассчитывается рейтинг по уровню бедности населения (рис. 3.2). Российская Федерация находится в сравнительно хороших позициях с уровнем бедности до 20%. К самым бедным относятся, в основном, африканские страны.

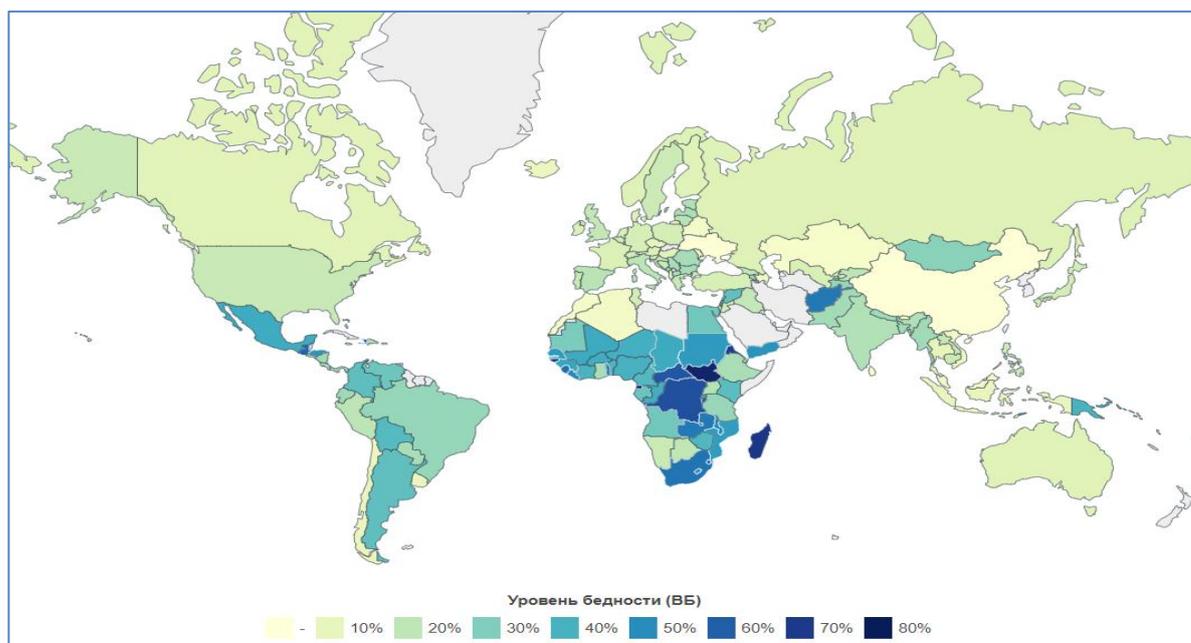


Рисунок 3.2 – Уровень бедности в странах мира

Источник: Уровень бедности по странам. <https://worldpopulationreview.com/>

Колумбийским университетом исследовательских центров «Институт Земли» и «Центром устойчивого развития» под руководством Организации Объединенных наций ежегодно рассчитывается рейтинг стран мира по уровню счастья, нацеленный на демонстрацию способности стран мира обеспечить своим жителям счастливую жизнь. При расчете рейтинга учитывается ВВП на душу населения, ожидаемая продолжительность жизни, уровень коррупции, уверенность жителей в своем будущем, гарантии занятости, стабильность семьи. Также в рейтинг включены нестандартные показатели, такие как щедрость, уровень доверия и великодушие. При составлении данного рейтинга учитываются не только официальные данные, но и общественное мнение населения. В данном рейтинге Российская Федерация расположилась на 70 месте с индексом 5,661 (табл. 3.11). Финляндия с индексом 7,804, Дания с индексом 7,586, Исландия с индексом 7,530, Израиль с индексом 7,473 и Нидерланды с индексом 7,403 оказались в числе лидеров, а в конце рейтинга расположились Ливан (2,392) и Афганистан (1,859).

Таблица 3.11 – Российская Федерация в рейтинге по индексу счастья

Место	Страна	Индекс
1	Финляндия	7,804
2	Дания	7,586
3	Исландия	7,530
4	Израиль	7,473
5	Нидерланды	7,403
...
70	Российская Федерация	5,661
...
136	Ливан	2,392
174	Афганистан	1,859

Источник: составлено автором на основе: Sustainable Development Solutions Network: World Happiness Report 2023. <https://worldhappiness.report/>

По мнению диссертанта, несмотря на географические, природно-климатические, геополитические, демографические и другие особенности,

Российская Федерация имеет хорошие позиции по качеству жизни населения, что подтверждается ее расположением в первой половине во всех международных рейтингах.

Обращаясь к международным оценкам, диссертанту хотелось бы отметить также, что учёт официальных социально-экономических данных при расчете рейтингов, действительно отражает реальное положение стран. Однако, иногда полученные результаты оценки, могут противоречить друг другу. Одними из первых на это противоречие обратили внимание Нобелевские лауреаты Д. Стиглиц и А. Сен. Они предлагают пересмотреть оценку благосостояния населения, качество жизни и внести некоторые изменения. В частности, они утверждают, что «в мире глобализации могут существовать большие различия между доходами граждан какой-то страны и показателем внутреннего производства, но первый, очевидно, более непосредственным образом связан с измерением благосостояния граждан»¹⁰⁵. Авторы рекомендуют при измерении благосостояния населения сместить акцент на показатели социального и экологического положения, психофизиологического состояния населения. При этом они призывают к полному отказу от валового внутреннего продукта и других показателей производства, однако показывают на то, что «образовался разрыв между информацией, содержащейся в агрегатных данных по ВВП, и показателями, имеющими значение для благосостояния обычных людей, и этот разрыв продолжает расти»¹⁰⁶.

Свои предположения и рекомендации авторы обосновывают на анализе валового внутреннего продукта и реальных располагаемых доходов США, Франции, Норвегии. Так, между объемом производства и доходами населения существуют различия, тогда как валовой внутренний продукт характеризует «конечный результат производственной деятельности экономических единиц-

¹⁰⁵ Стиглиц Д., Сен А., Фитусси Ж.-П. Неверно оценивая нашу жизнь: Почему ВВП не имеет смысла? Доклад Комиссии по измерению эффективности экономики и социального прогресса / пер. с англ. И. Кушнарева; науч. ред. перевода Т. Дробышевская. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2016. – 216 с.

¹⁰⁶ Там же.

резидентов, который измеряется стоимостью товаров и услуг, произведенных этими единицами для конечного использования»¹⁰⁷. В качестве примера приводятся доходы населения Ирландии, которые убывают по сравнению с ВВП страны. В этом случае рост ВВП отражает увеличивающуюся долю прибыли, получаемую иностранными инвесторами. Однако, данный рост прибыли не укрепляет покупательную способность населения. Поэтому тот факт, что ВВП растет с каждым годом, является для населения не столь важным, поскольку жители хотят знать и ощущать стали ли они жить лучше. «Более того, цены импорта развиваются совершенно иначе, чем цены экспорта, и эти изменения в относительных ценах следует учитывать при оценке уровня жизни»¹⁰⁸. Авторами проводится и сравнение ВВП в постоянных ценах и реального чистого национального располагаемого дохода Норвегии. «Цифры показывают расхождение между реальным доходом и производством в Норвегии, богатой нефтью страны ОЭСР, чей доход рос быстрее ВВП, когда росли цены на нефть. Для многих развивающихся стран, чьи экспортные цены имели тенденцию падать по сравнению с ценами импорта, верно обратное»¹⁰⁹ – говорят авторы.

Таким образом, валовой внутренний продукт – показатель, который чаще всего используется для оценки развитости экономики страны, однако он измеряет, в первую очередь, рыночное производство, хотя часто рассматривается и в качестве меры экономического благосостояния. Смещение двух этих понятий может привести к появлению неверных данных о том, хорошо ли живут люди, и повлечь за собой принятие неправильных политических решений. В свое время монетарное измерение экономического состояния страны получило хорошее развитие, однако у этого подхода есть определенное упущение – сложение количеств крайне разнородных по своей природе вещей. Также сумма произведенных товаров и услуг не показывает,

¹⁰⁷ Стиглиц Д., Сен А., Фитусси Ж.-П. Неверно оценивая нашу жизнь: Почему ВВП не имеет смысла? Доклад Комиссии по измерению эффективности экономики и социального прогресса / пер. с англ. И. Кушнareвой; науч. ред. перевода Т. Дробышевская. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2016. – 216 с.

¹⁰⁸ Там же.

¹⁰⁹ Там же.

кем они потребляются: домохозяйствами, фирмами или государством. В этой связи возникают определенные сложности:

1. Определенные товары и услуги могут быть без цен (например, государство предоставляет бесплатную медицинскую страховку, если домохозяйства сами занимаются воспитанием детей), что ставит вопрос о том, как оценивать эти услуги.

2. Установленные рыночные цены могут отклоняться от лежащей в их основе оценки общества: «когда потребление или производство отдельных продуктов влияет на общество в целом, цена, которую люди платят за эти продукты, будет отличаться от их ценности для всего общества»¹¹⁰. Например, экологический ущерб, который наносится отдельными видами производства или потребления, не отражается в рыночных ценах.

Многие товары и услуги со временем меняются или теряют свою актуальность и ценность (салоны компьютеров для самостоятельного пользования, карты Интернет, стационарные телефоны). На их месте появляются новые, с другими функциями и качеством; развивается продажа через сети Интернет. В связи с этим возникают трудности в сборе данных и оценке их качества. Все это крайне важно для измерения реального дохода и реального потребления, как одних из наиболее определяющих факторов благосостояния людей.

Диссертантом был проведен анализ динамики валового внутреннего продукта и реальных располагаемых денежных доходов в Российской Федерации за 2011-2022 гг. (рис. 3.3).¹¹¹

¹¹⁰ Стиглиц Д., Сен А., Фитусси Ж.-П. Неверно оценивая нашу жизнь: Почему ВВП не имеет смысла? Доклад Комиссии по измерению эффективности экономики и социального прогресса / пер. с англ. И. Кушнareвой; науч. ред. перевода Т. Дробышевская. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2016. – 216 с.

¹¹¹ Ishnazarova Z. M. Quality of Life of the Population: the Impact of Digitalization / Barlybaev A.A., Ishnazarova Z.M., Sitnova I.A. // E3S Web of Conferences, 295 (2021). Patras, Greece, July 10-11 DOI: <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202129501034> (0,6 / 0,4 п.л.); Ishnazarova Z. M. Measuring quality of life: An integrative approach / A. Barlybaev, Az. Barlybaev, Z. Ishnazarova, D. Ishnazarov, I. Sitnova // E3S Web of Conferences, 2020, 208, 03062 (DOI: 10.1051/e3sconf/202020803062). (0,8 / 0,6 п.л.).

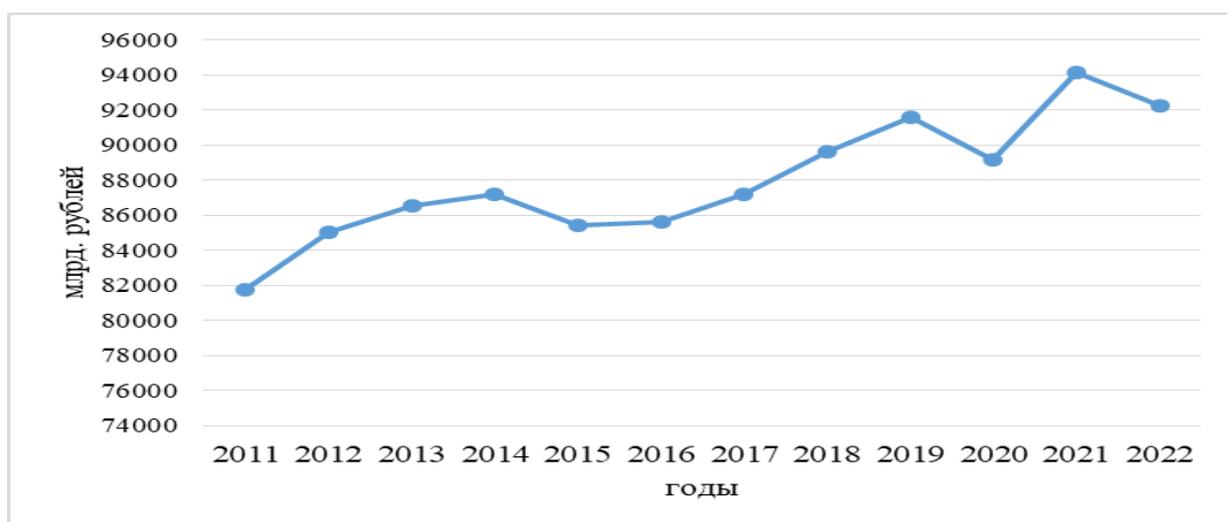


Рисунок 3.3 – Динамика валового внутреннего продукта Российской Федерации
 Источник: составлено автором на основе официальных данных Федеральной службы государственной статистики РФ. <https://rosstat.gov.ru/folder/10705>

Действительно, на графике мы можем видеть, что валовой внутренний продукт Российской Федерации имеют положительную динамику на протяжении практически всего анализируемого периода (за исключением 2019-2020 гг.). Однако, реальные располагаемые денежные доходы населения России с 2012 по 2016 год имели отрицательную динамику, тогда как именно этот показатель наиболее точно отражает характеристику благосостояния населения. Реальные располагаемые денежные доходы представляют собой сумму денежных средств, которые остаются у человека за минусом обязательных платежей (рис.3.4).

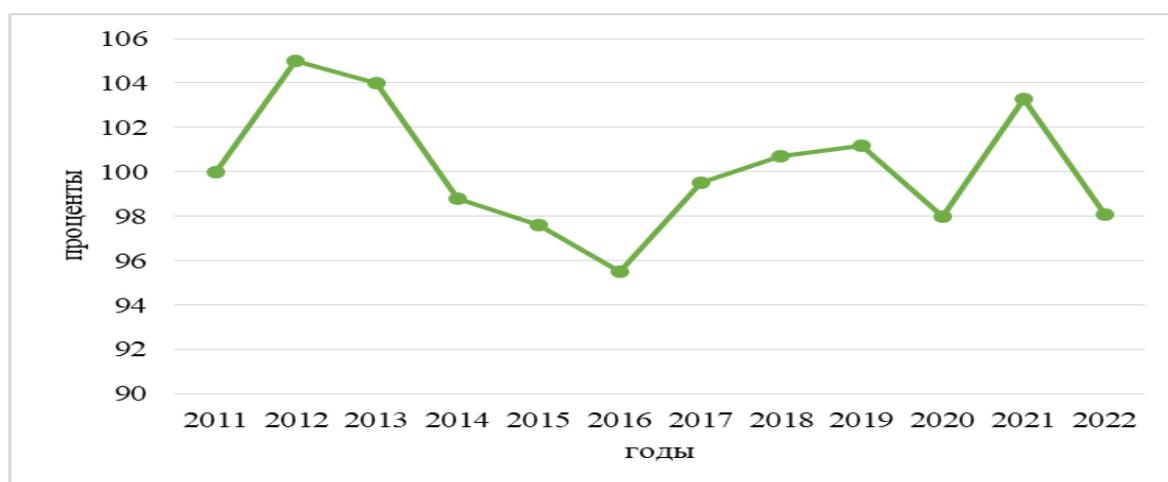


Рисунок 3.4 – Реальные располагаемые денежные доходы Российской Федерации
 Источник: составлено автором на основе официальных данных Федеральной службы государственной статистики РФ. <https://rosstat.gov.ru/folder/10705>

Еще одно предположение, выдвинутое учёными, с чем диссертант согласен, касается необходимости учета экологических аспектов жизнедеятельности при оценке благосостояния населения. Поскольку это напрямую влияет на здоровье населения.¹¹² В настоящее время проблема загрязнения воды и воздуха присутствует и в малых населенных пунктах, которые не имеют на своей территории какого-либо загрязняющего производства, не говоря о крупных промышленных городах. Поэтому данный фактор также необходимо учитывать при оценке качества жизни населения.

Анализ производственных показателей и экологических аспектов устойчивого развития показывает, что растут значения показателей и производства, и экологической среды. Так, рост масштабов производства неизбежно ведет и к росту объемов отходов, что отрицательно влияет на экологические благополучие территории и благосостояние населения¹¹³.

Еще одним противоречивым фактором благосостояния населения, как считают Д. Стиглиц и А. Сен, являются ожидания, эмоциональное состояние, переживания жителей. С данным утверждением диссертант также солидарен, поскольку в первых строках рейтингов по индексу счастья расположены некоторые страны, которые в рейтинге по ВВП или уровню занятости расположены ниже среднего уровня, а то и в конце списка.

Резюмируя, можно сказать об очевидности отсутствия прямой и однозначной зависимости между развитием экономики и производства, с одной стороны, и ростом благосостояния населения – с другой. При использовании показателей экономики и производства в качестве показателей качества жизни обнаруживается определенный массив неучтенных аспектов, что искажает реальное состояние дел. Следует иметь в виду, что, во-первых, улучшение показателей ВВП и производства не обязательно приводит к

¹¹² Калашникова Г. В., Минигалеева А. М. Влияние экологических факторов на показатели качества жизни населения [Текст] / Г. В. Калашникова, А. М. Минигалеева // Молодой ученый. - 2015. - №12. - С. 560-563.

¹¹³ Ishnazarova Z. M. Measuring quality of life: An integrative approach / A. Barlybaev, Az. Barlybaev, Z. Ishnazarova, D. Ishnazarov, I. Sitnova // E3S Web of Conferences, 2020, 208, 03062, DOI: 10.1051/e3sconf/202020803062.

зеркальному росту доходов и благосостояния населения. Во-вторых, рост объема произведенных товаров и услуг может сопровождаться еще большим увеличением вредных выбросов в окружающую среду, ухудшая экологию и здоровье населения. В-третьих, самочувствие и оптимизм граждан (которые диссертант определяет, как дополнительную субъективную характеристику к объективным оценочным показателям), определяются не только хорошими показателями производственно-экономического развития, но и многими трудно измеряемыми факторами социального, психологического и духовного характера, устанавливаемыми через дополнительные исследования субъективного мнения граждан. Каждый из этих аспектов имеет не меньшую значимость, чем другие, и только целостное восприятие всех их в конечном итоге комплексно определяет качество жизни людей. Поэтому, решением исследуемой проблемы может стать разработка дополнительных методик оценки качества жизни населения, позволяющих измерять качество жизни как систему показателей, интегрирующую в единое целое множество взаимосвязанных основных объективных и дополнительных субъективными факторами.

3.3 Оценка реализуемых мер повышения качества жизни населения в Российской Федерации

Термин «качество жизни» очень широко применяется не только в научных, но и в политическом сообществе. Данный термин применяется и в нормативно-правовых документах. Президент России В.В. Путин в своих Посланиях Федеральному собранию неоднократно отмечал о важности повышения качества жизни и благополучия граждан, особо выделяя программы и проекты, реализуемые именно в этой сфере. Например, в Указе Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» в разделе IV «Повышение качества жизни Российских граждан» указывается, что стратегически важными целями

обеспечения национальной безопасности в области повышения качества жизни граждан страны являются развитие человеческого потенциала, удовлетворение материальных, социальных и духовных потребностей граждан, снижение уровня социального и имущественного неравенства населения прежде всего за счет роста его доходов¹¹⁴. В этом же документе прописаны основные угрозы, противодействия угрозам и гарантии повышения качества жизни (табл.3.12).

Таблица 3.12 – Основные угрозы, противодействия и гарантии повышения качества жизни

Угрозы качества жизни	Противодействия угрозам качества жизни	Гарантии повышения качества жизни
<ol style="list-style-type: none"> 1. Отрицательная динамика развития экономики. 2. Технологическое отставание. 3. Введение санкций против Российской Федерации. 4. Нецелевое расходование бюджетных ассигнований. 5. Усиление дифференциации населения по уровню доходов. 6. Снижение качества потребительских товаров и оказываемых населению услуг и другие угрозы. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Совершенствование защиты прав и свобод человека. 2. Обеспечение поддержки трудовой занятости населения. 3. Создание условий для стимулирования рождаемости (снижения смертности) населения. 4. Улучшение и развитие транспортной и жилищно-коммунальной инфраструктуры. 5. Принятие мер по защите населения от ЧС природного и техногенного характера. 6. Обеспечение развития информационной инфраструктуры. 7. Совершенствование системы контроля за использованием бюджетных ассигнований и другие. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Обеспечение продовольственной безопасности. 2. Обеспечение большей доступности комфортного проживания. 3. Наличие высококачественных и безопасных товаров и услуг. 4. Организация современного образования и здравоохранения. 5. Создание дополнительных рабочих мест, обеспечение качества труда, его достойной оплаты. 6. Обеспечение доступности инфраструктуры для всех групп населения. 7. Обеспечение достойного пенсионного обеспечения.

Источник: сгруппировано автором.

¹¹⁴ Повышение качества жизни российских граждан. Указ Президента РФ от 31.12.2015 N 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». <http://www.consultant.ru/>

В стратегии национальной безопасности страны уделяется особое внимание качеству жизни населения и обозначаются основные направления повышения и улучшения его в стране. Все государственные программы и национальные проекты страны и регионов, по мнению диссертанта, направлены на улучшение той или иной компоненты качества жизни населения.

Однако само определение термина «качество жизни», из каких компонентов и составляющих он состоит, не имеет отражение в каких-либо официальных документах. Тем не менее, в каждом из них решается проблема улучшения отдельного его компонента (государственные программы «Развитие здравоохранения», «Развитие образования», «Социальная поддержка граждан», «Доступная среда», «Обеспечение доступным и комфортным жильём и коммунальными услугами граждан Российской Федерации», «Содействие занятости населения», «Охрана окружающей среды» и другие). Национальные проекты также направлены на содействие улучшению определенной сферы жизнедеятельности населения: «Здравоохранение», «Демография», «Культура», «Безопасные и качественные автомобильные дороги», «Наука» и другие.

По причине отсутствия в нашей стране общепризнанного понимания качества жизни и его составляющих, существует различные подходы к оценке и измерению индикаторов качества жизни, используемых в разных проектах. Чаще всего используют Индекс человеческого развития (ИЧР, индекс развития человеческого потенциала – до 2013 года), история возникновения индекса подробнее рассмотрена в Главе 1 диссертационной работы. До появления данного индекса межстрановое сравнение проводилось по показателям валового внутреннего продукта, поэтому введение ИЧР представляло собой существенный шаг в направлении перехода от чисто

экономических измерений к комплексным оценкам благополучия жизни в разных странах, учитывающим здоровье и образование.¹¹⁵

В Российской Федерации ежегодно проводится анализ индекса человеческого развития. Так, например, традиционно высокие значения ИЧР показывают города Москва (1), Санкт-Петербург (2), Тюменская область (3), Республика Татарстан (4), Белгородская область (5), Республика Саха (Якутия) (6), Томская (7), Сахалинская (8), Магаданская области (9) и Республика Коми (10)¹¹⁶. Среди недостатков методики ИЧР можно отметить то, что оценивается малое количество показателей и не учитываются субъективные данные.

Следующая методика – рейтинг качества жизни в российских регионах – разработана рейтинговым агентством «РИА Рейтинг». Рейтинг основан на учете комплекса социально-экономических показателей субъектов Российской Федерации, который фиксирует фактическое состояние различных аспектов жизнедеятельности. Расчёт проводится на основе анализа 70 показателей, которые объединены в 11 групп:

- 1) уровень доходов населения (4 показателя);
- 2) занятость населения и рынок труда (3 показателя);
- 3) жилищные условия населения (4 показателя);
- 4) безопасность проживания (5 показателей);
- 5) демографическая ситуация (3 показателя);
- 6) экологические и климатические условия (4 показателя);
- 7) здоровье населения и уровень образования (8 показателей).¹¹⁷

Для составления рейтинга используются официальные статистические данные федеральных министерств и ведомств: Федеральной службы государственной статистики РФ, Министерства здравоохранения РФ, Министерства финансов РФ, Центрального банка РФ и других открытых

¹¹⁵ Рюмина Е.В. Экологически скорректированный индекс человеческого развития. / Народонаселение – 2020. Том 23. № 1 (январь-март) http://www.isesp-ras.ru/images/narodonaselenie/2020_1.pdf

¹¹⁶ Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации. Экологические приоритеты для России 2017. Аналитический центр при Правительстве РФ. http://www.volnc.ru/uploads/activity_files/2018/12/8779.pdf

¹¹⁷ Рейтинг регионов по качеству жизни – 2021. / РИА рейтинг, Москва, 2021. 62 с. http://vid1.rjan.ru/ig/ratings/life_2021.pdf

источников. Так, например, уровень занятости населения оценивается по показателям уровня безработицы, времени на поиск работы, доли населения, которая ищет работу больше трех месяцев и так далее. Демографическая ситуация оценивается такими показателями, как коэффициент естественного прироста (убыли) населения, миграционный прирост (убыль) населения и другие. Позиции субъектов РФ в итоговом рейтинге определяются интегральным рейтинговым баллом, рассчитываемым путем агрегирования рейтинговых баллов регионов РФ по всем анализируемым группам. Рейтинговый балл группы определяется путем агрегирования рейтинговых баллов показателей, входящих в группу, при этом 100 баллов – это максимально возможное значение, 1 балл – минимально возможное.

Традиционно, в лидерах рейтинга находятся города Москва, Санкт-Петербург и Московская область (табл.3.13).

Таблица 3.13 – Рейтинг регионов России по качеству жизни за 2022 год*

Место в 2022 году	Регион	Рейтинговый балл в 2022 году	Рейтинговый балл в 2021 году	Место в 2021 году
1	Москва	82,99	81,35	1
2	Санкт-Петербург	82,3	80,2	2
3	Московская область	78,19	75,85	3
4	Республика Татарстан	72,11	69,36	4
5	Краснодарский край	71,18	67,32	5
...
20	Республика Башкортостан	58,24	53,65	26
...
84	Республика Ингушетия	31,27	29,74	82
85	Республика Тыва	23,75	19,10	85

*без учёта новых субъектов Российской Федерации по причине отсутствия статистических данных по ним.

Источник: Рейтинг регионов по качеству жизни. Инфографика. <https://riarating.ru/infografika/20220215/630216951.html>

Чуть ниже в рейтинге находится Республика Башкортостан, которая за один год поднялась в рейтинге на 5 пунктов. В конце рейтинга расположились Республика Ингушетия (84 место) и Республика Тыва (85 место).

Также агентством «РИА рейтинг» по этой методике составлен рейтинг регионов в разрезе федеральных округов (табл. 3.14).

Таблица 3.14 – Регионы Приволжского федерального округа в Рейтинге регионов по качеству жизни за 2021 год

Субъект РФ	Позиция в рейтинге – 2021	Позиция в рейтинге – 2020
Республика Татарстан	4	4
Самарская область	9	16
Нижегородская область	10	13
Республика Башкортостан	26	29
Чувашская Республика	34	39
Ульяновская область	35	33
Пензенская область	39	36
Удмуртская Республика	40*	47
Оренбургская область	40*	34
Саратовская область	46	49
Пермский край	49	48
Республика Мордовия	52	52
Республика Марий Эл	60	62
Кировская область	63	63
Среднее значение по регионам	36,8	37,5

*Рейтинговый балл обеих регионов = 48,5.

Источник: Рейтинг регионов по качеству жизни – 2021. / РИА рейтинг, Москва, 2021. 62 с. http://vid1.rian.ru/ig/ratings/life_2021.pdf

Согласно представленному рейтингу, 11 из 14 регионов Приволжского федерального округа расположились на местах выше 50-го в общем рейтинге России. При этом Республика Татарстан, являющаяся лидером округа, занимает 4 место среди всех регионов, уступая только Москве, Санкт-Петербургу и Московской области. Еще два региона федерального округа – Нижегородская и Самарская области – входят в первую двадцатку рейтинга. Однако, понизилось среднее значение рейтингового балла регионов федерального округа и, если в 2019 году он был равен 48,60 единиц, в 2020 году – 37,5, то к 2021 году – уже 36,8.

Положительными сторонами рейтинга представляется широкий охват показателей различных сфер жизнедеятельности. Однако, здесь также

отсутствует учет субъективных показателей, отражающих общественное мнение.

Оценка качества жизни с учетом мнения населения рассчитывается по результатам всероссийского опроса, проводимого специалистами Domofond.ru¹¹⁸. Ежегодно количество принимающих участие в данном исследовании разное. Так, в 2017 году – 250 населенных пунктов, в 2018 году – 150. Опрос проводится по 10 критериям: экология, чистота, ЖКХ, соседи, условия для детей, спорт и отдых, магазины, транспорт, безопасность, стоимость жизни. Каждый критерий жители оценивают по 5-бальной или 10-бальной шкале.

По средним показателям за 2018 и 2019 гг. выстраивается следующий рейтинг: среди десяти первых населенных пунктов находятся Геленджик (1), Дубна (2), Грозный (3), Тюмень (4), Гурьевск (5), Анапа (6), Сургут (7), Нижневартовск (8), Ейск (9), Москва (10). На средних позициях находятся Уфа (91), Хабаровск (106), Рязань (153). В конце рейтинга – Якутск (242), Рославль (243), Новочеркасск (244), Шахты (245), Волоколамск (246) и Свободный (247)¹¹⁹.

Всероссийским центром изучения общественного мнения проводятся исследования, направленные на выявление настроения жителей. Наиболее известные из них – индекс общественного настроения, протестный потенциал, индекс счастья и другие.

Индексы общественного настроения в России за декабрь 2017 – апрель 2022 гг. позволяют проследить его динамику (рис. 3.5). Так, можно увидеть продолжительное снижение общественного настроения по индексу «В какой мере Вас устраивает сейчас жизнь, которую Вы ведете?» – до декабря 2020 года, по остальным двум индексам – до декабря 2021 года.

На протяжении последних лет, начиная с 2014 года, в Финансовом университете при Правительстве РФ проводится большой объем научных

¹¹⁸ Рейтинг городов России. <https://www.domofond.ru/city-ratings>

¹¹⁹ Там же.

работ, посвященных оценке качества жизни российского населения. В своих исследованиях ученые придерживаются мнения, что субъективные показатели оценки качества жизни первичны и все же важнее, поскольку они определяют в какой степени объективные показатели окружающей среды, социально-экономического состояния, инфраструктуры влияют на благополучие и настроение граждан.¹²⁰

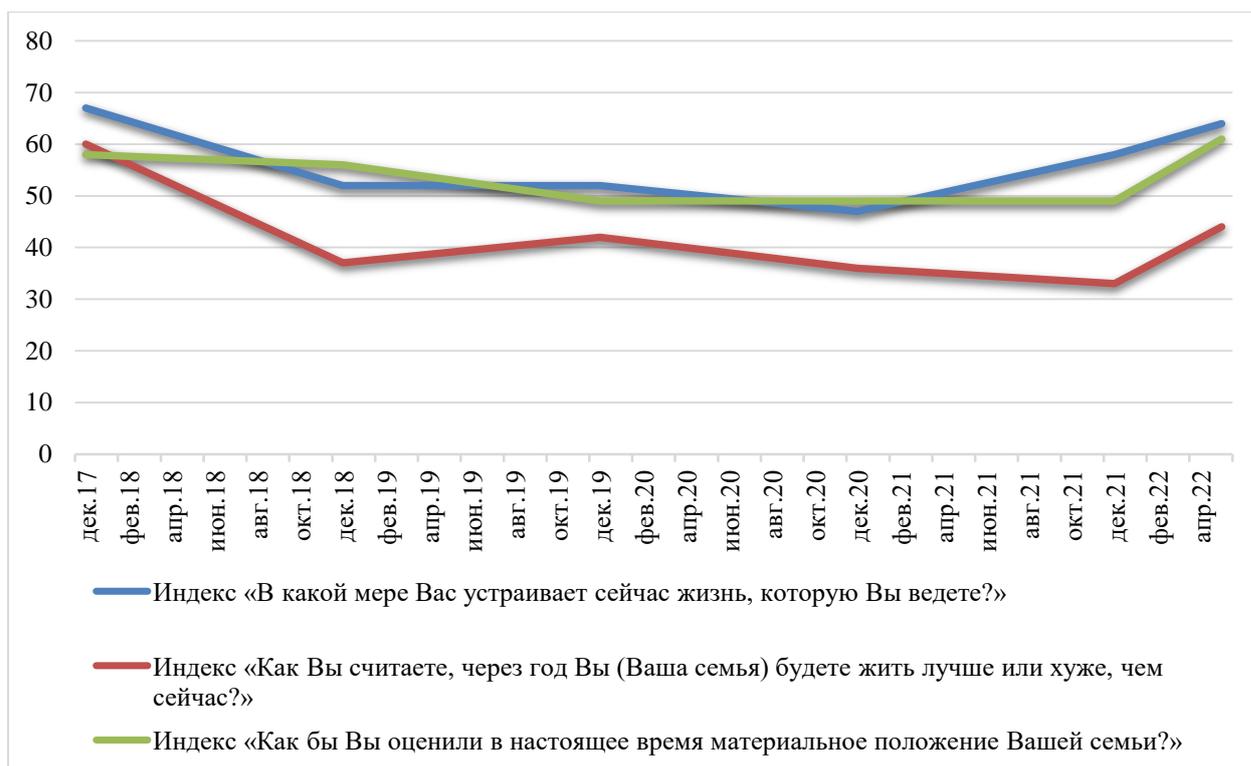


Рисунок 3.5 – Индексы общественных настроений (в пунктах)

Источник: составлено автором на основе данных, представленных на основании всероссийских телефонных опросов «Спутник». Предельная погрешность - 2,5%. (До января 2017г. представлены данные всероссийских опросов «Экспресс», предельная погрешность - 3,5%). <https://wciom.ru/ratings/indeksy-socialnogo-samochuvstviya>

В данном университете разработан метод оценки качества жизни для городов с населением более 250 тыс. человек: мониторинг качества жизни, опирающийся на общественное настроение, по данным которого рассчитывается индекс качества жизни.

¹²⁰ Зубец А.Н. Российские и международные подходы к измерению качества жизни. / Институт социально-экономических исследований. Москва, 2020. 112 с. <http://www.fa.ru/science/>; Качество жизни в российских регионах. <https://riarating.ru/infografika/20210216/630194637.html>

Индекс качества жизни, опирающийся на общественное настроение, использует несколько десятков показателей, объединённых в 12 разделов: потребительская активность; качество медицинского обслуживания населения; способность жителей купить жильё; экологическая среда в городе; качество работы образовательных учреждений; качество работы учреждений ЖКХ; состояние дорожного хозяйства; деструктивное поведение, несущее риск; конфликтность общественных отношений; интерес к культурным ценностям; условия для ведения бизнеса; уровень тревожности населения и протестная активность¹²¹.

В 2021 году по данной методике анализировались 75 городов. По приведенному рейтингу наиболее благополучным для проживания оказались города:

1. Москва (итоговый балл качества жизни – 79,5);
2. Санкт-Петербург (итоговый балл качества жизни – 74,8);
3. Грозный (итоговый балл качества жизни – 74,0);
4. Магнитогорск (итоговый балл качества жизни – 69,7);
5. Владимир (итоговый балл качества жизни – 69,6).

Со средним количеством баллов качества жизни оказались города Курган (62,3), Мурманск (61,8), Архангельск (61,8), Уфа (61,3). С малым количеством баллов оказались города Волгоград (54,4), Чита (53,8), Барнаул (53,4), Астрахань (52,9), Хабаровск (52,7).

Субъективное отношение к уровню и качеству жизни населения молодого возраста (18-34) было выявлено Центром социального прогнозирования¹²². На основе социологического опроса, проведенного в 18 регионах России всех федеральных округов, анализировалось влияние материальной и жилищной обеспеченности на репродуктивную активность населения. Так, учеными сделан вывод, что высокий уровень материальной

¹²¹ Мониторинг качества жизни. Финансовый университет при Правительстве РФ. http://www.fa.ru/Documents/2021_Best_Cities.pdf

¹²² Потуданская В.Ф. Уровень и качество жизни как факторы воспроизводства населения в России / В.Ф. Потуданская, Е.О. Алифер // Омский научный вестник. – 2010. – № 6 (92). – С. 49.

обеспеченностью и жилищных условий у молодежи способствует высокому ожидаемому количеству детей.

Относительно исследований проблематики качества жизни населения в условиях цифровизации за рубежом, можно отметить, что они охватывают широкий спектр вопросов, включающий не только прямо касающихся жизнедеятельности населения, но и в целом имеющим отношение к экономике и бизнесу¹²³. В Российской Федерации только в последние годы начали рассматривать точки соприкосновения цифровизации и благосостояния населения.¹²⁴ В основном эти поиски сводятся к выявлению числа интернет-пользователей и количества мобильных устройств, определению индекса сетевой готовности страны и регионов, а также запросов пользователей в социальных сетях.

В 2021 году Агентством стратегических инициатив был представлен рейтинг качества жизни субъектов Российской Федерации. Методика рейтинга разработана таким образом, чтобы оценить усилия региональной исполнительной власти по созданию среды для качественной жизни населения на основе объективных и субъективных показателей.¹²⁵ По мнению диссертанта, данная методика представляет собой наиболее объективную и комплексную методику по учету максимального количества влияющих факторов на жизнедеятельность населения. Здесь необходимо отметить, что научные изыскания диссертанта также были направлены на сопоставление основных объективных показателей и дополнительных субъективных показателей, что нашло отражение в разработанной авторской методике, которая подробно изложена в параграфе 4.3 Главы 4, а также отражены в научных работах автора за 2020-2021 гг.¹²⁶

¹²³ John F. Helliwell, Richard Layard and Jeffrey D. Sachs. World Happiness Report. UN Sustainable Development Solutions Network, 2019. – 140pp. <https://worldhappiness.report/>; Digital planet. Школа Флетчера при университете Тафтса, Mastercard. <https://sites.tufts.edu/digitalplanet/>

¹²⁴ Скворцова Е.Е. Взаимосвязь цифровизации и качества жизни: измерение и интерпретация // Народонаселение. – 2021. – Т. 24. – № 2. – С. 66-75.

¹²⁵ Рейтинг качества жизни. https://asi.ru/government_officials/quality-of-life-ranking/

¹²⁶ Ishnazarova Z. M. Quality of Life of the Population: the Impact of Digitalization / Barlybaev A.A., Ishnazarova Z.M., Sitnova I.A.// E3S Web of Conferences, 295 (2021).Patras, Greece, July 10-11. Ishnazarova Z. M. Measuring

В рейтинге качества жизни населения Агентства стратегических инициатив лидируют гг. Москва (1 место), Санкт-Петербург (2), Тюменская область (3), Ямало-Ненецкий автономный округ (4), Ханты-Мансийский автономный округ-Югра (5), Республика Татарстан (6), Республика Башкортостан в данном рейтинге занимает 25 место.

Анализ регулирования качества жизни населения в Российской Федерации показал, что реализуются 38 государственных программ по 7 направлениям жизнедеятельности общества, рассчитанных на преимущественное (79%) финансирование из федерального бюджета:¹²⁷ «Сохранение населения, здоровье и благополучие людей», «Возможности для самореализации и развития талантов», «Комфортная и безопасная среда для жизни», «Достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство», «Развитие науки, промышленности и технологий», «Цифровая трансформация», «Сбалансированное региональное развитие».

Также определенную эффективность имеют реализуемые национальные проекты Российской Федерации, которые впервые были разработаны и внедрены еще в 2005 году. В 2018 году были утверждены и приняты к реализации новые проекты, рассчитанные на 2019-2024 гг., разработанные с учётом изменений в социально-экономическом положении страны и влияния на него международных факторов. Национальные проекты РФ реализуются по 3 направлениям, которые, в свою очередь, имеют свои поднаправления: «Человеческий капитал» (включая здравоохранение, демографию, культуру и образование), «Комфортная среда для жизни» (включая безопасные и качественные автомобильные дороги, жилье и городскую среду, экологию), «Экономический рост» (включая науку, малое и среднее предпринимательство и поддержку индивидуальной предпринимательской инициативы, цифровую экономику, производительность труда и поддержку

quality of life: An integrative approach / A. Barlybaev, Az. Barlybaev, Z. Ishnazarova, D. Ishnazarov, I. Sitnova // E3S Web of Conferences, 2020, 208, 03062

¹²⁷ Госпрограммы. Направления госпрограмм. <https://programs.gov.ru/Portal/home#dir-2>

занятости, международную кооперацию и экспорт, комплексный план модернизации и расширение магистральной инфраструктуры).

Субъекты Российской Федерации, в рамках федеральных программ и национальных проектов, реализуют свои региональные программы с комплексом мероприятий и дополнительным финансированием из регионального бюджета. Например, анализ реализуемых мер в субъектах, лидирующих по качеству жизни населения, показал, что во всех этих субъектах реализуются мероприятия и инструменты в рамках государственных приоритетных направлений. В основном данные мероприятия и инструменты идентичны, однако есть и региональные практики, которые отсутствуют в других субъектах РФ. Также в них различается объем и соотношение финансирования.

В качестве примера рассмотрим реализуемые программы по здравоохранению. В раздел «отличительные особенности реализуемых мер» включены лишь некоторые меры, которые, по мнению диссертанта, именно в данном регионе реализуется наиболее результативно, либо отсутствуют вовсе в других анализируемых субъектах РФ. Все реализуемые меры в субъектах РФ имеют связь с национальным проектом Российской Федерации «Здравоохранение» на период 2019-2024 гг. (табл.3.15).

Таким образом, особенностью мер, принимаемых региональными властями в субъектах Российской Федерации, находящихся на верхних позициях рейтинга по показателям данного блока, является разработка и внедрение дополнительных проектов, а также многоступенчатое решение большого числа проблем, связанных с повышением качества жизни населения.

Таблица 3.15 – Сравнительный анализ региональных мер по здравоохранению в субъектах, лидирующих по качеству жизни населения

№ №	Субъект РФ	Реализуемые программы	Финансирование	Отличительные особенности реализуемых мер
1	Г. Москва	«Развитие здравоохранения города Москвы (Столичное здравоохранение)» (2017-2024 гг.)	<i>Общий объем финансирования программы</i> равен 5750,9 млрд. рублей , из них 3224,9 млрд. рублей – бюджет г. Москва, средства федерального бюджета – 125,1 млрд. рублей, средства бюджетов государственных внебюджетных фондов – 2660,1 млрд. рублей, средства юридических и физических лиц – 607,8 млрд. рублей	– реализация проекта персонифицированного наблюдения за жителями с хроническими заболеваниями; – внедрение в работу искусственного интеллекта для минимизации рутинных работ как со стороны медицинского персонала, так и со стороны пациентов.
2	Г. Санкт-Петербург	«Развитие здравоохранения в Санкт-Петербурге» (2023-2028 гг.)	<i>Общий объем финансирования программы</i> равен 1349,2 млрд. рублей , в том числе: бюджетные ассигнования бюджета Санкт-Петербурга составляют 889,1 млрд. рублей, бюджетные ассигнования федерального бюджета составляют 26,1 млрд. рублей, внебюджетные средства составляют 434,0 млрд. рублей.	Утверждена «дорожная карта» по выполнению показателя «ожидаемая продолжительность жизни при рождении». Основными направлениями «дорожной карты» являются снижение детской смертности, борьба с онкологическими и сердечно-сосудистыми заболеваниями, а также профилактика заболеваемости, формирование здорового образа жизни и медицинское сопровождение граждан пожилого возраста
3	Республика Татарстан	«Развитие здравоохранения Республики Татарстан до 2025 года» (2019-2025 гг.)	<i>Общий объем финансирования программы</i> равен 981,4 млрд. рублей , из них: средства федерального бюджета, по предварительной оценке, – 69,2 млрд. рублей (с 2013 по 2025 год), средства бюджета Республики Татарстан – 221,1 млрд. рублей; межбюджетные трансферты, передаваемые из бюджета Республики Татарстан в Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Республики Татарстан; страховые взносы на обязательное медицинское страхование неработающего	– снижение младенческой, детской и материнской смертности, в том числе за счет контроля семей в группах социального риска, работы с родителями по предотвращению несчастных случаев; – своевременное обеспечение больных с хроническими заболеваниями льготными лекарствами; – развитие ЕГИС «Электронное здравоохранение РТ» во всех государственных медицинских организациях; – разработка проекта единого контакт-центра отрасли здравоохранения; – развитие проекта радиологического дата-центра РТ.

			населения, по предварительной оценке, – 291,5 млрд. рублей; средства обязательного медицинского страхования – 399,5 млрд. рублей	
4	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	«Развитие здравоохранения на 2018 - 2025 годы и на период до 2030 года»	<u>Общий объем финансирования программы равен 1 048 млрд. рублей.</u>	Реализация региональный проект «Борьба с онкологическими заболеваниями», рассчитанный до 2024 года, ориентированный на снижение смертности от новообразований, в том числе от злокачественных (до 109,1 случаев на 100 тыс. населения) к 2024 году.
5	Ямало-Ненецкий автономный округ	«Развитие здравоохранения» (2014-2025 гг.)	Общий объем финансирования программы на 2 этап (2022-2025 гг.) – 171,8 млрд. рублей, из них за счет федерального бюджета – 1,2 млрд. рублей	– организация информационно-коммуникационной кампании, направленной на раннее выявление онкологических заболеваний и повышение приверженности к лечению; – обеспечение доступности оказания медицинской помощи, в том числе финансовой, больным с онкологическими заболеваниями.
6	Тюменская область	«Развитие здравоохранения», рассчитанная до 2025 года	<u>Общий объем финансирования программы равен 208,0 млрд. рублей</u> , из них средства федерального бюджета – 14,7 млрд. рублей, средства областного бюджета – 193 млрд. рублей, внебюджетные средства – 0,3 млрд. рублей	– организация информационно-коммуникационной кампании, направленной на раннее выявление онкологических заболеваний и повышение приверженности к лечению; – финансовое обеспечение оказания медицинской помощи больным с онкологическими заболеваниями; – увеличение количества центров амбулаторной онкологической помощи.
7	Республика Башкортостан	«Развитие здравоохранения Республики Башкортостан» (2021-2025 гг.)	<u>Общим объем финансирования программы равен 531 млрд. рублей</u> , в том числе из бюджета региона – 225,0 млрд. рублей, федерального бюджета – 13,7 млрд. рублей, из Территориального фонда обязательного медицинского страхования – 385,2 млрд. рублей, внебюджетных источников – 28,5 млрд. рублей	– реализация уникального проекта «Башкирское долголетие»; – реализация пилотной программы по долговременному уходу за пожилыми людьми

Источник: составлено автором на основе анализа программ и проектов субъектов РФ по здравоохранению.

Например, в сфере лечения больных онкологическими заболеваниями это трехэтапная профилактика, взаимосвязанная работа онколога с врачами других профилей, а также наличие и дополнительное развитие высокотехнологичной материально-технической базы, стремление создать сеть медицинских учреждений с такой базой по территории всего субъекта.

Также необходимо отметить, что в субъекты Российской Федерации направляется разный объем финансирования на мероприятия и инструменты по улучшению, в данном случае, медицинской помощи. Источники финансирования могут различаться. Так, в Республике Татарстан, помимо финансирования из федерального и регионального бюджетов присутствует финансирование из иных источников.

Разветвленная система государственного регулирования качества жизни населения, по мнению диссертанта, позволяет охватить как можно больше компонентов качества жизни и факторов, на него влияющих.

Основываясь на официальных статистических данных Федеральной службы государственной статистики РФ, диссертантом был разработан набор критериев, определяющих низкое, среднее и высокое качество жизни населения в зависимости от степени важности и необходимости определенной сферы жизнедеятельности в разный возрастной период граждан. Значение критериев выбраны по статистическим данным субъектов РФ.

Набор критериев для населения моложе трудоспособного возраста учитывает важность полноценного питания, формирования крепкого детского и подросткового здоровья, обеспечения соответствующих жилищных условий, образования и всестороннего развития личности (табл. 3.16). Набор критериев для населения трудоспособного возраста учитывает важность трудовой деятельности и оплаты труда, структуру потребительских расходов, благоустройства жилья, здоровья, образования, необходимость потребления услуг и наличия предметов роскоши (табл. 3.17). Набор критериев для населения старше трудоспособного возраста включает показатели жилищных

условий и благоустройства, размера пенсии, здоровья и несколько показателей досуга и социальной активности пожилых людей (табл. 3.18).

Таблица 3.16 – Набор критериев низкого, среднего и высокого качества жизни населения моложе трудоспособного возраста

Наименование критерия	Низкое	Среднее по РФ	Высокое
Доля детей в возрасте до 18 лет, калорийность питания которых ниже минимально допустимого уровня	-*	13,2**	-*
Доля детей в возрасте до 18 лет, имеющих плохое или очень плохое состояние здоровья	1,3 Сибирский ФО	0,8	0,4* Северо-Западный ФО
Доля детей в возрасте до 18 лет, проживающих в домашних хозяйства, в %: имеющих постоянный доступ к источникам воды более высокого качества, процентов	87,9 Северо-Кавказский ФО	96,9	100,0 В 20 субъектах РФ
имеющих доступ к улучшенным санитарно-техническим средствам	13,0 Ненецкий АО	72,8	100,0 Мурманская обл., Камчатский край
испытывающих значительную стесненность при проживании в своем жилом помещении, процентов	21,2 Республика Северная Осетия-Алания	8,2	0,0** Брянская обл.
Охват детей дошкольным образованием (возраста 1-6 лет), ¹²⁸ в %	41,4 Чеченская Республика	66,5	90,3 Чукотский АО
Охват детей общим образованием (возраста 7-17 лет), в %	-*	99,1	-*
Доля детей в возрасте 15-18 лет, посещающих культурно-развлекательные учреждения, в %	81,3 Сибирский ФО	89,4	93,4 Центральный ФО
Доля детей в возрасте 15-18 лет, совершивших за последний год одну или несколько туристических поездок, в %	47,2 Сибирский ФО	56,1	67,5 Уральский ФО
Доля детей в возрасте 3-18 лет, занимающихся спортом, в % ¹²⁹	48,9 Республика Ингушетия	90,7	99,7 Тюменская обл.

*нет данных; **Учитывается следующим образом: наименьшее значение – высокое значение критерия, наибольшее значение – наименьшее значение критерия.

Источник: составлено автором.

¹²⁸ Семья, материнство и детство. <https://rosstat.gov.ru/folder/13807>

¹²⁹ Доля детей в возрасте от 3 до 18 лет, занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности детей соответствующего возраста. <https://www.fedstat.ru/indicator/60932>

Таблица 3.17 – Набор критериев низкого, среднего и высокого качества жизни населения трудоспособного возраста

Наименование критерия	Низкое	Среднее РФ	Высокое
Реальная начисленная заработная плата работников организаций, % ¹³⁰	92,3 Республика Дагестан	104,5	107,7 Республика Татарстан
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, тысяч рублей, в месяц	32,8 Республика Ингушетия	65,3	140,6 Чукотский АО
Общая площадь жилых помещений, приходящая в среднем на одного жителя, кв. м.	14,8 Республика Тыва	28,2	36,8 Псковская обл.
Благоустройство жилищного фонда (в %), обустроено: водопроводом	41,8 Республика Тыва	86,1	99,9 Республика Северная Осетия-Алания
водоотведением (канализацией)	34,2 Республика Тыва	81,3	98,8 Республика Северная Осетия-Алания
горячим водоснабжением	44,4 Республика Бурятия	75,0	98,2 Республика Северная Осетия-Алания
отоплением	55,7 Республика Бурятия	88,4	99,6 Белгородская обл.
ваннами (душем)	30,0 Республика Алтай	73,9	96,5 Ямало-Ненецкий авт. округ
газом (сетевым, сжиженным)	0,3 Камчатский край	65,5	98,3 Республика Ингушетия
Потребительские расходы в среднем на душу населения, тысяч рублей, в месяц тысяч рублей	14,3 Республика Тыва	35,3	65,7 Г. Москва 54,0 Сахалинская обл.
Число собственных легковых автомобилей на 1000 человек, на конец года, штук	117,3 Чукотский АО	326,9	576,2 Камчатский край
Заболеваемость на 1000 человек населения, зарегистрировано впервые	1509,6 Ямало-Ненецкий АО	889,1	450,1** Чеченская Республика

**Учитывается следующим образом: наименьшее значение – высокое значение критерия, наибольшее значение – наименьшее значение критерия. Источник: составлено автором.

¹³⁰ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2023: Стат. сб. / Росстат. – М., 2023. – 1126 с.

Таблица 3.18 – Набор критериев низкого, среднего и высокого качества жизни населения старше трудоспособного возраста

Наименование критерия	Низкое	Среднее РФ	Высокое
Не испытывают стесненности в жилищных условиях, % ¹³¹	90,0 Чеченская Республика	96,3	100 Чукотский АО
Размер жилой площади в расчете на члена домохозяйства, кв. м	22,1 г. Москва 22,5 Кировская обл.	26,6	48,9 Республика Дагестан
Благоустройство жилищного фонда (в %): отсутствует любой вид водопровода, %	33,6 Республика Саха (Якутия)	3,7	0** В 13 субъектах РФ
отсутствует горячее водоснабжение, %	63,0 Республика Тыва	10	0** В 5 субъектах РФ
обеспечено сетевым газом, %	0 В 5 субъектах РФ	67,8	100 Республика Ингушетия, Пензенская обл.
обеспечено центральным отоплением, %	0 Республика Ингушетия	66,4	100 Мурманская обл. Чукотский АО
Средний размер назначенных пенсий, тысяч рублей, в месяц ¹³²	14,4 Республика Дагестан	19,3	31,1 Чукотский АО
Реальный размер назначенных пенсий, %	96,2 Республика Ингушетия	102,4	106,4 Тюменская обл. без АО
Лица, занимавшиеся какими-либо видами активного отдыха, %	-*	29,2	-
Лица, совершившие туристическую или экскурсионную поездку за последние 12 месяцев, %	-	35,8	-
Доля лиц, оценившие состояние здоровья, как «удовлетворительное», %	-	69,4	-

*нет данных

** Учитывается следующим образом: наименьшее значение – высокое значение критерия, наибольшее значение – наименьшее значение критерия. Источник: составлено автором.

В качестве порогового значения были определены наилучшие значения критериев по субъектам Российской Федерации. Например, уровень занятости

¹³¹ Старшее поколение. <https://rosstat.gov.ru/folder/13877>

¹³² Там же

населения в трудоспособном возрасте, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций выше в Чукотском автономном округе, реальная начисленная заработная плата работников организаций – в Республике Татарстан, потребительские расходы в среднем на душу населения в месяц – в Республике Ингушетия, общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя – в Рязанской области, число собственных легковых автомобилей на 1000 человек – в Камчатском крае и так далее.

Разработанные автором наборы критериев высокого качества жизни населения различного возраста, могут быть использованы для оценки качества жизни населения органами власти и статистическими ведомствами как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации.

Выявленные высокие значения показателей в отдельных субъектах Российской Федерации выступают ориентиром для других регионов, в которых значения показателя сравнительно ниже, а также позволяют определить прогнозные значения высокого качества жизни населения в стране и регионах. Систематизация социально-экономических методов и инструментов, реализуемых в этих субъектах, позволила выявить лучшие практики и особенности их реализации, что дает возможность тиражировать социально-экономические методы на все регионы страны. Аналогично набору критериев низкого, среднего и высокого качества жизни, систематизация методов и инструментов по субъектам Российской Федерации образует набор наиболее эффективных мер повышения качества жизни населения (пп. 5.1. Главы 5).

Анализ социально-экономического развития и деятельности государственной власти в Российской Федерации, позволил выявить, что между субъектами, лидирующими и отстающими по качеству жизни населения, имеется ряд различий: в объеме финансирования реализуемых мер, степени определения важности социально-экономических и природно-географических особенностей субъектов, объеме налоговых отчислений,

уровне инвестиционной привлекательности и предпринимательской активности (табл. 3.19).

Таблица 3.19 – Отличительные признаки системы регулирования качества жизни населения в субъектах Российской Федерации

Группа субъектов РФ	Отличия в системе регулирования качества жизни населения
Лидирующие	<ol style="list-style-type: none"> 1. Большой объем финансирования реализуемых мер, в том числе из регионального бюджета и из внебюджетных источников. 2. Наличие ключевых территориальных особенностей развития: регион является центром притяжения инвестиций, финансов и трудовых ресурсов; занимает ведущее место в России по полезным ископаемым. 3. Стратегическая направленность региональной исполнительной власти, нацеленная на использование возможностей современных условий в сочетании с умением сохранить и усилить потенциал советского наследия. 4. Оптимальное использование социально-экономических, географических и природно-климатических преимуществ, возможности привлечения инвестиций и развития предпринимательства. 5. Разработка и реализация региональных программ социально-экономического развития региона в целом и/или отдельных сфер, отраслей, направлений. 6. Большое число реализуемых проектов, в том числе, связанных с повышения качества жизни населения. 7. Поддержка регионального рынка труда за счет создания условий для привлечения на территорию региона высокопрофессиональной рабочей силы.
Отстающие	<ol style="list-style-type: none"> 1. Сравнительно небольшой объем финансирования, в том числе из регионального бюджета и внебюджетных источников. 2. Отсутствие или недостаток ключевых территориальных особенности развития. 3. Низкая инвестиционная привлекательность и предпринимательская активность. 4. Отсутствие или недостаток возможностей для развития предпринимательства, в том числе предпринимательства в области инноваций.

Источник: составлено автором.

Помимо выявленных различий в диссертации отмечены и сходства между субъектами, как лидирующими по качеству жизни населения, так и отстающие по качеству жизни населения: 1) повышение качества жизни населения осуществляется посредством федеральных программ и

национальных проектов; 2) присутствует федеральное и региональное финансирование, а также финансирование из внебюджетных источников; 3) меры и мероприятия направлены на отдельные компоненты качества жизни населения, которые в комплексе формируют определенный уровень развития общего показателя. Выявленные сходства указывают на то, что региональные меры по повышению качества жизни выстроены в единой федеральной структуре и преследуют одну цель в рамках государственной национальной политики.

Проведенный сравнительный анализ мер повышения качества жизни населения показал, что в регионах-лидерах значительный объем финансирования на решение социально-экономических вопросов направляется из регионального бюджета и внебюджетных источников. Данный факт позволил сформулировать следующие рекомендации:

– Регионы, использующие модель со-финансирования мероприятий по повышению качества жизни населения из регионального бюджета и внебюджетных источников, наряду с небольшой долей средств федерального бюджета, характеризуются сравнительно высокой инвестиционной привлекательностью и предпринимательской активностью. Предпринимательство выполняет социально-экономическую функцию, удовлетворяя потребности общества и повышая уровень и качество жизни населения, а повышение инвестиционной привлекательности в регионах Российской Федерации создает объективные условия и предпосылки для более активного развития предпринимательства.

– Повышение предпринимательской активности позволяет увеличить налоговые поступления в региональный бюджет, что способствует увеличению объема средств, направляемых на финансирование мероприятий, повышающих качество жизни населения. Соответственно, расширение возможностей привлечения инвестиций и развития предпринимательства в регионах обеспечит мультипликативный эффект в повышении качества жизни населения.

С целью повышения эффективности использования финансирования из федерального бюджета на региональные задачи диссертантом предлагается:

1. Рассмотрение возможности применения модели расчета суммы федерального финансирования региональных расходов до момента поступления их в региональный бюджет по разработанному набору критериев высокого качества жизни населения в зависимости от возраста населения по принципу «большее финансирование медленно развивающегося компонента и меньшего финансирования динамично развивающегося компонента».

2. Разработка повышенных требований по использованию бюджетных средств на уровне регионов, получивших федеральную финансовую поддержку, но не продемонстрировавших положительную динамику в повышении качества жизни населения.

Выводы по Главе 3.

В Российской Федерации качество жизни населения оценивают с помощью различных подходов. Несколько изложенных здесь представляют собой общепринятую оценку, они рекомендованы научно-исследовательскими и аналитическими центрами для использования при мониторинге и стратегическом планировании социально-экономического развития регионов и повышения качественного уровня жизни населения. Анализ качества жизни в региональном разрезе по существующим подходам позволил сделать следующие выводы:

1. В разных подходах используются данные и показатели, в основном отражающие одни и те же аспекты: экономическое развитие, социальное положение, транспортную инфраструктуру, обеспеченность медицинской помощью, общественный настрой и другие.

2. По объективным (официальным) показателям несколько лет города и области Центрального федерального округа находятся на

лидирующих позициях. Однако, по субъективным (неофициальным) показателям места в рейтинговой оценке меняются.

3. Оптимальным подходом к оценке и мониторингу уровня благосостояния населения, по мнению диссертанта, является комплексное применение объективных показателей как основных и субъективных показателей в качестве дополнительного инструмента оценки. Это позволяет определить степень изменения в жизни населения от изменений в условиях проживания, и, таким образом, в будущем принимать и корректировать стратегически важные управленческие решения.

4. Предложены рекомендации по совершенствованию системы регулирования качества жизни населения в Российской Федерации. Среди них: повышение инвестиционной привлекательности и предпринимательской активности в регионах-аутсайдерах, рассмотрение возможности расчета суммы федерального финансирования региональных расходов до момента поступления их в региональные бюджеты, разработка повышенных требований по использованию бюджетных средств на уровне регионов, получивших федеральную финансовую поддержку, но не продемонстрировавших положительную динамику в повышении качества жизни населения.

Анализ регулирования качества жизни населения в Российской Федерации показал, что в стране сформирована разветвленная система государственных мер, мероприятий и инструментов повышения качества жизни населения, характеризующаяся комплексностью и объективностью. Данная система нацелена на создание условий для качественной жизнедеятельности населения. В свою очередь, субъекты Российской Федерации формируют систему региональных мер поддержки, являющихся подсистемой общегосударственной системы регулирования качества жизни и, через положительные практики, демонстрирует определенную эффективность. Количество этих мер и объем их финансирования зависят от уровня экономического развития субъекта РФ.

ГЛАВА 4. ИССЛЕДОВАНИЕ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН)

4.1 Анализ социально-экономических показателей качества жизни населения в регионе

В рамках диссертационного исследования был проведен анализ социально-экономических компонентов качества жизни населения Республики Башкортостан в сравнении с общероссийскими показателями, средними показателями по Приволжскому федеральному округу и показателями регионов-лидеров по уровню качества жизни населения.

За основу были взяты факторы качества жизни, предложенные ООН, а также стандарты и компоненты качества жизни, разработанные научной школой исследования уровня и качества жизни, созданной на базе Всероссийского центра уровня жизни.

Оценка качества жизни населения осуществлялась по следующим компонентам: качество общества, качество населения, качество потребительской жизни (уровень жизни), качество трудовой и предпринимательской жизни, качество социальной инфраструктуры, личная безопасность и удовлетворенность людей качеством своей жизни. Показатели для анализа были подобраны доступные и объективно характеризующие объект исследования.

Анализ численности населения показал, что за анализируемый период, данный показатель имеет отрицательную динамику с 2015 до 2021 года (рис. 4.1). К началу 2022 года происходит резкое увеличение численности постоянного населения, с 4013,7 тыс. человек в 2021 году до 4091,6 тыс. человек в 2022 году. Рост численности населения связан, в первую очередь, с миграцией населения молодого возраста, а также снижением смертности населения. Уровень смертности в 2021-2022 гг. в Башкортостане стал

самым низким за последние десять лет. К началу 2023 года численность постоянного населения немного уменьшилась за счет снижения рождаемости и увеличения смертности.

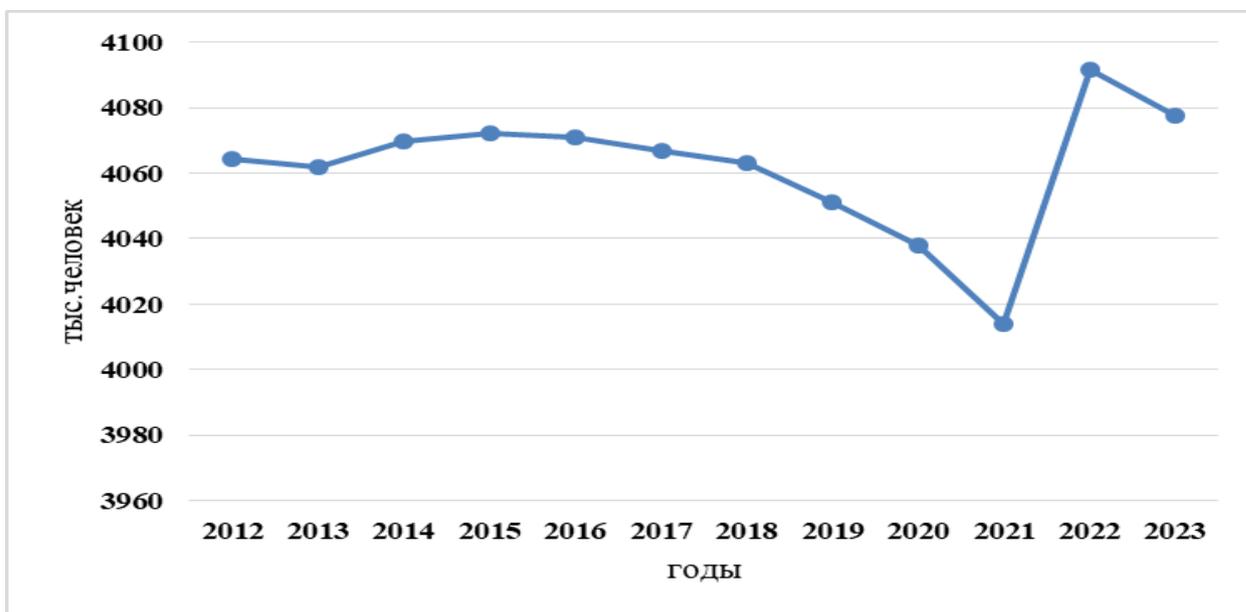


Рисунок 4.1 – Динамика численности постоянного населения на начало года (тыс. чел.)

Источник: составлено автором на основе: Динамика численности постоянного населения на начало года (тыс. чел.). <https://02.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/CHislennost-postoyannogo-naseleniya-Respubliki-Bashkortostan-dinamika.pdf>

В структуре численности населения по возрастным группам на начало 2021 года наибольший удельный вес занимают взрослые от 30 до 59 лет – 43% (табл. 4.1). Пожилые старше 60 лет занимают 21,8%, а долгожители старше 80 лет – 1,4%

Таблица 4.1 – Структура численности населения по возрастным группам

Возраст населения	тыс. чел.	Доля, в %
Дети до 6 лет	402,3	9,96
Подростки от 7 до 17 лет	478,0	11,84
Молодежь от 18 до 29 лет	483,1	11,96
Взрослые от 30 до 59 лет	1737,9	43,04
Пожилые старше 60 лет	880,3	21,80
Долгожители старше 80 лет	56,5	1,40

Источник: составлено автором на основе: Динамика численности постоянного населения на начало года (тыс. чел.). <https://02.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/CHislennost-postoyannogo-naseleniya-Respubliki-Bashkortostan-dinamika.pdf>

В сравнении с субъектами, лидирующими по качеству жизни населения, Республика Башкортостан имеет большую численность по сравнению с регионами, но меньшую численность по сравнению с городами федерального значения (табл. 4.2). При этом во всех анализируемых субъектах наблюдается отрицательная динамика в численности населения.

Таблица 4.2 – Численность населения (тысяч человек)

	2005	2010	2015	2020	2021
Российская Федерация	143 236	142 865	146 545	146 171	145 557
г. Москва	10 924	11 541	12 330	12 655	12 635
г. Санкт-Петербург	4 713	4 899	5 226	5 384	5 378
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра (Тюменская область)	1 468	1 537	1 626	1 688	1 702
Ямало-Ненецкий автономный округ (Тюменская область)	517	525	534	547	552
Тюменская область	1 309	1 343	1 455	1 543	1 552
Приволжский федеральный округ	30 453	29 880	29 674	29 071	28 844
Республика Башкортостан	4 066	4 072	4 071	4 014	4 002
Республика Татарстан	3 762	3 787	3 869	3 894	3 886

Источник: составлено автором на основе: Динамика численности постоянного населения на начало года (тыс. чел.). <https://02.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/CHislennost-postoyannogo-naseleniya-Respubliki-Bashkortostan-dinamika.pdf>

Коэффициент естественного прироста населения на 1 тыс. человек в Республике Башкортостан положителен в 2010 году – 0,6, 2015 году – 1,2 и в 2021 году – 7,7 (табл. 4.3).

Таблица 4.3 – Коэффициенты естественного прироста населения на 1 000 человек населения

	2005	2010	2015	2020	2021
Российская Федерация	-5,9	-1,7	0,3	-4,8	-7,1
г. Москва	-3,4	-0,3	1,7	-2	-3,3
г. Санкт-Петербург	-7,2	-2	1,7	-3,3	-5,7
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра (Тюменская область)	6,5	9,6	10,2	4,7	-9,6
Ямало-Ненецкий автономный округ (Тюменская область)	7,9	10,3	11,3	6,9	-12,6
Тюменская область	-2,3	2,9	5,2	0,1	-11,3
Приволжский федеральный округ	-6,7	-2,6	-0,6	-6,7	3,3
Республика Башкортостан	-3,4	0,6	1,2	-4,8	7,7
Республика Татарстан	-4	-0,2	2,7	-3,3	-2,5

В других регионах за 2021 год коэффициент естественного прироста населения на 1000 человек отрицателен.

В 2021 году в Республике Башкортостан наблюдается положительный миграционный прирост, так, коэффициент миграционного прироста на 10 тыс. человек населения равен 36, что сравнительно больше, чем в Республике Татарстан (29), Ямало-Ненецкого автономного округа (30), г. Москва (18) (табл. 4.4). Миграционный прирост в республике оказался выше и в сравнении с Российской Федерацией (30) и Приволжским федеральным округом (-10).

Таблица 4.4 – Коэффициенты миграционного прироста на 10 тыс. человек населения

	2005	2010	2015	2020	2021
Российская Федерация	20	19	17	9	30
г. Москва	216	141	92	1	18
г. Санкт-Петербург	128	157	49	8	44
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра (Тюменская область)	-27	8	-11	31	55
Ямало-Ненецкий автономный округ (Тюменская область)	-21	-88	-223	-22	30
Тюменская область	1	43	124	38	76
Приволжский федеральный округ	-8	-12	-8	-8	-10
Республика Башкортостан	-3	2	-15	-13	36
Республика Татарстан	22	10	9	11	29

Источник: составлено автором на основе: Динамика численности постоянного населения на начало года (тыс. чел.). <https://02.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/CHislennost-postoyannogo-naseleniya-Respubliki-Bashkortostan-dinamika.pdf>

По ожидаемой продолжительности жизни при рождении Республика Башкортостан имеет худшее значение (2018 год – 72,0%, 2020 год – 71,5%, 2022 год – 72,9%) по сравнению с регионами, которые лидируют по качеству жизни населения, однако лишь на сотые доли отличается от средних значений по Российской Федерации (2018 год – 72,9%, 2020 год – 71,5%, 2022 год – 72,7%) и по Приволжскому федеральному округу (2018 год – 72,4%, 2020 год – 70,8%, 2022 год – 72,7%) (рис. 4.2).

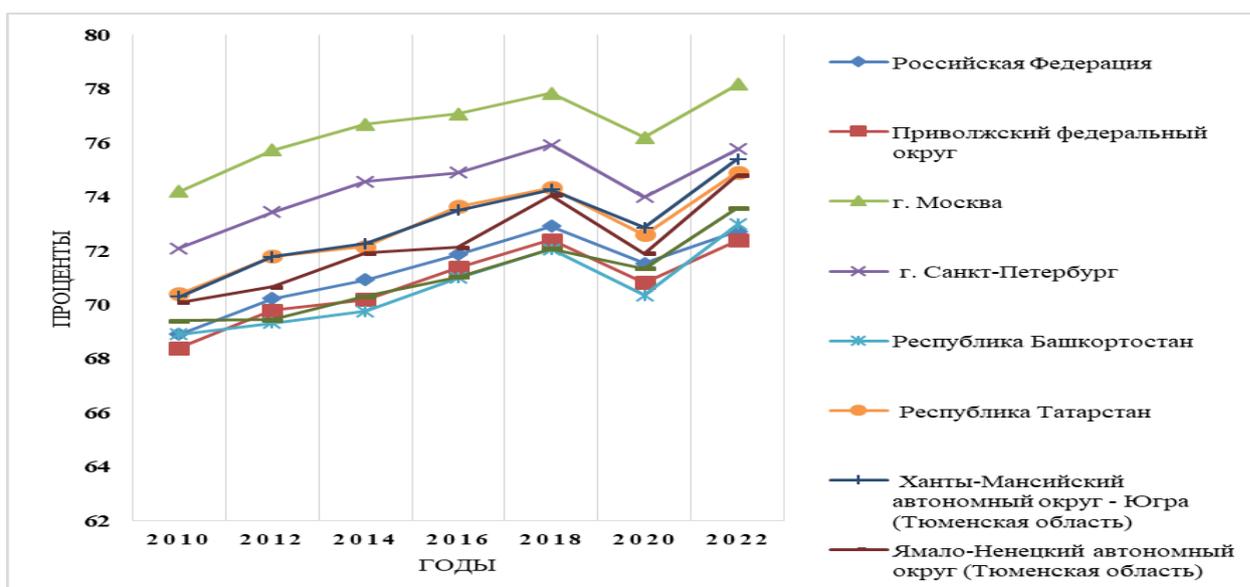


Рисунок 4.2 – Динамика ожидаемой продолжительности жизни при рождении

Источник: составлено автором на основе: Ожидаемая продолжительность жизни при рождении. <https://www.fedstat.ru/indicator/31293>

По реальным денежным доходам населения Республика Башкортостан также находится на последнем месте относительно сравниваемых регионов, несмотря на то, что по сравнению с 2020 годом произошел рост данного показателя на 0,5% (табл. 4.5). Значение показателя ниже среднероссийского значения (103,8%) и среднего значения по Приволжскому федеральному округу (101,5%).

Таблица 4.5 – Реальные денежные доходы населения
(в % к предыдущему году)

Субъекты	Годы	2010	2015	2019	2020	2021
Российская Федерация		105,4	96,4	101,9	98,6	103,8
г. Москва		103,2	94,4	104,6	100,2	107,6
г. Санкт-Петербург		109	97	101,4	100,8	109,5
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра (Тюменская область)		94	99,9	103	100,1	100,6
Ямало-Ненецкий автономный округ (Тюменская область)		100,4	98,4	104,7	105,5	103
Тюменская область (без АО)		-*	96,5	101,8	99,1	101,5
Приволжский федеральный округ		105,9	96,5	101,2	97,2	101,5
Республика Башкортостан		101	92,9	100,7	95,5	100,1
Республика Татарстан		109	97,6	101,9	96,8	103,7

*нет данных

Источник: составлено автором на основе: Ожидаемая продолжительность жизни при рождении. <https://www.fedstat.ru/indicator/31293>

В целом по всем анализируемым субъектам наблюдается циклический рост данного показателя, кроме Ямало-Ненецкого автономного округа (рис.4.3).

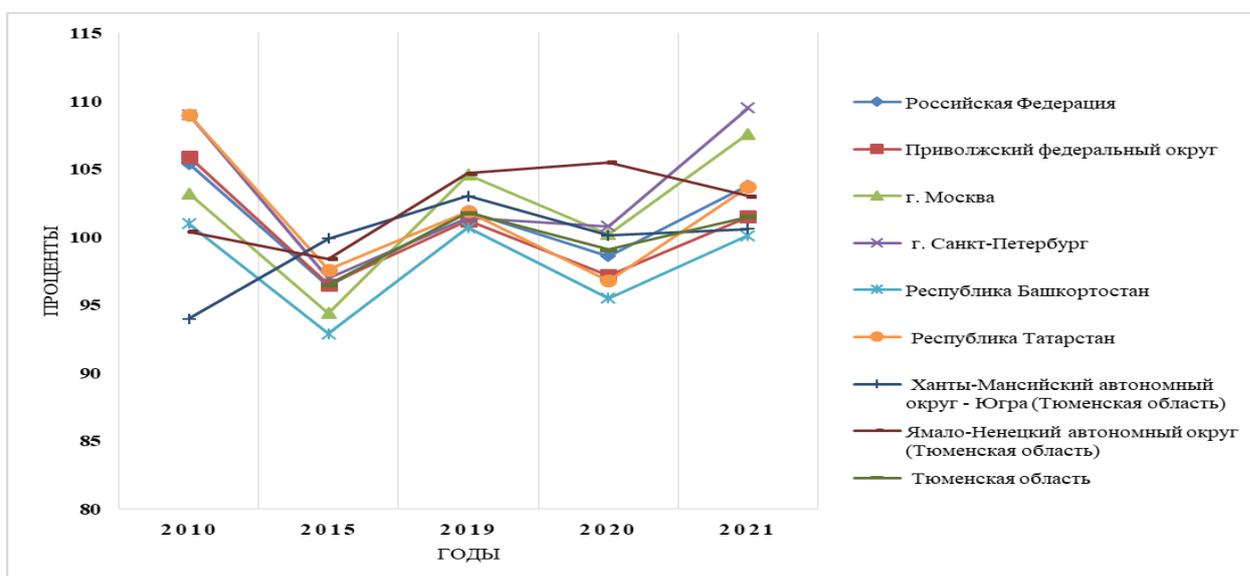


Рисунок 4.3 – Динамика реальных денежных доходов населения (в % к предыдущему году)

Реальная начисленная заработная плата работников организаций в Республике Башкортостан в сравнении с общим значением по Российской Федерации и Приволжскому федеральному округу также ниже. Ее размер в 2021 году составил 103,7%. (табл. 4.6).

Таблица 4.6 – Реальная начисленная заработная плата работников организаций (в % к предыдущему году)

Субъекты	Годы	2010	2015	2019	2020	2021
Российская Федерация		105, 2	91	104,8	103,8	104,5
г. Москва		106,9	90,1	107,6	103,1	106,8
г. Санкт-Петербург		106,6	92,5	104,7	101	104,2
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра (Тюменская область)		99,4	90,5	103	103,5	102,3
Ямало-Ненецкий автономный округ (Тюменская область)		105,1	94,1	102,2	108	99,6
Тюменская область (без АО)		-	91,5	104,3	102,5	101,6
Приволжский федеральный округ		104,5	91	103,7	103,3	104
Республика Башкортостан		101,8	90,9	103,3	102,5	103,7
Республика Татарстан		107,1	91,3	102,2	103,1	107,7

Источник: составлено автором на основе Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2018. С. 194-195; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2022. С. 194-195.

Также данный показатель ниже, чем в гг. Москва (106,8%), Санкт-Петербург (104,2%) и в Республике Татарстан (107,7%).

Предпринимательство создает социально необходимые объекты, развивает инфраструктуру местности, создает дополнительный спрос на рынке труда, поэтому создание благоприятного инвестиционного климата, организационно-экономических механизмов развития предпринимательства в регионе стратегически необходимы.

Для оценки качества предпринимательской среды обратимся к показателям среднесписочной численности работников малых и средних предприятий и численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей.

В Российской Федерации в 2021 году среднесписочная численность работников малых и средних предприятий насчитывала 10652,4 тыс. человек (табл.4.7).

Таблица 4.7 – Среднесписочная численность работников малых и средних предприятий (включая индивидуальных предпринимателей), тыс. человек

Субъекты	Годы	2015	2019	2020	2021
Российская Федерация		10377,5	11340,5	11069,7	10652,4
г. Москва		1194,4	1488,6	1437,4	1574
г. Санкт-Петербург		724,4	725,9	718,5	876
Тюменская область		128,3	131,3	131,5	131,6
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра		93,3	106,4	103,1	99,5
Ямало-Ненецкий автономный округ		21,9	29,1	28,6	30,1
Приволжский федеральный округ		2118,9	2362,4	2892,9*	2085,6
Республика Татарстан		300,1	365,5	366,6	334,4
Республика Башкортостан		271,5	312,8	366,6	231

* По данным Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, по состоянию на 10.01.2021. <https://ofd.nalog.ru/statistics.html>

Источник: Распределение средней численности работников малых предприятий по основным видам экономической деятельности. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022:Стат. сб. / Росстат. – М., 2022. – 558-562 с.

На протяжении анализируемого периода данный показатель уменьшается как в Приволжском федеральном округе, так и в анализируемых субъектах РФ, кроме г. Санкт-Петербург. В Республике Башкортостан в 2021 году насчитывалось 231 тыс. человек среднесписочной численности работников малых и средних предприятий, темп роста к 2015 году равен 85%.

В Российской Федерации в 2021 году численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства¹³³ была равна 25538,8 тыс. человек. По данному показателю во всех анализируемых субъектах Российской Федерации наблюдается положительная динамика. В Республике Башкортостан численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства в 2021 году была равна 513,1 тыс. человек, темп роста к 2019 году составил 121%. Регион расположился на четвертом месте после гг. Москва, Санкт-Петербург и Республики Татарстан (табл. 4.8).

Таблица 4.8– Численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей, тыс. человек

Субъекты	Годы		
	2019	2020	2021
Российская Федерация	20340,3	22953,4	25538,8
г. Москва	2970,2	3441,7	4029,1
г. Санкт-Петербург	1397,4	1563,6	1782,3
Тюменская область	233,0	262,3	294,3
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	202,6	223,7	243
Ямало-Ненецкий автономный округ	64,5	69,6	73,2
Приволжский федеральный округ	4297,6	4688,7	4689,5
Республика Татарстан	621,7	687,6	772,7
Республика Башкортостан	423,7	472,6	513,1

Источник: Численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей, тыс. человек. <https://www.fedstat.ru/indicator/61171>

¹³³ В том числе индивидуальные предприниматели.

По реальному размеру назначенных пенсий во многих регионах за последние 3 года наблюдается отрицательная динамика. В Республике Башкортостан в 2021 году данный показатель был равен 98,3% к соответствующему периоду прошлого года, что ниже значений показателя по Российской Федерации (98,6%) и Приволжскому федеральному округу (98,5%) (табл. 4.9).

Таблица 4.9 – Реальный размер назначенных пенсий (на 1 января; в процентах к соответствующему периоду предыдущего года)

	2010	2015	2019	2020	2021
Российская Федерация	112,2	101,1	103,2	100,4	98,6
г. Москва	112,9	99,8	102,7	101,2	100,9
г. Санкт-Петербург	110,6	100,7	102,6	100,4	97,8
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра (Тюменская область)	112	99,3	103,3	101	101,9
Ямало-Ненецкий автономный округ (Тюменская область)	111,8	102,9	104,1	100,5	100,1
Тюменская область (без АО)	112,2	101,5	97,3	106,9	101,1
Приволжский федеральный округ	112,1	102,5	103,8	100,2	98,5
Республика Башкортостан	112	102,9	103,7	100,5	98,3
Республика Татарстан	112,8	103	103,8	100,7	98,9

Источник: составлено автором на основе Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2018. С. 196-197; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2022. С. 196-197.

В сравнении с регионами данный показатель ниже, чем в г. Москва (100,9%), Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (101,9%), Ямало-Ненецком автономном округе (100,1%), Тюменской области (101,1%) и Республике Татарстан (98,9%).

Одним из основных показателей, характеризующим качество социальной структуры, является удельный вес населения среднего класса. Согласно проведенным исследованиям за 2021 и 2022 годы¹³⁴ по анализируемым субъектам Российской Федерации наибольшее количество среднего класса проживает в Ямало-Ненецком автономном округе. Здесь доля

¹³⁴ Рейтинг российских регионов по численности среднего класса. РИА рейтинг https://ria.ru/20230724/sredniy_klass-1885304566.html

среднего класса за последние два года была равна 46,6%, регион оказался на первом месте в рейтинге всех субъектов страны. В Ханты-Мансийском автономном округе – Югре доля данной категории населения равна 28,5%, регион оказался на четвертом месте рейтинга субъектов РФ. В г. Москва удельный вес среднего класса равен 24,4% (8 место в рейтинге субъектов РФ), в г. Санкт-Петербург – 21,2% (10 место в рейтинге субъектов РФ), в Тюменской области – 15,8% (14 место в рейтинге субъектов РФ), в Республике Татарстан – 9,4% (35 место в рейтинге субъектов РФ), в Республике Башкортостан – 8,1% (41 место в рейтинге субъектов РФ). В среднем по Российской Федерации удельный вес среднего класса равен 11,5%, при этом в сравнении с 2019 годом произошло снижение населения среднего класса на 2,5%. Основными причинами являются пандемия, общее нестабильное экономическое положение страны.

При подсчете населения, относящегося к среднему классу, исследователи брали в учет семьи, в которых хотя бы один член семьи имел стабильную работу, позволяющую получить заработную плату, сумма которой может позволить, наряду с удовлетворением всех нужд членов семьи, приобретение автомобиля и квартиры, соответствующей составу семьи, а качественный ежегодный отпуск, а после оплаты кредитных обязательств у семьи должно оставаться не менее двух региональных прожиточным минимумов на человека.

По численности населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума (границы бедности) в Республике Башкортостан значение показателя выше показателя по Российской Федерации – 11,4% и 11,0% соответственно (табл. 4.10).

При этом наибольшая численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума наблюдается в Тюменской области без автономных округов (13,2%) (табл. 4.11).

Таблица 4.10 – Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума (границы бедности), (в процентах от общей численности населения субъекта)

Субъекты	Годы	2010	2015	2019	2020	2021
Российская Федерация		12,5	13,4	12,3	12,1	11
г. Москва		10	8,9	6,4	6	5,5
г. Санкт-Петербург		8,6	8,5	6,4	5,9	5
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра (Тюменская область)		10,3	11,9	8,9	8,4	8,2
Ямало-Ненецкий автономный округ		7,3	7,5	5,5	4,8	4,6
Тюменская область (без АО)		10,9	14,7	14,4	13,6	13,2
<i>Приволжский федеральный округ</i>		-	-	-	-	-
Республика Башкортостан		12,1	13	12,1	11,6	11,4
Республика Татарстан		7,7	7,1	6,9	6,6	6,2

Источник: составлено автором на основе Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2018. С. 238-239; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2022. С. 240-242.

Таблица 4.11 – Структура потребительских расходов домашних хозяйств (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств в %)

	Покупка продуктов питания			Покупка непродовольственных товаров			Покупка алкогольных напитков			Оплата услуг		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Российская Федерация	32,9	35,3	34,6	36,8	37,1	36,1	1,6	1,8	1,5	28,7	25,8	27,7
г. Москва	25,9	34,3	31,2	38,7	28,8	30,8	1,8	2,8	1,7	33,7	34,1	36,3
г. Санкт-Петербург	31,7	34,1	33,4	32,9	36,1	35,6	1,6	2	1,5	33,9	27,8	29,5
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	25,5	22,6	26	42,2	50,4	43,6	1,6	1,2	1,7	30	25,7	28,7
Ямало-Ненецкий автономный округ	26,7	29,9	28,1	43,6	39	43,6	2,2	3	1,6	27,5	28,1	26,6
Тюменская область	39,4	38,7	40	35,8	38,6	38,7	0,7	0,5	1,3	24,1	22,1	20
<i>Приволжский федеральный округ</i>	<i>33,6</i>	<i>35,4</i>	<i>34,1</i>	<i>38,1</i>	<i>38,6</i>	<i>39,1</i>	<i>1,7</i>	<i>1,7</i>	<i>1,6</i>	<i>26,7</i>	<i>24,3</i>	<i>25,3</i>
Республика Башкортостан	30,8	34,5	33	40,8	39,8	41	1,5	1,7	1,5	26,8	24	24,5
Республика Татарстан	29,9	28,2	30,4	41,6	46,5	40,5	1,7	1,6	1,6	26,8	23,7	27,4

Источник: составлено автором на основе Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2018. С. 246-249; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2022. С. 250-253.

В структуре потребительских расходов домашних хозяйств Республики Башкортостан в 2021 году наибольшую долю занимала покупка непродовольственных товаров (41%), затем покупка продуктов питания (33%), оплата услуг (24,5%) и покупка алкогольных напитков (1,5%). На протяжении нескольких лет структура потребительских расходов практически не менялась.

В Российской Федерации общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, имеет положительную динамику. Так, если в 2010 году значение показателя было равно 20,8 кв. м, то в 2021 году – 27,8 кв. м, темп роста составил 133%.

По общей площади жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, республика имеет значение выше, чем в целом по Российской Федерации (28,8 кв. м и 27,8 кв. м соответственно) и равно значению показателя по Приволжскому федеральному округу (28, 8 кв. м). В целом по сравнимым регионам в республике приходится меньше площади жилья лишь по сравнению с Тюменской областью (30,2 кв. м) (табл. 4.12).

Таблица 4.12 – Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, квадратных метров

	2010	2015	2020	2021
Субъекты				
Российская Федерация	20,8	22,6	26,9	27,8
г. Москва	18,5	18,7	19,6	22,3
г. Санкт-Петербург	21,3	23,0	27,0	27,9
Тюменская область	20,7	23,6	29,5	30,2
Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	17,7	18,9	21,4	21,6
Ямало-Ненецкий автономный округ	17,8	19,2	20,7	20,5
Приволжский федеральный округ	20,7	22,7	28,0	28,8
Республика Татарстан	20,5	22,8	28,0	28,8
Республика Башкортостан	19,1	21,5	27,3	28,6

Источник: составлено автором на основе Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2018. С. 274-275.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2022. С. 278-279.

Необходимо отметить, что данный показатель во всех регионах имеет положительную динамику (рис. 4.4). При этом в четырех субъектах РФ – г. Санкт-Петербург, Тюменской области, Республике Татарстан и Республике Башкортостан, происходит резкое увеличение за два последних анализируемых года.

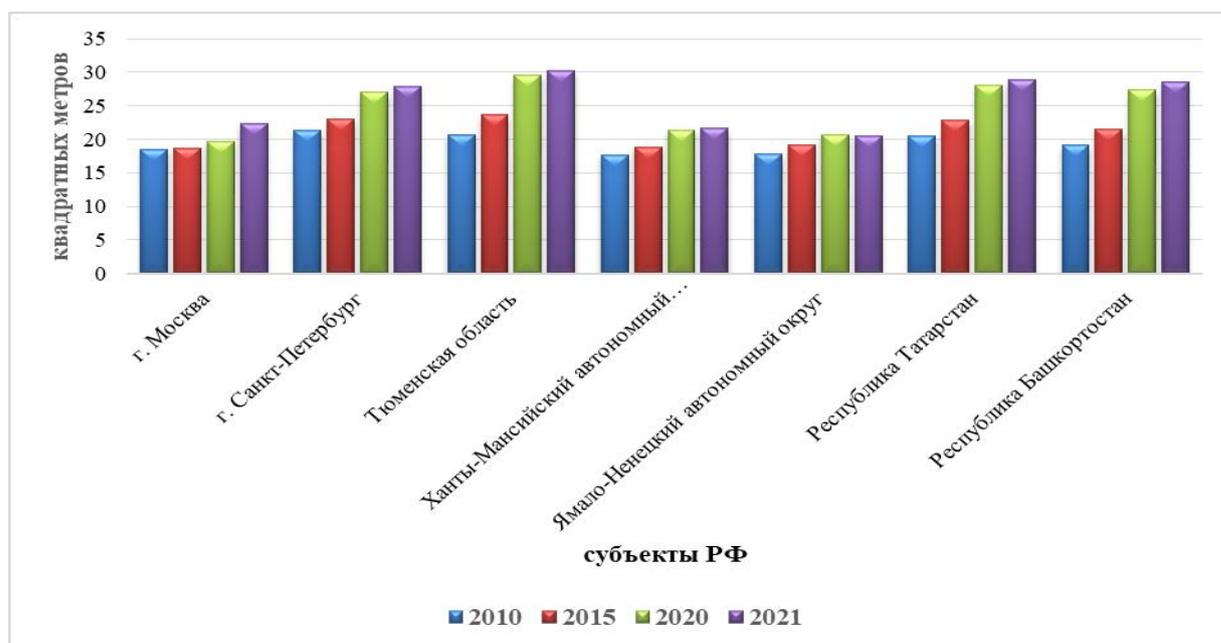


Рисунок – 4.4. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя

Источник: составлено автором на основе Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2018. С. 274-275.; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2022. С. 278-279.

Оценка благоустроенности жилья в Республике Башкортостан показывает, что удельный вес общей площади, оборудованной водопроводом в 2021 году составил 83,5%, что на 2,2% больше, чем в 2016 году, водоотведением – 78,8%, что на 3,4% больше, чем в 2016 году, отоплением – 91,6% (больше на 0,2%), ваннами – 58,7% (больше на 1,4%), газом – 82,2% (меньше на 3,4%), горячим водоснабжением – 72,3% (больше на 4,1%), напольными электроплитами – 9,4% (больше на 1,7%) (табл. 4.13). В сравнении с общероссийскими показателями в республике значения показателей выше по обеспеченности отоплением, газом, однако по всем

показателям значения ниже в сравнении с общими значениями по Приволжскому федеральному округу.

По обеспеченности водопроводом, водоотведением и горячим водоснабжением лидируют такие субъекты Российской Федерации как гг. Москва и Санкт-Петербург, обеспеченности отоплением и ваннами – Ямало-Ненецкий автономный округ, обеспеченности сетевым или сжиженным газом – Республика Татарстан, обеспеченности напольными электроплитами – Ханты-Мансийский автономный округ-Югра.

Таблица 4.13 – Изменение благоустроенности жилья за 2016-2021 гг.

Удельный вес общей площади, оборудованной								
	Год	водо- прово- дом	водоотв е- дением (канал защитой)	отоп- ление м	ваннам и (душем)	газом (сетевым, сжиженны м)	горячи м водосна бжение м	напольн ыми электроп литами
Российская Федерация	2016	81,9	77,1	85,6	69,5	66,3	68,7	22,6
	2021	85,5	80,8	88,1	73,2	65,7	74	25,6
г. Москва	2016	98,8	98,6	99,0	97,9	42,6	94,2	55,6
	2021	98,6	98,4	98,3	93,5	43,3	98,1	56,6
г. Санкт- Петербург	2016	97,9	97,3	97,8	93,0	58,8	96,2	38,7
	2021	98,6	98,4	98,3	93,5	43,3	98,1	56,6
Ханты- Мансийский автономный округ-Югра	2016	93,8	92,5	94,6	89,3	23,2	84,5	71,8
	2021	94	93,1	94,9	90,7	22,2	86,4	75,2
Ямало- Ненецкий автономный округ	2016	96,2	95,1	98,0	91,8	43,9	85,4	52,5
	2021	97,7	96,6	99,1	95,2	45,3	91	53,8
Тюменская область	2016	79,0	74,7	81,2	65,4	36,1	64,9	54,9
	2021	86,8	81,1	88,2	69,5	38,4	74,3	56,4
Приволжский федеральный округ	2016	82,9	76,1	90,4	65,6	84,4	66,9	9,3
	2021	87,1	81,1	91,9	70,1	82,7	73,0	11,4
Республика Татарстан	2016	88,9	82,9	96,9	72,0	90,4	75,6	8,5
	2021	96,7	93,9	98,4	86,1	89,2	90,7	10,5
Республика Башкортостан	2016	81,3	75,4	91,4	57,3	85,6	68,2	7,7
	2021	83,5	78,8	91,6	58,7	82,2	72,3	9,4

Источник: составлено автором на основе Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2018. С. 278-279; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2022. С. 280-281.

Республика Башкортостан по среднедушевым денежным доходам населения занимает 38 место среди всех субъектов Российской Федерации (табл. 4.14). В 2021 году среднедушевые денежные доходы населения были равны 32 621 рублей в месяц, что ниже общероссийского значения (40 272 рубля) и выше значения показателя по Приволжскому федеральному округу (31 306 рублей). По данному показателю республика уступает всем сравниваемым субъектам, лидирующим по качеству жизни населения.

Таблица 4.14 – Среднедушевые денежные доходы населения
(в месяц; рублей)

	2005	2010	2015	2020	2021	Место в РФ
Российская Федерация	8088	18 958	30 254	36 240	40 272	
г. Москва	24 014	44 051	60 535	78 106	88 831	3
г. Санкт-Петербург	12 264	37 428	37 428	49 375	57 745	8
Ямало-Ненецкий автономный округ (Тюменская область)	22 231	43 367	67 624	90 130	96 814	2
Тюменская область	-	-	27 448	31 851	33 983	32
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра (Тюменская область)	18 115	32 385	46 221	54 588	57 012	9
Приволжский федеральный округ	6 229	15 840	26 100	28 625	31 306	6
Республика Башкортостан	6 887	17 499	27 320	30 409	32 621	38
Республика Татарстан	7 383	18 424	32 404	35 694	39 679	17

Источник: составлено автором на основе Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2018. С. 198-199; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2022. С. 198-199.

В Республике Башкортостан уровень занятости населения имеет отрицательную динамику. Так, если в 2017 году он был равен 75,5%, то в 2021 году – 56,2%, уменьшение составило на 19,3% (табл. 4.15). При этом значение показателя ниже общего значения по Российской Федерации и Приволжскому федеральному округу. Для оценки условий труда, безопасности и охраны труда был использован рейтинг органов исполнительной власти по труду

субъектов Российской Федерации по осуществлению государственного управления охраной труда (табл. 4.16).¹³⁵

Таблица 4.15 – Уровень занятости населения (по данным выборочный обследований рабочей силы, в процентах)

Годы	2017	2018	2019	2020	2021
Субъект					
Российская Федерация	59,5	59,8	59,4	58,4	59,4
Г. Москва	66,6	67,4	67,2	66,1	66,2
Г. Санкт-Петербург	66,5	66,6	66,4	65,7	66,5
Тюменская область	76,2	58,8	58,5	57,8	57,3
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	80,7	69,6	69,1	68,1	68,2
Ямало-Ненецкий автономный округ	81,4	74,5	74,4	72,1	73,6
Приволжский федеральный округ	58,9	58,9	58,1	58,4	57,1
Республика Башкортостан	75,5	56,6	55,3	54,8	56,2
Республика Татарстан	81,5	61,9	61,9	61,5	62,3

Источник: составлено автором на основе Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2018. С. 150; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2022. С. 142.

Таблица 4.16 – Рейтинг органов исполнительной власти по труду субъектов Российской Федерации по осуществлению государственного управления охраной труда

Субъекты РФ	Блоки					Итоговый балл	Место в РФ
	Б1	Б2	Б3	Б4	Б5 ¹³⁶		
г. Москва	66,1	48,7	52,3	100,0	65,4	64,3	17
г. Санкт-Петербург	69,0	49,5	61,1	60,4	69,8	61,52	29
Республика Башкортостан	51,5	51,9	38,9	100,0	66,4	58,6	43
Республика Татарстан	68,9	49,6	52,7	100,0	70,4	66,2	9
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	72,8	49,3	70,0	100,0	70,7	70,8	2
Ямало-Ненецкий автономный округ	65,4	44,8	37,3	100,0	76,5	60,9	32
Тюменская область	72,5	50,0	43,5	100,0	77,1	65,6	13

Источник: рейтинг органов исполнительной власти по труду субъектов Российской Федерации по осуществлению государственного управления охраной труда. <https://eisot.rosmintrud.ru/attachments/article/308/rating2022.pdf>

¹³⁵ Итоговый рейтинг органов исполнительной власти по труду субъектов Российской Федерации по осуществлению государственного управления охраной труда. <https://eisot.rosmintrud.ru/attachments/article/308/rating2022.pdf>

¹³⁶ Б1 Республика – Реализация программно-целевого метода управления охраной труда на региональном уровне; Б2 – Координация проведения обучения охране труда; Б3 – Государственная экспертиза условий труда; Б4 – Мониторинг условий и охраны труда; Б5 – Иные полномочия.

Второе место в этой рейтинге занимает Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Республика Татарстан расположилась на 9 месте, Тюменская область заняла 13 место, г. Москва – на 17 месте. Сравнительно хуже показатели г. Санкт-Петербург – 29 место, Ямало-Ненецкого автономного округа – 32. Республика Башкортостан в данном рейтинге, по оценкам экспертов, занимает 43 место среди субъектов Российской Федерации, с итоговыми 58,6 баллами и уступает другим регионам.

Сравнительный анализ по обороту розничной торговли на душу населения представлен в таблице 4.17.

Таблица 4.17 – Оборот розничной торговли на душу населения (в фактически действовавших ценах; рублей)

Субъект	Годы					Место в РФ
	2005	2010	2015	2020	2021	
Российская Федерация	49 063	115 591	188 017	231 283	270 606	
г. Москва	146 519	251 484	351 448	408 674	477 554	1
г. Санкт-Петербург	62 239	140 782	219 750	283 494	357 665	4
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	88 011	166 031	229 048	258 117	288 977	13
Ямало-Ненецкий автономный округ (Тюменская область)	92 616	166 879	245 559	263 114	293 712	11
Тюменская область	-	-	226 531	268 215	298 699	8
Приволжский федеральный округ	38 959	100 297	164 339	198 295	227 798	6
Республика Башкортостан	43 541	125 820	192 720	226 691	253 472	26
Татарстан	42 881	120 020	200 999	238 322	279 262	17

Источник: составлено автором на основе Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2018. С. 871-872; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2022. С. 797-798.

По обороту розничной торговли на душу населения Республика Башкортостан занимает 26 место среди субъектов Российской Федерации. Объем оборота розничной торговли ежегодно увеличивается. Так, в сравнении с 2005 годом увеличение составило в 5,8 раз, а с 2015 годом – в 1,3 раза (табл. 4.17). Это ниже значения показателя по Российской Федерации (270 606

рублей в 2021 году) и выше значения показателя по Приволжскому Федеральному округу (227 798 рублей в 2021 году).

В Республике Башкортостан наименьший оборот общественного питания на душу населения (6 806 рублей в 2021 году) по сравнению с другими регионами, Российской Федерации (13 225 рублей в 2021 году) и Приволжскому Федеральному округу (8 498 рублей в 2021 году) (табл. 4.18). В 2021 году оборот общественного питания на душу населения в фактически действовавших ценах был выше, чем в 2020 году (5 895 рублей), но ниже, чем в 2015 году (7 399 рублей).

Таблица 4.18 – Оборот общественного питания на душу населения
(в фактически действовавших ценах; рублей)

Субъект	Годы	2005	2010	2015	2020	2021
Российская Федерация		2 253	5 470	8 935	9 883	13 225
г. Москва		6 124	10 471	14 288	20 239	29 599
г. Санкт-Петербург		3 376	9 437	10 977	12 471	22 992
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра (Тюменская область)		6 343	12 281	21 560	18 259	20 699
Ямало-Ненецкий автономный округ (Тюменская область)		11 291	22 131	24 146	26 946	35 757
Тюменская область		-	-	14 614	16 598	19 054
Приволжский федеральный округ		1 862	4 966	7 377	6 833	8 498
Республика Башкортостан		2 219	5 222	7 399	5 895	6 806
Республика Татарстан		2 800	5 758	9 387	9 602	11 976

Источник: составлено автором на основе Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2018. С. 888-889; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2022. С. 816-817.

По объему платных услуг на душу населения Республика Башкортостан занимает 34 место среди субъектов Российской Федерации (табл. 4.19). В 2021 году значение показателя было равно 62 675 рублей, что выше значения по Приволжскому федеральному округу (59 706 рублей), но ниже значения по Российской Федерации (77 615 рублей).

Таблица 4.19 – Объем платных услуг на душу населения (рублей)

Субъект	Годы					Место в РФ
	2005	2010	2015	2020	2021	
Российская Федерация	15 829	34 606	54 990	63 462	77 615	
г. Москва	50 894	83 233	116 449	134 768	183 096	1
г. Санкт-Петербург	26 889	57 816	79 496	89 424	115 805	3
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра (Тюменская область)	22 766	42 687	59 359	64 799	78 880	17
Ямало-Ненецкий автономный округ (Тюменская область)	27 134	57 058	72 120	82 257	92 657	11
Тюменская область	-	-	52 468	66 474	84 700	14
Приволжский федеральный округ	11 881	29 330	46 081	51 633	59 706	6
Республика Башкортостан	14 653	35 308	56 876	57 042	62 675	34
Республика Татарстан	14 586	40 710	64 138	68 102	77 643	18

Источник: составлено автором на основе Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2018. С. 910-911; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2022. С. 834-835.

По объему бытовых услуг на душу населения Республика Башкортостан занимает 26 место среди субъектов Российской Федерации (табл. 4.20).

Таблица 4.20 – Объем бытовых услуг на душу населения (рублей)

Субъект	Годы					Место в РФ
	2005	2010	2015	2020	2021	
Российская Федерация	1 593	3 410	5 997	6 778	8 534	
г. Москва	3 890	4 712	5 817	8 674	10 721	9
г. Санкт-Петербург	1 638	4 025	6 559	6 485	11 219	6
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра (Тюменская область)	1 321	2 007	4 344	5 004	6 959	41
Ямало-Ненецкий автономный округ (Тюменская область)	867	3 037	3 418	4 026	4 886	69
Тюменская область	-	-	4 946	5 449	6 520	46
Приволжский федеральный округ	1 364	3 413	5 675	5 801	7 066	6
Республика Башкортостан	1 547	5 413	7 971	7 194	8 055	26
Республика Татарстан	2 122	6 660	10 270	9 724	11 085	7

Источник: составлено автором на основе Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2018. С. 914-915; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2022. С. 842-843.

В 2022 году объем бытовых услуг на душу населения было равно 8 055 рублей, что выше значения по Приволжскому федеральному округу (7 066 рублей), ниже значения показателя по Российской Федерации (8 534 рубля).

Наблюдается положительная динамика по данному показателю, в сравнении с 2005 годом рост составил в 5,2 раза, темп роста по сравнению с 2015 годом составил 105%.

Республика Башкортостан по объему транспортных услуг на душу населения занимает 58 место среди субъектов Российской Федерации. В 2021 году значение показателя было равно 5129 рублей, что ниже значения по Приволжскому федеральному округу (7 151 рублей) и Российской Федерации (13694 рублей) (табл. 4.21). В сравнении с регионами-лидерами по качеству жизни населения, республика также имеет низкое значение показателя. Темп роста объема транспортных услуг на душу населения в 2021 году к 2010 году составил 144%.

Таблица 4.21 – Объем транспортных услуг на душу населения (рублей)

Субъект	Годы	2005	2010	2015	2020	2021	Место в РФ
Российская Федерация		3 397	6 584	10 119	9 488	13 694	
г. Москва		14 952	22 359	35 200	35 045	58 824	1
г. Санкт-Петербург		5 601	10 933	12 421	11 051	16 877	9
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра (Тюменская область)		4 403	6 743	9 468	7 517	12 090	16
Ямало-Ненецкий автономный округ (Тюменская область)		7 060	15 809	22 385	22 945	30 213	5
Тюменская область		-	-	6 598	13 834	21 241	8
Приволжский федеральный округ		2 225	4 393	6 744	5 675	7 151	7
Республика Башкортостан		3 553	5 730	10 458	4 945	5 129	58
Республика Татарстан		2 583	7 132	10 663	11 463	14 241	13

Источник: составлено автором на основе Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2018. С. 918-919; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2022. С. 850-851.

По объему телекоммуникационных услуг на душу населения Республика Башкортостан занимает 25 место среди субъектов Российской Федерации (табл. 4.22).

Таблица 4.22 – Объем телекоммуникационных услуг на душу населения
(рублей)

Годы	2005	2010	2015	2020	2021	Место в РФ
Субъект						
Российская Федерация	2 928	6 655	8 767	9 548	9 814	
г. Москва	11 088	21 222	25 611	22 181	23 187	1
г. Санкт-Петербург	6 422	14 156	16 825	18 414	18 330	2
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра (Тюменская область)	4 570	10 055	13 893	14 490	15 163	5
Ямало-Ненецкий автономный округ (Тюменская область)	5 509	12 982	15 965	14 914	14 876	6
Тюменская область	-	-	10 242	10 295	10 725	14
Приволжский федеральный округ	1 993	5 003	6 279	7 664	7 874	7
Республика Башкортостан	1 822	4 364	5 281	8 521	8 948	25
Республика Татарстан	2 180	5 566	6 802	7 412	7 650	49

Источник: составлено автором на основе Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2018. С. 922-923; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2022. С. 854-855.

Значение показателя, равное 8948 рублей в 2021 году, ниже значения в целом по стране (9 814 рублей), но выше значения показателя по Приволжскому Федеральному округу (7 874 рубля). В сравнении с регионами-лидерами, данный показатель выше лишь показателя Республики Татарстан (7 650 рублей в 2021 году). По сравнению с 2005 годом объем телекоммуникационных услуг на душу населения вырос в 4,9 раза, а по сравнению с 2010 годом – в 2 раза.

По объему коммунальных услуг на душу населения Республика Башкортостан занимает 56 место среди субъектов Российской Федерации (табл. 4.23). В 2021 году объем коммунальных услуг на душу населения в республике был равен 14 289 рублей, что ниже значения показателя по Российской Федерации (15 810 рублей) и по Приволжскому федеральному округу (15 406 рублей). В сравнении с анализируемыми субъектами РФ объем коммунальных услуг на душу населения в регионе также ниже. При этом, по сравнению с 2005 годом объем коммунальных услуг на душу населения увеличился в 5 раз, а в сравнении с 2010 годом – в 2,4 раза.

Таблица 4.23 – Объем коммунальных услуг на душу населения (рублей)

Субъект	Годы	2005	2010	2015	2020	2021	Место в РФ
Российская Федерация		2 901	7 318	11 572	14 435	15 810	
г. Москва		4 192	8 636	12 168	14 848	15 407	40
г. Санкт-Петербург		3 637	8 714	12 361	15 749	17 582	22
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра (Тюменская область)		5 585	10 712	11 974	15 633	17 702	21
Ямало-Ненецкий автономный округ (Тюменская область)		-	-	9 380	12 947	15 134	43
Приволжский федеральный округ		2 604	6 861	10 712	14 036	15 406	6
Республика Башкортостан		2 702	5 794	11 387	12 588	14 289	56
Республика Татарстан		3 090	7 081	11 544	15 563	16 243	32

Источник: составлено автором на основе Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2018. С. 926-927; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2022. С. 858-859.

Сравнительный анализ значения всех анализируемых показателей Республики Башкортостан с показателями Российской Федерации и Приволжского федерального округа представлен в таблице 4.24.

Таблица 4.24 – Сравнительный анализ значения всех анализируемых показателей Республики Башкортостан с показателями Российской Федерации и Приволжского федерального округа

	П ₁ *	П ₂	П ₃	П ₄	П ₅	П ₆	П ₇	П ₈	П ₉	П ₁₀	П ₁₁	П ₁₂	П ₁₃	П ₁₄	П ₁₅	П ₁₆	П ₁₇
В сравнении с Российской Федерацией	>	>	=	<	<	<	>	>	<	<	<	<	<	<	<	<	<
В сравнении с Приволжским федеральным округом	>	>	>	<	<	<	-	=	<	<	>	<	>	>	<	>	<
*П ₁ – Коэффициент естественного прироста населения на 1 000 человек населения П ₂ – Коэффициент миграционного прироста на 10 000 человек населения П ₃ – Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (лет) П ₄ – Реальные денежные доходы населения (в % к предыдущему году) П ₅ – Реальная начисленная заработная плата работников организаций (в % к предыдущему году) П ₆ – Реальный размер назначенных пенсий (на 1 января; в процентах к соответствующему периоду предыдущего года) П ₇ – Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума (границы бедности), (в процентах от общей численности населения субъекта) – <i>обратный показатель</i>									П ₈ – Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, квадратных метров П ₉ – Благоустройство жилья, в процентах П ₁₀ – Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц; рублей) П ₁₁ – Оборот розничной торговли на душу населения (в фактически действовавших ценах; рублей) П ₁₂ – Оборот общественного питания на душу населения (в фактически действовавших ценах; рублей) П ₁₃ – Объем платных услуг на душу населения (рублей) П ₁₄ – Объем бытовых услуг на душу населения (рублей) П ₁₅ – Объем транспортных услуг на душу населения (рублей) П ₁₆ – Объем телекоммуникационных услуг на душу населения (рублей) П ₁₇ – Объем коммунальных услуг на душу населения (рублей)								

Источник: составлено автором.

Таким образом, анализ социально-экономических показателей качества жизни населения показал, что Республика Башкортостан в сравнении с общероссийскими показателями имеет лучшее значение лишь по трем из них: коэффициентам естественного прироста населения на 1 тыс. человек, коэффициенту миграционного прироста на 10 тыс. человек населения и общей площади жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя. По другим 14 показателям республиканское значение ниже общего значения по стране.

В сравнении с Приволжским федеральным округом Республика Башкортостан имеет 7 показателей, значение которых выше в общем по федеральному округу: коэффициент естественного прироста населения на 1 тыс. человек населения, коэффициент миграционного прироста на 10 тыс. человек населения, ожидаемая продолжительность жизни при рождении, оборот розничной торговли на душу населения, объем платных услуг на душу населения, объем бытовых услуг на душу населения, объем телекоммуникационных услуг на душу населения.

4.2 Влияние цифровизации на качество жизни населения в Республике Башкортостан

В параграфе 4.1 Главы 4 приведен анализ социально-экономических показателей жизни населения Республики Башкортостан согласно данным статистических органов, органов государственного и муниципального управления. По мнению диссертанта, для более полного определения качества жизни в качестве дополнительного инструмента оценки необходимо использовать и данные, учитывающие субъективное отношение населения к своему благосостоянию. Так, с целью определения качества жизни и ее субъективной оценки населением нами был проведен опрос населения. Опрос проводился онлайн через облачные сервисы в период с августа по ноябрь 2021 года. Опросник состоял из двух крупных блоков: «Мое благосостояние»,

включающий 48 вопросов, поделенных на разделы, и «Цифровизация в нашей жизни», включающий 39 вопросов (Приложение 1). Данный опрос был продолжен и в последующие годы, однако в диссертационной работе приведены результаты одного опроса в качестве примера возможности использования субъективных показателей как дополнительного инструмента для получения данных и расчета показателей, которые могли бы, по мнению диссертанта, усилить существующие методы оценки и получить более реальное положение в жизнедеятельности населения страны.

Интерпретация полученных данных проводилась с помощью программы для обработки социологических опросов Vortex 10. В блоке «Мое благосостояние» вопросы были составлены таким образом, чтобы они могли отразить общепринятые факторы качества жизни и были распределены на следующие разделы: общие данные, социальные, экономические и материальные, психологические, медицинские, образовательные, экологические факторы и факторы досуга, культуры и отдыха. В блоке «Цифровизация в нашей жизни» было предусмотрено два раздела: цифровизация – общие вопросы и цифровизация в период пандемии COVID-19. Поскольку в настоящее время еще не имеется официальных данных о реальном состоянии условий жизни населения региона, данный опрос решал две задачи: 1) обеспечение базы данных для проведения научного исследования; 2) выявление влияния современного тренда развития экономики на условия и качество жизни населения в регионе.

Интерпретация результатов опроса показала (Приложение 2), что в нем приняли участие 1046 человек, из них 92% – жители 54 муниципальных районов Республики Башкортостан, 8% – из других регионов Российской Федерации. Так, 53,7% респондентов проживают в сельской местности, остальные – в городской местности; 26,6% – в возрасте от 30 до 39 лет, 26,2% – в возрасте от 40 до 49 лет, 23,4% – от 21 до 29 лет, остальные – другого возраста; 40% опрошенных были мужчины, 60% – женщины. Из всех респондентов 59,5% замужем или женаты, 29% – холосты или не замужем,

7,9% – в разводе, 3,9% – вдовец или вдова. Из семейных жителей 86,9% имеют полную семью. Из всех опрошенных 39,3% имеют двоих детей, не имеют детей – 29%, 14,2% имеют одного ребенка, 13,6% имеют троих детей (табл. 4.25).

Таблица 4.25 – Сколько детей в Вашей семье

№№	Значения	%от опрошенных
1	не имею детей	29,0
2	1 ребенок	14,2
3	2 ребенка	39,3
4	3 ребенка	13,6
5	4 ребенка	2,1
6	5 детей	1,5
7	более 5 детей	0,3
	Итого ответивших:	100,0

Источник: составлено автором.

Среди опрошенных большинство работают по найму (76,4%), учащийся или студент (16,9%), находится в поиске работы – 2,1%, и другие занятые – 4,6%. Из тех, кто работает по найму, 64,7% работают в сфере образования и науки, 17,2% – в государственном и муниципальном управлении, 5,7% – в сфере услуг, 12,4% – в других сферах.

Раздел «Социальные факторы»

На вопрос «Относите ли свою жизнь / жизнь семьи к благополучной (экономические, психологические, социальные условия проживания выше среднего)?» 40% ответили утвердительно, 40% ответили, что «скорее да, чем нет», 13,9% – «скорее нет, чем да» и оставшиеся 4,8% – не считают свою жизнь или жизнь семьи благополучной.

К категории населения, защищаемой теми или иными федеральными и /или региональными нормативно-правовыми актами, относят себя или членов своей семьи: 40,2% – работники бюджетной сферы, 9,4% – многодетные семьи, 6,3% – малообеспеченные семьи, не относят себя к данной категории – 36,9% опрошенных (рис.4.5).

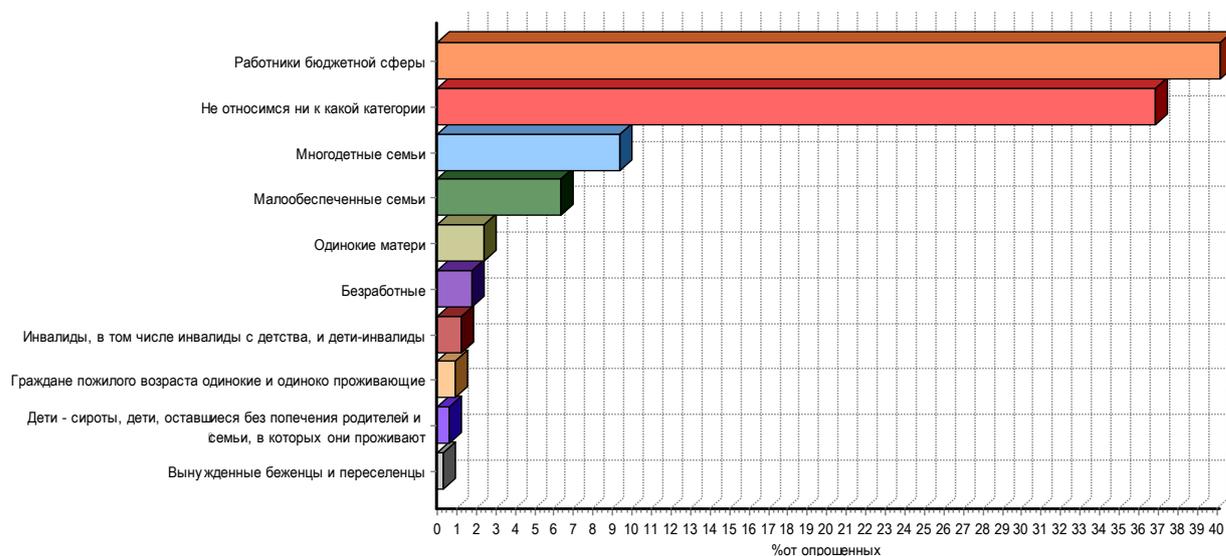


Рисунок 4.5 – Распределение ответов на вопрос «Относите ли Вы или члены Вашей семьи к категории населения, защищаемыми теми или иными федеральными и/или региональными нормативно-правовыми актами?»

Источник: составлено автором.

Раздел «Экономические и материальные факторы»

Средний ежемесячный доход у 40,8% респондентов составляет 11-20 тыс. руб. (табл. 4.26). Из всех опрошенных 4/5 живут только на заработную плату.

Таблица 4.26 – Какой средний ежемесячный доход на каждого члена Вашей семьи?

№№	Значения	Частота	%от опрошенных	%от ответивших
1	до 10 тыс.руб.	260	26,0	26,0
2	От 11 до 20 тыс. руб.	408	40,8	40,8
3	От 21 до 29 тыс. руб.	208	20,8	20,8
4	От 30 до 39 тыс. руб.	48	4,8	4,8
5	От 40 до 49 тыс. руб.	36	3,6	3,6
6	От 50 до 59 тыс. руб.	15	1,5	1,5
7	От 60 тыс. руб. и более	25	2,5	2,5
	Итого ответивших:	1000	100,0	100,0

Источник: составлено автором.

Уровень дохода однозначно устраивает лишь 6,6% от всех ответивших, скорее устраивает, чем не устраивает – 12,7% (рис. 4.6).

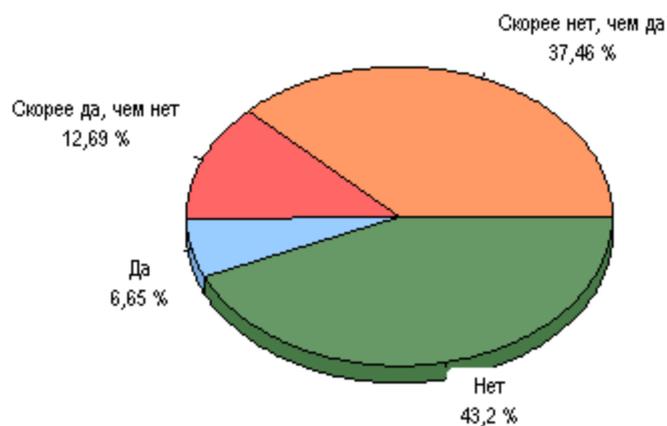


Рисунок 4.6 – Распределение ответов в % на вопрос «Вас устраивает уровень Вашего дохода?»

Источник: составлено автором.

Ответы на вопрос о доли видах расходов в общей структуре расходов, показывают большую долю кредитов и ипотек (34,4%); покупка продовольственных продуктов занимает значимую долю (34,1%); оплата услуг составляет 13%; обязательные налоги и платежи (в том числе коммунальные расходы) – 11,5%; покупка непродовольственных товаров – 5,4%; остальные расходы – 1,5%.

Анализ жилищных условий показал, что почти половина респондентов имеют собственное жилье без ипотек и кредитов, почти 1/5 имеют свое жилье, однако выплачивают по нему ипотеку, 16,9% опрошенных проживают в жилье родственников или друзей и 16% – в съемном жилье. При этом 49,5% проживают в частном доме/ коттедже, 42,9% проживают в квартире, 3,9% – в комнате квартиры, 3% – в общежитии и еще 0,6% – в таунхаусе. Большинство респондентов устраивает благоустройство жилья, в котором они проживают (35% - «да», 37,5% - «скорее да, чем нет»), 14,5% ответили, что «скорее нет, чем да» и 13% ответили, что не устраивает благоустройство жилья. Основными причинами, по которым жилье не устраивает отмечают качество постройки (37,2%), площадь жилья (31,4%), водоснабжение и канализация (29,9%) и другое (рис.4.7).

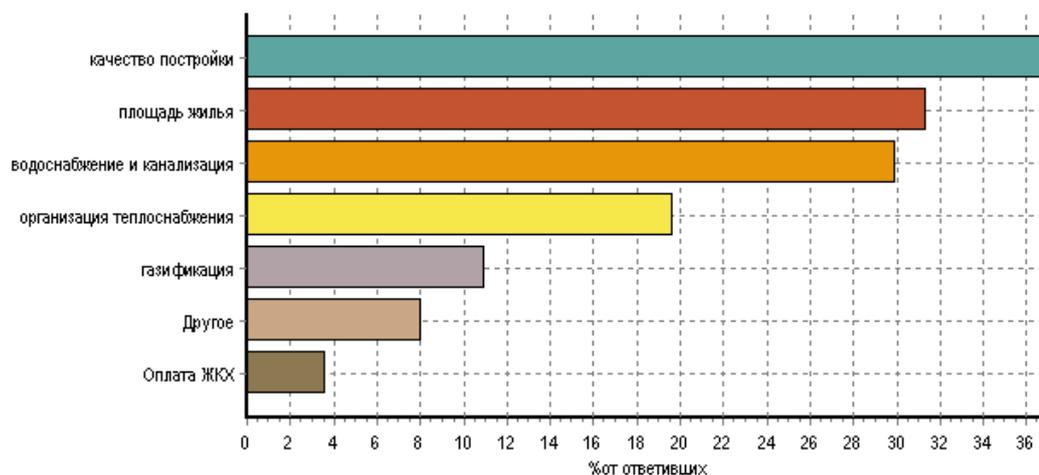


Рисунок 4.7 – Распределение ответов на вопрос «Что конкретно НЕ устраивает в благоустройстве жилья, в котором Вы проживаете?»
 Источник: составлено автором.

Благоустройство проживаемого населенного пункта устраивает больше половины респондентов (22,4% ответили «да», 36,3% – «скорее да, чем нет»), скорее не устраивает, чем устраивает 26,6%, не устраивает 14,8% опрошенных. Среди основных причин неблагоустроенного населенного пункта респонденты отметили «качество автомобильных дорог» – 66,4%, «экологическое состояние в целом» – 43,8%, «освещенность улиц в темное время суток» – 43,1% (рис.4.8).

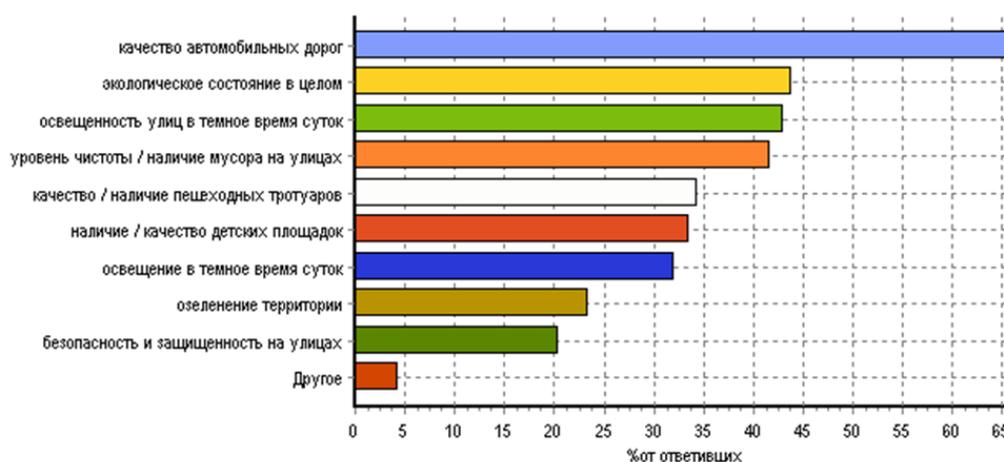


Рисунок 4.8 – Распределение ответов на вопрос «Что конкретно Вас не устраивает в благоустройстве населенного пункта?»
 Источник: составлено автором

В качестве предметов длительного пользования, которые повышает уровень благосостояния 58,9% опрошенных отметили наличие легкового автомобиля, 41,4% – наличие смартфона, 39,9% – наличие персонального или портативного компьютера (рис.4.9).

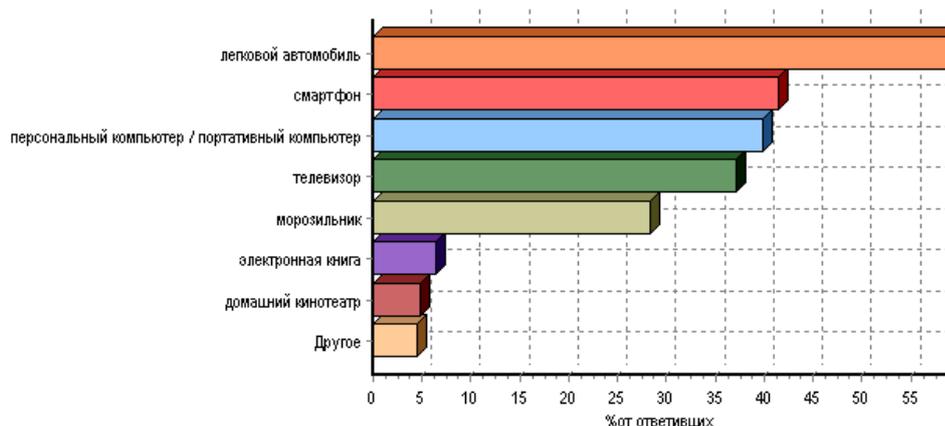


Рисунок 4.9 – Распределение ответов на вопрос «Укажите наличие у Вас предметов длительного пользования, которое повышает по Вашему мнению, уровень Вашего благосостояния?»

Источник: составлено автором.

Раздел «Психологические факторы»

Качество жизни, как и личная удовлетворенность жизнью, является объектами междисциплинарного исследования, и ученые разных наук, как правило, делают акцент именно на специфику своего направления. Например, экономисты науки исследуют экономические аспекты – финансовые и материальные условия, полезность товаров и услуг, медицинские науки – психическое и физическое здоровье, экологические науки – среду обитания и различные природные и антропогенные факторы, влияющие на эту среду и так далее.

В исследовании ведется поиск ответа на вопрос – насколько внутренний показатель «удовлетворенность жизнью» (ощущение счастья) взаимосвязана с внешним показателем «качество жизни». В опросе предлагалось получить ответ на вопрос о внутреннем ощущении счастья («Чувствуете ли Вы себя счастливым человеком?») (рис. 4.10).

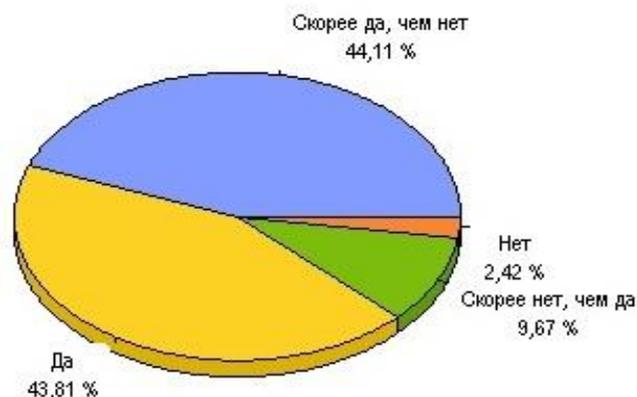


Рисунок 4.10 – Распределение ответов на вопрос «Чувствуете ли Вы себя счастливым человеком?»

Источник: составлено автором.

Из всех респондентов на этот вопрос 43,81% ответили утвердительно, 44,11% считают, что скорее счастливы, чем несчастливы, 9,67% ответили «скорее нет, чем да» и 2,42% чувствуют себя несчастливым человеком (рис. 4.12). Также респондентам предлагалось выбрать, какие именно факторы влияют сильнее или слабее на их ощущение счастья (табл. 4.27).

Таблица 4.27 – Укажите как влияет на Ваше чувство счастья каждый из факторов (в %)

№	Подвопросы:	Влияет только этот фактор	Влияет сильно	Влияет средне	Влияет слабо	Не влияет	Валидность:
1	Финансово-экономический (доходы, расходы, сбережения)	17,2	55,9	21,1	4,2	1,5	100,0
2	Материально-вещественный (имущество, предметы пользования)	16,9	42,9	29,6	6,9	3,6	100,0
3	Психологический (внутреннее равновесие, гармония с собой, спокойствие не зависимо от внешних факторов)	19,6	54,7	17,5	4,2	3,9	100,0
4	Медицинский (здоровье и физическая подготовка)	21,8	55,9	15,4	5,1	1,8	100,0
5	Экологический (чистые воздух и вода, натуральные продукты питания)	21,8	49,2	19,3	6,3	3,3	100,0
6	Социальный (отношения, семья, дети, друзья)	24,2	56,2	13,6	3,3	2,7	100,0
7	Культурно-нравственный (сознание, воспитание, религия, общественные и другие нормы)	19,6	41,1	25,4	7,6	6,3	100,0
8	Фактор досуга и отдыха (посещение объектов досуга, путешествия и др.)	19,0	43,5	25,4	7,9	4,2	100,0
9	Образовательный фактор (знания, обучение)	18,4	46,2	24,2	7,3	3,9	100,0

Источник: составлено автором.

По 4 факторам (финансово-экономический, психологический, медицинский, социальный) около половины респондентов отметили, что «влияет сильно», по остальным немного меньше половины ответивших.

Далее респондентам предлагалось указать в какой степени обеспечены те же 9 факторов. Большинство ответов распределились между степенью «хорошо» и «удовлетворительно» (табл. 4.28). Лишь у 3-8,4% оценили обеспеченность факторами на «отлично».

Таблица 4.28 – Укажите в какой степени обеспечены перечисленные факторы (в %)

№	Подвопросы:	Неудовлет.	Удовлет.	Хорошо	Отлично	Валидные:
1	Финансово-экономический	17,2	41,4	37,9	3,4	100,0
2	Материально-имущественный	10,8	39,4	46,8	3,0	100,0
3	Психологический	2,5	35,5	53,7	8,4	100,0
4	Медицинский	16,3	39,9	38,9	4,9	100,0
5	Экологический	10,8	36,5	47,3	5,4	100,0
6	Социальный	5,4	37,4	53,2	3,9	100,0
7	Культурно-нравственный	4,9	34,0	54,7	6,4	100,0
8	Фактор досуга и отдыха	11,3	37,9	46,3	4,4	100,0
9	Образовательный	3,4	30,5	57,6	8,4	100,0

Источник: составлено авторами

При этом 30% опрошенных считает, что благополучие граждан зависит от «общества и власти, от самого себя», 25% опрошенных – от «самого себя», 21,08% – «в равной степени от себя и власти», 17,17% – от «государственной власти» и чуть меньше 2% ответили, что благополучие зависит от общества (рис.4.11). Ответы на вопрос «Какую роль занимает государственная власть в обеспечении благополучия граждан?» распределились таким образом, что 4% ответивших на вопрос отводят государству «важную, но не главную роль», и

меньше на 2% ответили, что государство занимает главную роль в обеспечении благополучия граждан (рис. 4.12).



Рисунок 4.11 – От кого в большей степени зависит уровень благополучия граждан?



Рисунок 4.12 – Какую роль занимает государственная власть в обеспечении благополучия граждан?

Источник: составлено авторами

На вопрос «Объективна ли предоставляемая государственная поддержка для улучшения условий и качества жизни населения (предоставление субсидий, пособий, льгот и так далее)?» 21,8% ответили «да», 31,1% – «скорее да, чем нет», 32,0% – «скорее нет, чем да» и 15,1% – «нет».

На вопрос «Какую еще поддержку Вы хотели бы получать от государственных и муниципальных органов для улучшения качества жизни?» были получены следующие ответы (расположены по количеству от большего к меньшему, в скобках количество ответов по данному пункту):

1. Поддержка молодежи и работающей молодежи, в том числе помощь в решении жилищных вопросов (субсидии, фиксированный процент на ипотеку

и цены на жилье) (270 ответов).

2. Поддержка жителей любого возраста в улучшении жилищных условий, в том числе беспроцентный кредит, сертификат на строительство жилья, единовременное пособие на строительство (200 ответов).

3. Оплата труда, в том числе увеличение минимального размера оплаты труда, пенсионных выплат (143 ответа).

4. Повышение стипендий и пособий для студентов, стипендии для студентов, обучающихся на коммерческой основе, в том числе поддержка университетов, для снижения стоимости обучения (102 ответа).

5. Обеспечение бесплатного обучения, медицины и культурных мероприятий, в том числе организации досуга детей в сельской местности (70 ответов).

6. Снижение тарифов на оплату жилищно-коммунальных услуг (64 ответа).

7. Помощь и поддержка тяжело больным людям и детям-сиротам (50 ответов).

8. Поддержка родителей, воспитывающих детей в одиночку, матерей в декретном отпуске (48 ответов).

9. Поддержка работников бюджетных учреждений, а именно педагогов и учителей (36 ответов).

Также в ответах на вопрос о видах государственной и /или муниципальной поддержки встречались единичные ответы, однако, на наш взгляд, требующие внимания: «вернуть выслугу лет для преподавателей дополнительного образования школ искусств», «выравнивание питания для школьников», «оказание реальной помощи многодетной семье, такой помощи нет», «повышение закупочных цен на мясо и молоко», «индексация пенсии работающим пенсионерам».

Для того, чтобы улучшить качество жизни лично и членов семьи, респонденты работают и зарабатывают (76,1%), обучаются новому направлению (27,2%), посещают с семьей на культурно-массовые

мероприятия (19,0%), помогают решать социальные проблемы в месте проживания (15,7%), находятся в процессе строительства дома или покупки квартиры (11,8%), другое (рис.4.13).

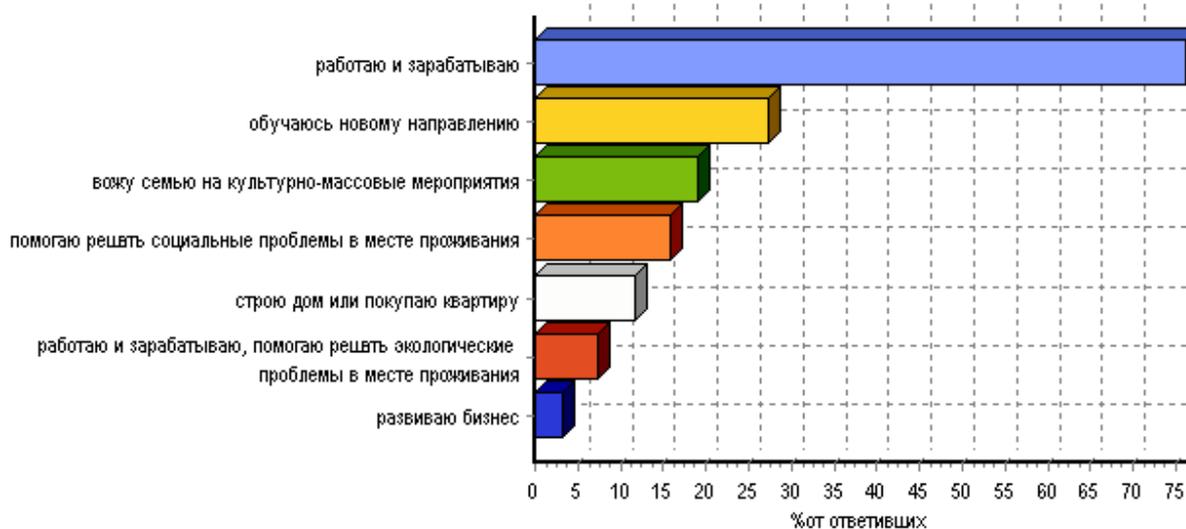


Рисунок 4.13 – Распределение ответов на вопрос «Что Вы делаете для улучшения качества жизни личное и / или членов Вашей семьи (в данный момент времени)?»

Источник: составлено автором

На вопрос «Какие чувства по отношению к Вашему благополучию, на ваш взгляд, окрепли в последнее время у вас лично?» больше всего чувствуют «надежду на лучшее», «тревогу о своем будущем и будущем членов семьи», «уверенность и гордость» (рис. 4.14).

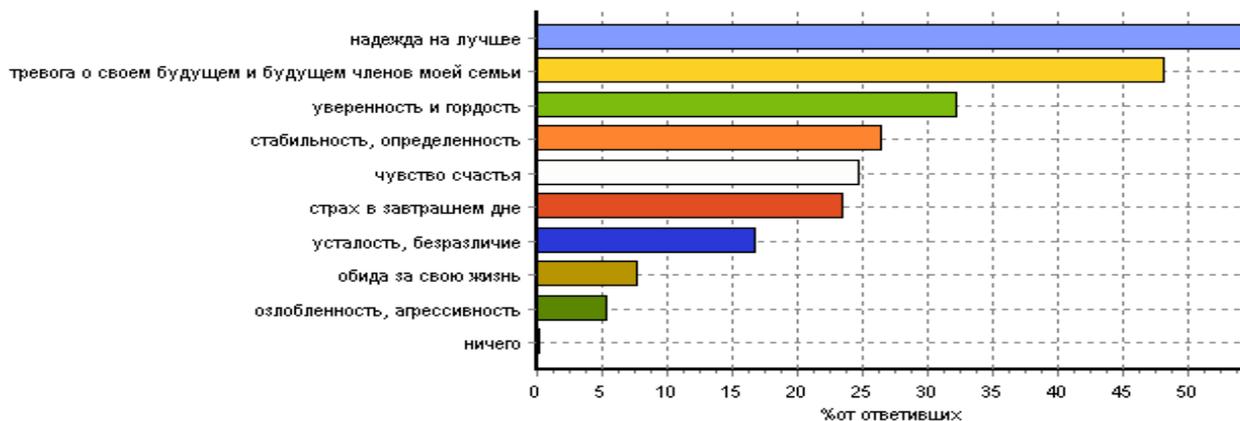


Рис. 4.14. Распределение ответов на вопрос «Какие чувства по отношению к Вашему благополучию, на ваш взгляд, окрепли в последнее время у вас лично?»

Источник: составлено автором.

Также в опросе предлагалось ответить на вопрос «Можете ли Вы сказать, что у вас благополучные условия жизни?», на который 27,5%

ответили «да», 57,4% ответили «скорее да, чем нет», 13,0% ответили «скорее нет, чем да», 2,1% ответили «нет». Из тех, кто ответил «скорее нет, чем да» и «нет» указали основные причины не довольства своей жизнью (табл. 4.29). Так, основными причинами, препятствующих благополучной жизни, по мнению респондентов, выступают «уровень личных доходов и доходов семьи», «недостаточное доверие к власти», «наличие ипотек и кредитов», «отсутствие собственного жилья», «некачественные продукты питания» и другие.

Таблица 4.29 – Причины неблагополучной жизни граждан

№№	Значения	%от ответивших
1	Уровень личных доходов / уровень доходов семьи	58,0
2	Недостаточное доверие к власти	44,0
3	Наличие ипотек и / или кредитов	38,0
4	Отсутствие собственного жилья	30,0
5	Некачественные продукты питания	26,0
6	Не удовлетворяет качество /доступность образования	20,0
7	Недостаточная правовая и общественная безопасность	20,0
8	Не удовлетворяет личное здоровье	14,0
9	Не удовлетворяет социальное положение в обществе / коллективе, недостаточное доверие к власти	6,0
10	Психологические расстройства, не зависящие от внешних факторов	6,0
11	Не удовлетворяет культурные условия моей жизни	6,0
12	Грязный воздух и/ или питьевая вода	6,0
13	Отсутствие семьи и / или детей	4,0
14	Отсутствие социальных связей	4,0
	Итого ответивших:	100,0

Источник: составлено автором.

В исследовании также ведется поиск ответа на вопрос – насколько внутренний показатель «удовлетворенность жизнью» (ощущение счастья) взаимосвязан с внешним показателем «качество жизни». В опросе среди других предлагалось ответить на вопрос, чувствует ли человек себя счастливым («Чувствуете ли Вы себя счастливым человеком?»). Из всех респондентов на этот вопрос 43,81% ответили утвердительно, 44,11%

считают, что скорее счастливы, чем не счастливы, 9,67% ответили «скорее нет, чем да» и 2,42% чувствуют себя несчастливым человеком.

Раздел «Медицинские факторы»

Основываясь на методике оценки индекса развития человеческого потенциала, респондентам предлагалось ответить также на вопрос «Как Вы думаете, является ли долголетие важным фактором благополучия жизни?», на который 50% респондентов ответили утвердительно, 33% ответили, что «скорее да, чем нет», 10% ответили, что «скорее нет, чем да» и лишь 4,2% ответили «нет».

На вопрос об оценке здоровья 43,8% оценивают свое здоровье на «удовлетворительно», еще 43,5% оценивают на «хорошо», 7,9% – на «отлично» и 4.8% – «неудовлетворительно» (рис. 4.15).

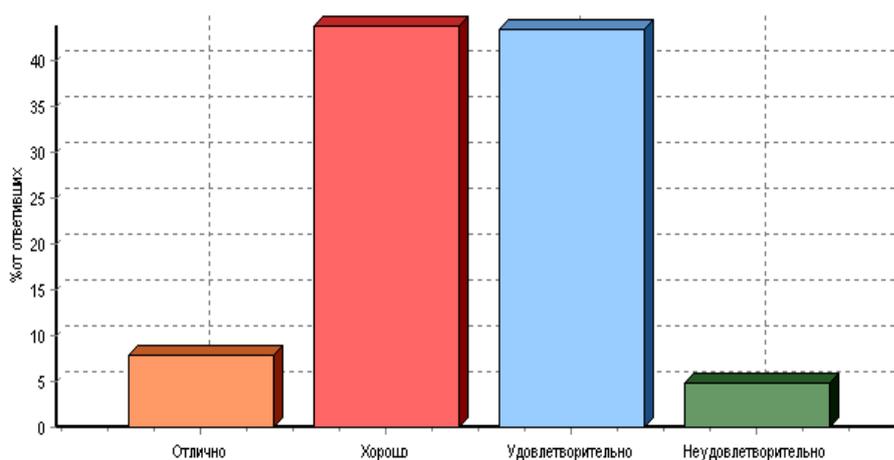


Рисунок 4.15 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы оцениваете свое здоровье?»

Источник: составлено автором.

Среди основных причин неудовлетворительного здоровья были отмечены болезни, которые необходимо вылечить и наличие хронических заболеваний.

Раздел «Образовательные факторы»

Среди всех 1000 опрошенных 31,7% имеют высшее образование (специалитет или магистратура), 30,2% – среднее специальное образование,

25,1% – высшее образование бакалавриат, 10,3% – незаконченное высшее образование и другое. Из все респондентов половина считает, что получили качественное образование, 33% – «скорее да, чем нет», меньше 10% считают, что получили некачественное образование. Из тех, кто имеет детей, 1/3 считают, что их дети получают (получили) качественное образование, ответили «нет» меньше 5%.

На вопрос «Соответствуют ли Ваши знания и умения требованиям рынка труда?» 34,3% ответили утвердительно, 48,3% ответили «скорее да, чем нет», 14,2% ответили, что скорее не соответствуют, чем соответствуют и 3% ответили отрицательно. При этом больше половины опрошенных (55,9%) имеют необходимость и возможность повышать квалификацию, 24,2% имеют необходимость, но не имеют возможности (табл. 4.30).

Таблица 4.30 – Есть ли у Вас необходимость и возможность повышать квалификацию?

№№	Значения	% от ответивших
1	Есть необходимость и есть возможность	55,9
2	Есть необходимость и нет возможность	24,2
3	Нет необходимость и есть возможность	10,3
4	Нет необходимости и нет возможность	9,7
	Итого ответивших:	100,0

Источник: составлено автором

Раздел «Экологические факторы»

По мнению 45,6% респондентов, местность, в котором они проживают, экологически чиста, по мнению 54,4% – экологически не чистая (рис. 4.16). Чуть меньше половины считают, что экологическое положение места проживания влияет на здоровье, еще 39% считают, что скорее влияет, чем не влияет, 9,4% ответили «скорее нет, чем да» и 4,8% ответили, что не влияет (рис. 4.17).

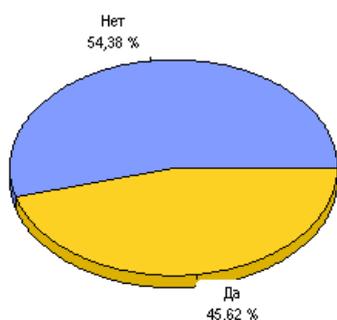


Рисунок 4.16 – Распределение ответов на вопрос «Вы проживаете в экологически чистом районе?»
Источник: составлено автором

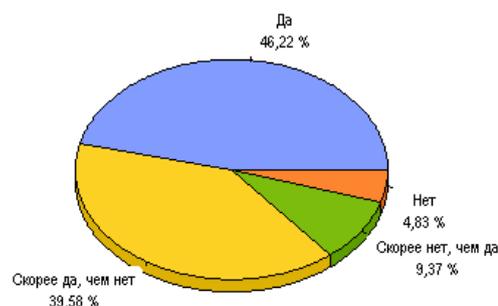


Рисунок 4.17 – Распределение ответов на вопрос «Влияет ли экологическое положение места проживания на Ваше здоровье?»

Основными факторами, ухудшающими экологическое состояние окружающей среды, по мнению опрошенных, являются влияние горнодобывающей промышленности (30%), влияние нефтегазовой промышленности (25%), выхлопные газы транспортных средств (20%), плохое качество питьевой воды (15%), эрозия почв (5%), другие причины (5%). Для минимизации влияния этих негативных факторов, опрошенные предлагают такие меры: увеличение заинтересованности к этой проблеме со стороны государственной власти; разработка совместно с экологами более эффективных научно-обоснованных мер; минимизация данной проблемы самими предприятиями и так далее (табл. 4.31).

Таблица 4.31 – Что на Ваш взгляд важно для минимизации влияния этих негативных факторов на окружающую среду?

№№	Значения	% от ответивших
1.	Увеличить заинтересованность к этим проблемам со стороны государства	49,2
2.	Предпринять более эффективные научно-обоснованные меры совместно с экологами	35,0
3.	Продолжать минимизировать их самими предприятиями	14,5
4.	Необходимо и более активное участие со стороны государства, и со стороны предприятий	0,3
5.	Другое	0,9
	Итого ответивших:	100,0

Источник: составлено автором.

Раздел «Факторы культуры, досуга и отдыха»

По мнению 53,2% респондентов, воспитание, культурно-нравственное восприятие, религия влияют на благосостояние граждан, 35,3% считают, что скорее влияет, чем не влияет, около 11% ответили, что не влияет.

На «отлично» оценивают свой отдых 10,9% опрошенных, на «хорошо» – 40%, на «удовлетворительно» – 40% и на «неудовлетворительно» – 9,2%. Из тех, кто не удовлетворен своим отдыхом, отметили основные причины, среди которых на первом месте то, что есть желание путешествовать, но не имеют возможности, на втором месте – работа забирает все силы и время, что человек не успевает отдохнуть, следующая причина – быт, который «съедает» время отдыха и другие причины (рис. 4.18).

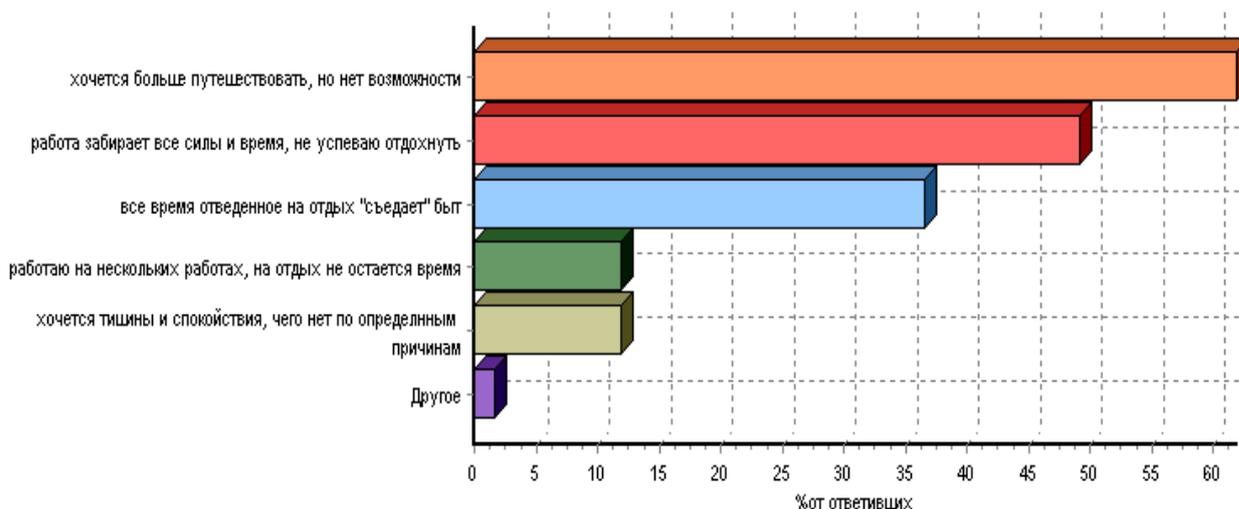


Рисунок 4.18 – Распределение ответов на вопрос «Если Вы оценили отдых "неудовлетворительно", укажите почему?»

Источник: составлено автором.

Своим досугом довольны 24,5% опрошенных, скорее довольны, чем недовольны – 37%, «скорее нет, чем да» ответили 27,2%, «нет» ответили 11,2%. Среди основных причин, препятствующих проведению хорошего досуга, респонденты назвали отсутствие финансовой возможности, нехватку времени, отсутствие культурно-досуговых мест и другое (рис.4.13).

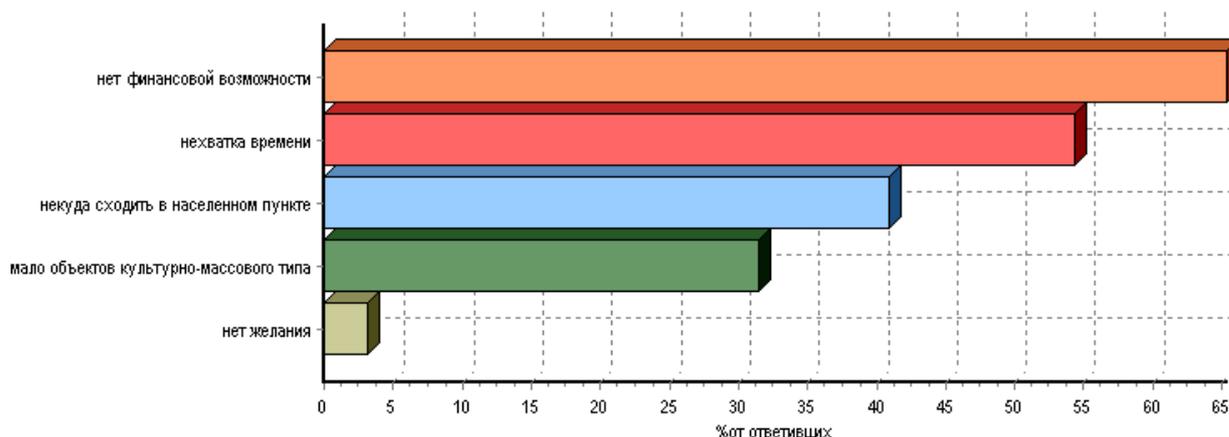


Рисунок 4.19 – Распределение ответов на вопрос «Почему Вы не довольны досугом?»

Источник: составлено автором.

Наиболее ценным из проведенного исследования по определению субъективного отношения населения к своему благосостоянию, по мнению диссертанта, является определение самими жителями проблем в жизнедеятельности и ожиданий от государственных и муниципальных органов. Наиболее часто встречающиеся предложения респондентов, их пожелания и видение вариантов улучшения государственной поддержки населения могут служить базой для разработки стратегических решений всех уровней.

С целью определения субъективной оценки влияния цифровизации на качество и условия жизни населения нами был проведен опрос населения по второму блоку «Цифровизация в нашей жизни». Из 87 вопросов, касающихся качества жизни населения в регионе, 39 вопросов посвящены влиянию цифровизации на благосостояние населения, в том числе в период пандемии COVID-19 (Приложение 1).

На вопрос «Как Вы понимаете термин «цифровизация»?» большинство (58%) ответили, что цифровизация – это внедрение современных «умных» технологий во все сферы жизнедеятельности, 28% – это все большая компьютеризация работы человека, еще 7% – это роботизация производственных процессов.

По мнению 33% респондентов, цифровизация происходила всегда, 21,9% замечают цифровые трансформации в последние 5 лет, не замечают изменений вовсе почти 5% опрошенных.

Современные социально-экономические процессы сопровождаются активным внедрением цифровых технологий, в связи с этим правительства стран стали утверждать и реализовывать различные программы поддержки развития данного процесса. Так, 28 июля 2017 года правительством Российской Федерации была утверждена программа «Цифровая экономика Российской Федерации»¹³⁷. Программа направлена на создание условий для развития общества знаний в Российской Федерации, повышение благосостояния и качества жизни граждан нашей страны путем повышения доступности и качества товаров и услуг, произведенных в цифровой экономике с использованием современных цифровых технологий, повышения степени информированности и цифровой грамотности, улучшения доступности и качества государственных услуг для граждан, а также безопасности как внутри страны, так и за ее пределами. О реализации данной программы знают 22,2% опрошенных, 50% «слышали что-то о программе» и 27,5% не знают о ее реализации.

Среди наиболее важных составляющих цифровизации общества и экономики респонденты отметили «умение работать с компьютером, телефоном и выходить в Интернет», «умение все рабочие и личные функции выполнять через телефон и компьютер», «умение использовать различные «нужные» приложения», «как можно большее оснащение населения компьютерами и ноутбуками» и другие.

Свободно работать за компьютером умеют 87,8% опрошенных, соответственно 12,2% – не умеют. Мобильный телефон используют часто 95,9% опрошенных, 4,1% – не часто. Подавляющее большинство имеют

¹³⁷ Распоряжение Правительства РФ от 28.07.2017 N 1632-р «Об утверждении программы "Цифровая экономика Российской Федерации"». http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_221756/

сенсорный телефон (98,6%), кнопочным телефоном пользуется 1,4% респондентов.

Нормальный доступ к сети Интернет для выполнения своих трудовых обязанностей имеют 73,8% опрошенных, 26,2% – не имеют (31% жители сельской местности и 22% – жители городской местности). Среди жителей сельской местности большинство не имеет нормального доступа к сети Интернет.

При этом 87,9% респондентов не используют в своем хозяйстве достижения информационно-коммуникационных технологий («умные теплицы», «умные фермы», «умная бытовая техника»), иногда используют 5,6% и используют всегда 6,5%.

Среди наиболее препятствующих факторов для развития цифровизации жители региона в первую очередь отмечают уровень интернетизации – 68% опрошенных, уровень компьютеризации – 58% и уровень знаний и умений у самих жителей (рис. 4.20).

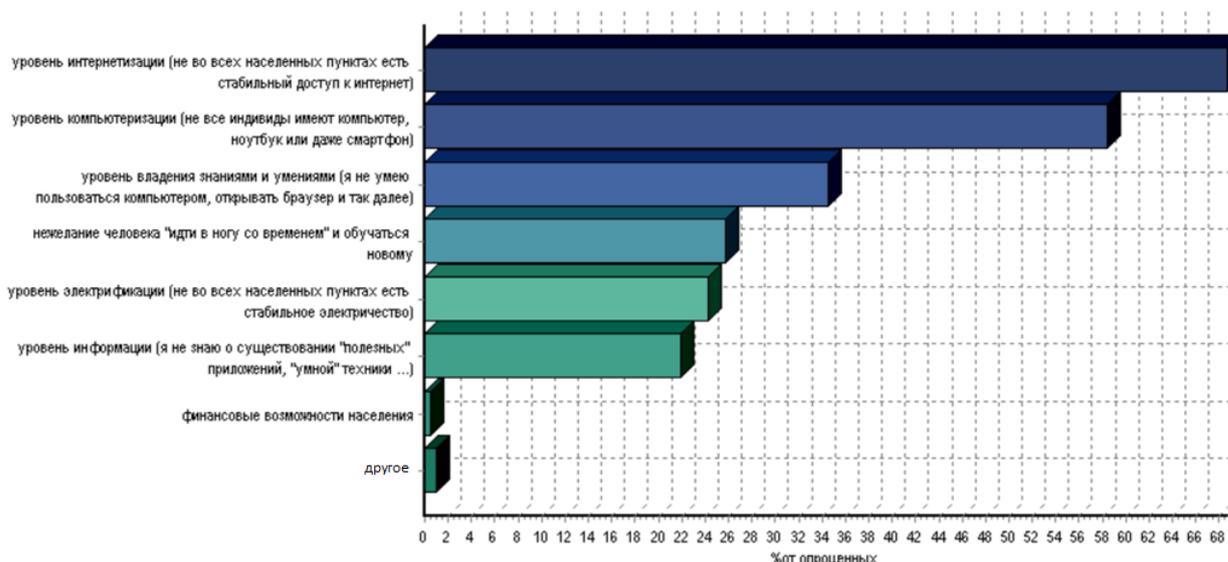


Рисунок 4.20 – На Ваш взгляд, какой фактор наиболее препятствует развитию цифровизации общества?

Источник: составлено автором.

При этом интернет-порталом «Госуслуги» и другими сайтами и приложениями предоставления государственных услуг всегда пользуются 20% опрошенных, никогда не пользуются 1,8% (рис.4.21). Мобильными

приложениями для заказа /доставки товаров и услуг/такси всегда пользуются 13,5% опрошенных, часто – 27,6%, иногда – 32,7%, редко – 18,7%, никогда 7,5% (рис. 4.22).

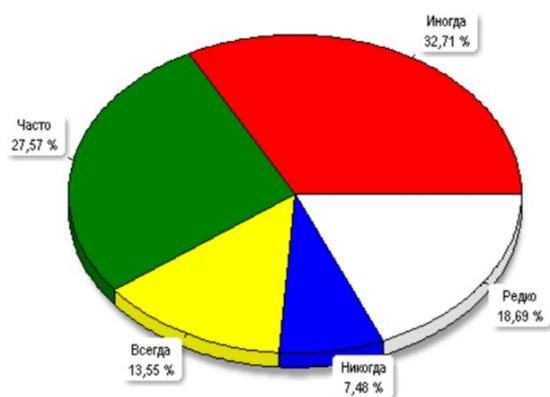


Рисунок 4.21 – Как часто Вы пользуетесь мобильными приложениями для заказа/доставки товаров и услуг/такси?

Источник: составлено автором.

Онлайн платежи по квитанциям, покупку товаров / услуг, банковские переводы всегда осуществляют 42,5% опрошенных.

В опросе предлагалось ответить на вопрос «Можно ли утверждать, что за последние 10 лет в процессе получения образования увеличился объем применяемых учителями / преподавателями цифровых технологий и техники (компьютеры, ноутбуки, проекторы, 3д принтеры и т.д.)?», на что 97,7% респондентов ответили положительно, оставшиеся 2,3% – отрицательно. 32,6% опрошенных считают, что педагоги (учителя, преподаватели) имеют необходимую квалификацию, для проведения онлайн-занятий или показа цифрового материала, 46,6% ответили «скорее да, чем нет», 16,3% ответили, что «скорее нет, чем да», 4,5% опрошенных считают, что педагоги не имеют необходимой квалификации.

Для изучения влияния цифровых технологий на здравоохранение, респондентам предлагалось ответить на вопрос «Профилактика здоровья и лечение пациентов стало ли более своевременным и точным в связи с все большим внедрением цифровых технологий в здравоохранении?», 22,6%

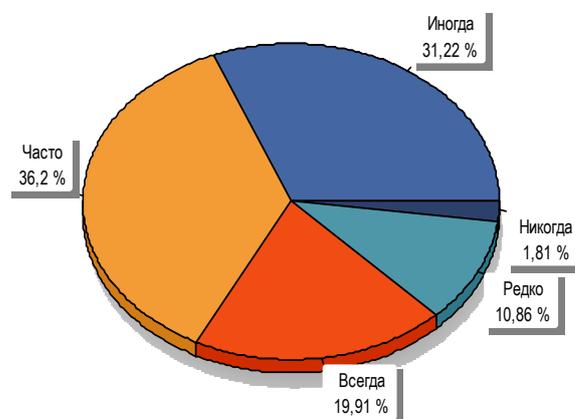


Рисунок 4.22 – Часто ли Вы пользуетесь интернет порталом «Госуслуги» и другими сайтами и приложениями предоставления государственных услуг?

ответили утвердительно, 38% – «скорее да, чем нет», 27% – «скорее нет, чем да», 12,4% ответили «нет» (рис.4.23).

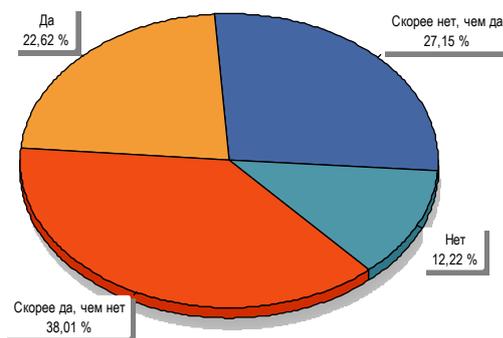


Рисунок 4.23 – Распределение ответов на вопрос «Профилактика здоровья и лечение пациентов стало ли более своевременным и точным в связи с все большим внедрением цифровых технологий в здравоохранении?»

Источник: составлено автором.

Цифровизация и ее влияние на среду проживания были отражены в вопросе и 25,8% респондентов отметили, что с введением технологий сбора информации о жизни (например, скрытые камеры), транспортных датчиков (где находится автобус, расписание транспорта на остановках) проживание и перемещение стало более комфортным, 54,3% считают, что «скорее да, чем нет», 3,6% считают, что «скорее нет, чем да», 5% ответили отрицательно, 11,3% затруднились ответить на данный вопрос. При этом 92,3% опрошенных не пользовались беспилотными транспортными средствами, 7,7% – пользовались.

На вопрос «Можете ли Вы сказать, что использование цифровых технологий меняют жизнедеятельность общества в целом и отдельного человека?» утвердительно ответили 41,6%, «скорее да, чем нет» ответили 49,3%, остальная часть склоняется к тому, что жизнедеятельность общества не изменилась.

«Важную, но не главную роль» занимает активное внедрение цифровых технологий для 42,5% в улучшении качества лично респондентов, для 34,4% – «равную роль со всеми другими изменениями в обществе», для 10,8% –

«второстепенную роль», для 8,6% – «главную роль», для 3,2% – «не имеет никакой роль» (рис.4.24).

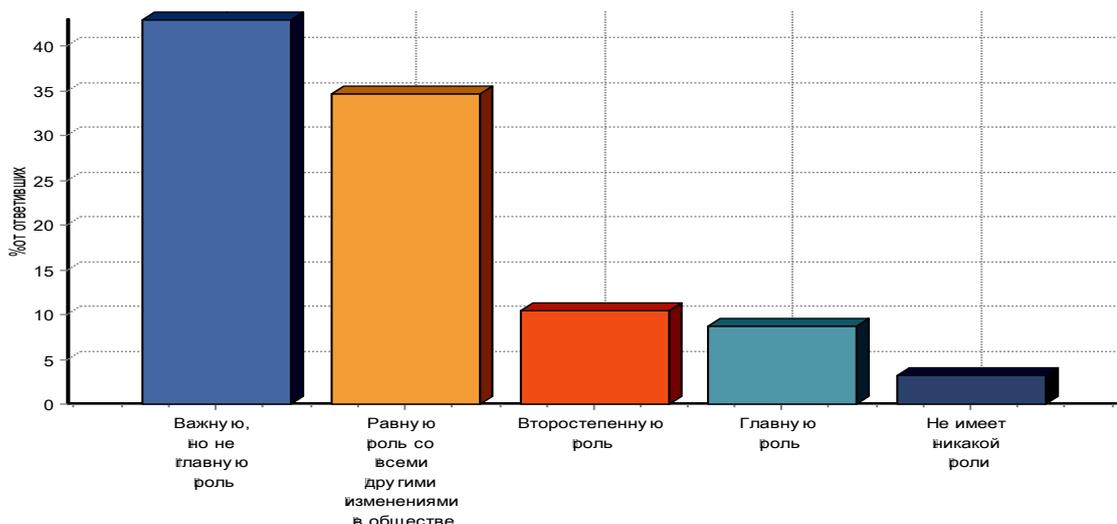


Рисунок 4.24 – Распределение ответов на вопрос «Как Вы думаете какую роль занимает цифровизация для Вас?»

Источник: составлено автором.

Также респонденты поделились своим личным отношением к цифровым трансформациям (таблица 4.32).

Таблица 4.32 – Как лично Вы относитесь в цифровым трансформациям?

№№	Значения	% от ответивших
1	Считаю, что цифровизация - это наше будущее	26,9
2	Считаю, что это неизбежный процесс, к которому общество должно адаптироваться	22,8
3	Считаю, что это очень важно, но не стоит только в этом видеть изменения в жизни общества	35,2
4	Считаю, что это очень важно	13,7
5	Не нужно все «цифровизировать»	1,4
Итого ответивших:		100,0

Источник: составлено автором.

На вопрос «В каких направлениях развития общества, в первую очередь, необходима интенсивная цифровая трансформация?» 64% опрошенных отметили образование (оснащение учебных заведений современным оборудованием, развитие онлайн-образования), 48% — информационные системы (интернет-портал «Госуслуги», «Все онлайн», электронные документы) (рис. 4.26).

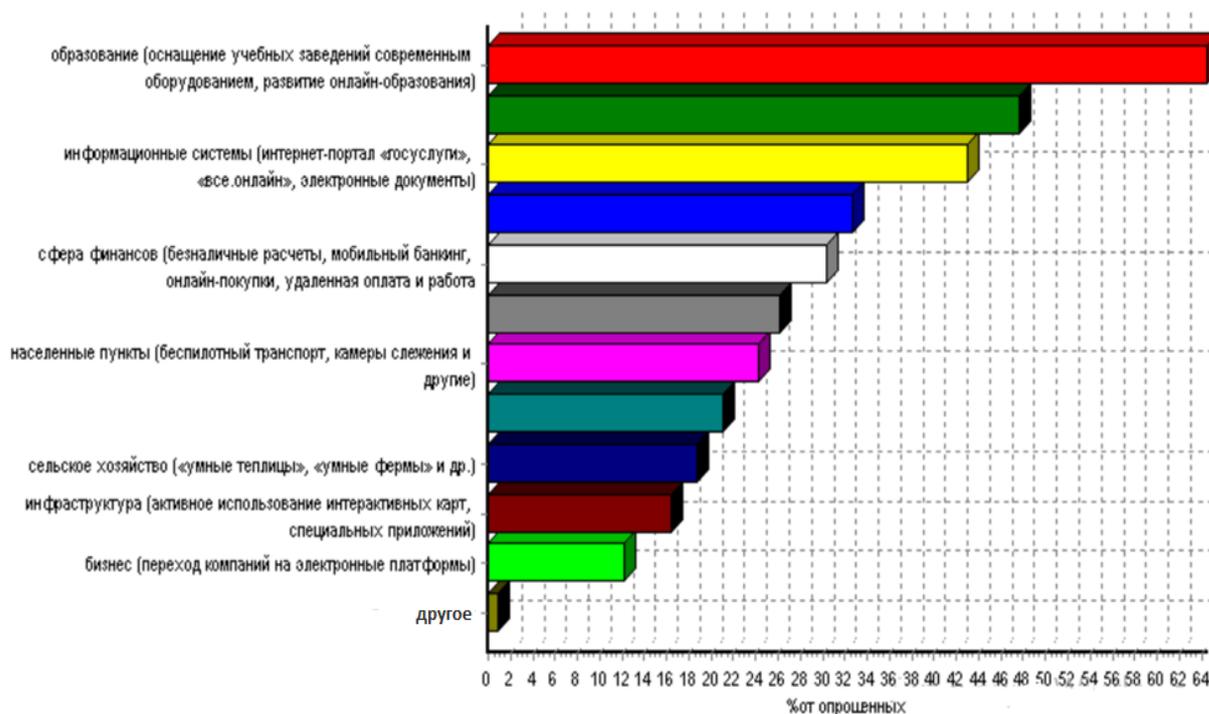


Рисунок 4.25– В каких направлениях развития общества, в первую очередь, необходима интенсивная цифровая трансформация?

Источник: составлено автором.

«Внедрение информационно-коммуникационных (цифровых) технологий положительно влияет на жизнь» считают 25% респондентов, 50% респондентов считают, что «больше положительно, чем отрицательно», менее 5% считают, «что больше отрицательно, чем положительно», по мнению 1% «цифровизация отрицательно влияет на жизнь», 20% затруднились дать ответ на этот вопрос.

Среди явно положительных факторов влияния цифровизации, респонденты отмечают то, что (расположены по количеству отметок «больше-меньше», респонденты могли отмечать до 3 вариантов): жизненно необходимые вопросы решаются быстрее, доступность любой интересующей информации, доступность онлайн-заказа товаров и услуг, доступность удаленной работы по найму и другие (табл.4.33).

Среди отрицательно влияющих факторов опрошенные жители региона выделили следующие (расположены по количеству отметок «больше-меньше», респонденты могли отмечать до 3 вариантов): неравенство в

цифровизации из-за типа местности, кибербуллинг, рост общей тревожности, отсутствие личной финансовой и материальной возможности для приобретения цифровых технологий и другие (табл. 4.34).

Таблица 4.33 – Какие явно положительные изменения Вы можете отметить с более интенсивным использованием информационно-коммуникационных технологий?

№№	Значения	Частота отметок
1	Жизненно необходимые вопросы решаются быстрее	670
2	Доступность любой интересующей информации	520
3	Доступность онлайн-заказа товаров и услуг	460
4	Доступность удаленной работы (по найму)	400
5	Доступность онлайн-образования	380
6	Быстрое реагирование на онлайн обращения в необходимые инстанции (гос. органы, органы здравоохранения, образовательные учреждения и другие)	340
7	Многие бизнес-процессы решаются быстрее и качественнее	200
8	Развитие интернет-фрилансерства	150
9	Большая развитость сферы услуг	130
10	Возможность оплаты коммунальных услуг, налогов, и прочих обязательных платежей с помощью онлайн-банков	100

Источник: составлено автором.

Таблица 4.34 – Какие явно негативные изменения Вы можете отметить с более интенсивным использованием информационно-коммуникационных технологий?

№№	Значения	Частота отметок
1	Цифровое неравенство из-за особенностей местности (отдаленные населенные пункты)	514
2	Кибербуллинг, в том числе кибербуллинг детей	377
3	Рост общей тревожности - увеличивается процент людей, кто сообщает о постоянной обеспокоенности вопросами безопасности	355
4	Отсутствие личной финансовой и материальной возможности для приобретения цифровых технологий	332
5	Спад спроса и актуальности на ряд профессий из-за автоматизации и роботизации процессов, исчезновение профессий	295
6	Конфликт между естественными способностями организма человека и миром искусственных систем	205
7	Изменение структуры экономики, вследствие чего необоснованно увеличивается доля нематериальной сферы в ущерб материального производства	118

Источник: составлено автором.

Многие факторы, отмеченные респондентами, совпадают с исследованием Высшей школы экономики (рис. 4.26), в котором были выделены кибербуллинг по отношению к детям, нехватка навыков для использования услуг электронного правительства, уровень киберпреступности, нехватка цифровых навыков у учителей, неравенство в использовании интернета.¹³⁸

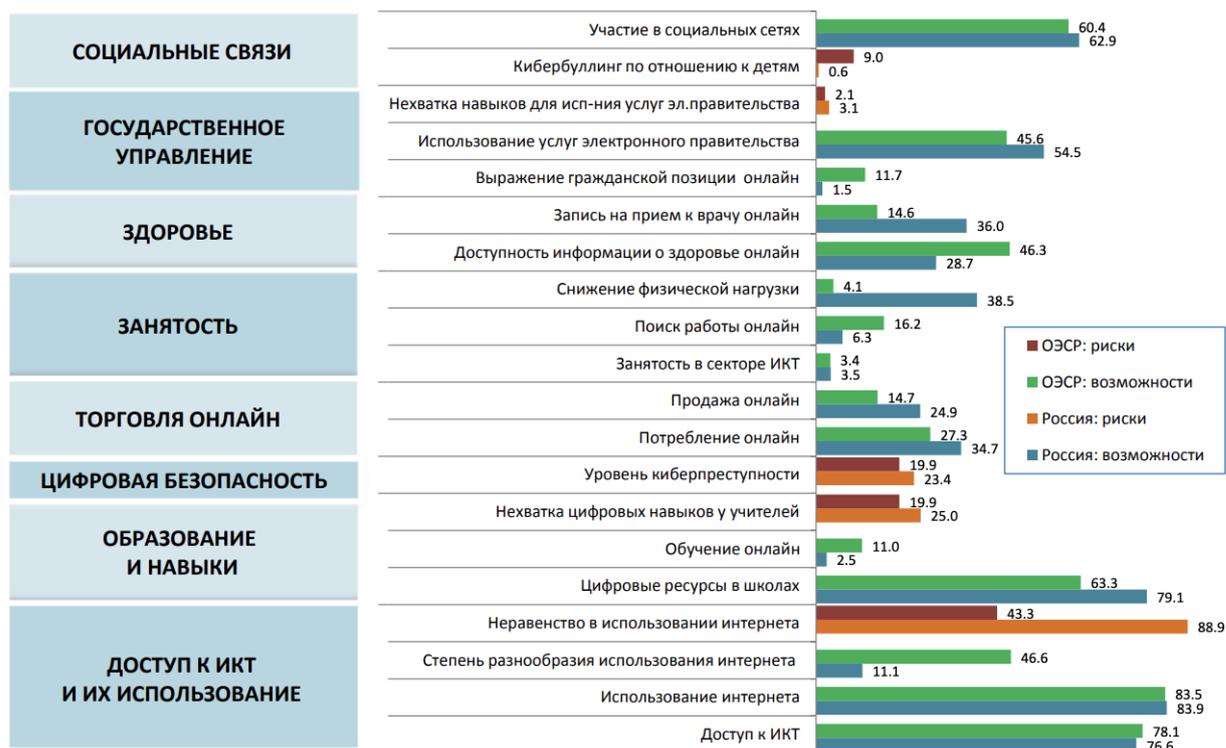


Рисунок 4.26 – Сравнение России и ОЭСР в терминах цифровых возможностей.
 Источник: по России – расчеты ИСИЭЗ НИУ ВШЭ по данным Росстата; по зарубежным странам – ОЭСР. https://issek.hse.ru/data/2019/09/11/1537963568/NTI_N_143_11092019.pdf.

В разделе «Цифровизация населения в период пандемии COVID-19» предлагалось ответить на вопрос, работают ли респонденты удаленно или дистанционно. Так, удаленно работают 5,9% опрошенных, частично удаленно (дистанционно) – 24,7%, остальные работают не удаленно (рис. 4.27).

¹³⁸ Цифровая экономика. https://issek.hse.ru/data/2019/09/11/1537963568/NTI_N_143_11092019.pdf

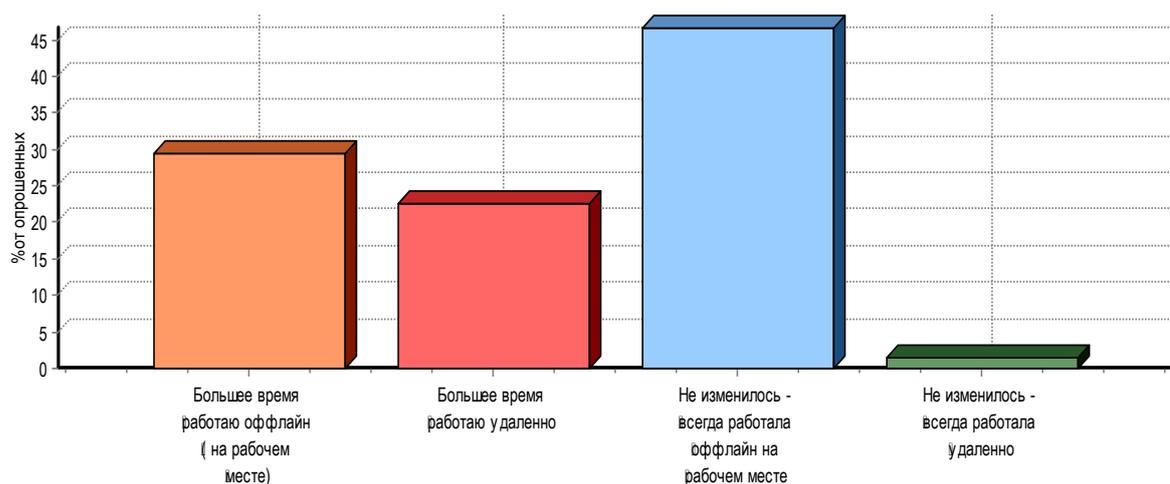


Рисунок 4.27 – Как изменилось соотношение объема работы по форме выполнения за время пандемии COVID-19 (с конца 2019 года)?

Источник: составлено автором.

На вопрос «В период пандемии COVID-19 были ли Вы обеспечены всем необходимым для работы онлайн?» 38,2% ответили, что «были некоторые проблемы, которые быстро решились», 27,1% – «полностью был(а) готов(а), не было проблем», 26,7% – «были существенные проблемы, которые решились с трудом», 8% «не справились с переходом на удаленную работу».

Второй вопрос, касающийся обеспеченностью необходимой техникой и доступом в Интернет, был направлен на выявление проблем со стороны работодателя. На вопрос «В период пандемии COVID-19 были ли Вы обеспечены всем необходимым в организации (учреждении, предприятии), где Вы трудитесь для работы онлайн?» 39,4% ответили, что были определенные проблемы, которые быстро решили, 25,3% – «были полностью обеспечены необходимым», 23,5% ответили, что «были существенные проблемы, которые решились с трудом», 11,8% ответили, что не справились с переходом на удаленную работу.

Из всех опрошенных 65,2% отметили, что не работали удаленно вовсе до пандемии, 22,2% работали оффлайн и вовремя пандемии, 2,3% работали удаленно более трех лет, 2,7% – более пяти лет, 7,6% работали удаленно более 10 лет.

Цифровые трансформации происходят во всем мире и во всех сферах, они в том числе влияют и на качество жизни населения, где-то положительно, где-то отрицательно. Наша задача – адаптироваться к постоянно меняющимся условиям и постараться использовать новые условия во благо.

Аналитики Российской ассоциации электронных коммуникаций (РАЭК) оценили вклад цифровой экономики в экономику России в 2,1% ВВП, а вклад мобильной экономики – в 3,8% ВВП. Суммарный вклад составляет 4,35 триллиона рублей, или 5,06% ВВП.

4.3 Оценка качества жизни населения Республики Башкортостан в условиях цифровизации на основе авторской методики

По мнению диссертанта, оценка качества жизни населения в условиях цифровизации должна проводиться по трем видам данных и, соответственно, разделам: 1) официальная статистика по качеству жизни, цифровизации (объективная оценка); 2) оценка населения (субъективная оценка); 3) оценка влияния цифровизации на качество жизни населения (Приложение 3, таблица 4.35).

Для оценки качества жизни населения по объективным показателям:

Определяется список показателей официальной статистики, данных муниципалитетов, наиболее полно отражающих качество жизни населения по следующим факторам: общие показатели, экономические и материальные, социальные, медицинские, экологические факторы, факторы культуры, досуга и отдыха.

По каждому показателю вводятся данные того региона (муниципального района), оценку которого необходимо провести, просчитываются следующие значения: 1) каждый показатель должен иметь среднее значение в соответствии со стандартами (на 1 тыс. человек, на душу населения, на 1 кв. м. и так далее); 2) суммарное значение по всем показателям в совокупности;

3) среднее значение по всем показателям в совокупности; 4) определение ранга (места) в общем рейтинге.

Таблица 4.35 – Определение группы показателей для оценки качества жизни населения в условиях цифровизации

Официальные показатели	Оценка населения	Цифровая доля
На основе данных статистических органов и данных муниципалитета Оценка - ежегодно	На основе социологического опроса и иных методов сбора данных, позволяющих учитывать общее настроение население и наиболее острых проблем Оценка – раз в 5 лет	На основе данных статистических органов и данных муниципалитета В зависимости от местности – городская, сельская Оценка – раз в 5 лет
1	2	3
Общие показатели		
Показатель 1 Показатель 2 ...	Показатель 1 Показатель 2 ...	Показатель 1 Показатель 2 ...
Экономические и материальные факторы		
Показатель 1 Показатель 2 ...	Показатель 1 Показатель 2 ...	Показатель 1 Показатель 2 ...
Социальные факторы		
Показатель 1 Показатель 2 ...	Показатель 1 Показатель 2 ...	Показатель 1 Показатель 2 ...
Психологические факторы		
	Показатель 1 Показатель 2 ...	
Образовательные факторы		
Показатель 1 Показатель 2 ...	Показатель 1 Показатель 2 ...	Показатель 1 Показатель 2 ...
Медицинские факторы		
Показатель 1 Показатель 2 ...	Показатель 1 Показатель 2 ...	Показатель 1 Показатель 2 ...
Экологические факторы		
Показатель 1 Показатель 2 ...	Показатель 1 Показатель 2 ...	Показатель 1 Показатель 2 ...
Факторы культуры, досуга и отдыха		
Показатель 1 Показатель 2 ...	Показатель 1 Показатель 2 ...	Показатель 1 Показатель 2 ...

Источник: составлено автором.

Для оценки качества жизни населения по субъективным показателям:

По мнению диссертанта, наиболее адекватно оценку условий и качества жизни населения и его отношение к происходящему можно получить с помощью социологического опроса, который состоит из нескольких этапов:

- 1) подготовка – формирование вопросов, перенос их на электронную платформу;
- 2) рассылка официальных писем-просьб об участии населения в опросе муниципалитета, прием ответов от населения;
- 3) обработка анкет и интерпретация результатов;
- 4) рассчитывается процентное соотношение вариаций ответов от всех ответивших на данный вопрос;
- 5) определение суммарного значения по всем показателям в совокупности;
- 6) определение среднего значения по всем показателям в совокупности;
- 7) определение ранга (место) в общем рейтинге;
- 8) формулирование выводов (поскольку в опросе с муниципалитетов принимает участие разное количество респондентов, необходимо обеспечить репрезентативное соотношение ответов);

Оценка качества жизни проводилась отдельно для муниципальных районов с административным центром-городом и сельских муниципальных районов.

Ограничения и проблемы методики:

1. Отсутствие или недостаточность имеющихся статистических и иных официальных данных:

- 1) По многим показателям отсутствуют статистические и иные официальные данные, отражающие определенные аспекты качества жизни для 54 муниципальных районов, хотя в целом по Республике Башкортостан они есть («доходы и расходы населения», «покупательная способность среднедушевых денежных доходов»). По другим показателям нет сквозных

данных по всем муниципальным районам (показатели по охране окружающей среды). Ряд показателей противоречат друг другу (протяженность автомобильных дорог с твердым покрытием). Все это не позволяет учитывать большее количество показателей качества жизни.

2) Поскольку экологическое состояние окружающей среды непосредственно влияет на качество жизни населения, изначально мы планировали провести отдельный анализ экологических показателей, однако впоследствии было выяснено, что этого сделать невозможно также по причине практически полного отсутствия сквозных данных по качеству воды, почвы, рек, потребляемой продукции по всем муниципальным районам. Например, согласно докладу «О состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения в Российской Федерации в 2020 году» по Республике Башкортостан¹³⁹ жесткость в питьевой воде систем ЦХПВ по территориям Республики Башкортостан по данным социально-гигиенического мониторинга исследована лишь в 20 муниципальных районах, анализ качества воздуха проводился только в городах. Также нет рейтинга муниципальных районов по итогам каких-либо исследований и мониторингов по экологическому состоянию окружающей среды и потребляемой продукции.

3) Отсутствуют сквозные данные по уровню цифровизации по каждому муниципальному району (использование ИКТ домашними хозяйствами и населением, использование сети Интернет, доступность телекоммуникационных услуг). В целом по Российской Федерации и частично по Республике Башкортостан такие данные есть.

4) Неприемлемость усреднения каких-либо показателей по муниципальным районам в случае отсутствия их в официальных базах, поскольку каждый район развивается согласно своим особенностям и темпам.

¹³⁹ Материалы к государственному докладу «О состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения в Российской Федерации в 2020 году» по Республике Башкортостан: – Уфа: Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Башкортостан, Федеральное бюджетное учреждение здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Башкортостан», 2021 – 274с.

2. Ограничения по сбору ответов респондентов, обработке анкет и интерпретации результатов.

Поскольку социологический опрос был ориентирован на охват каждого из 54 муниципальных районов нашей республики, то важным являлось обеспечение присутствия не менее 10-20 респондентов с каждого из них. Здесь использовался вероятностный вид выборки с гнездовым способом отбора респондентов, статистическая погрешность – менее 3%.

С учетом вышеуказанных ограничений, нами были определены следующие группы показателей (табл. 4.36).

Таблица 4.36 – Группы показателей

Официальные показатели На основе данных статистических органов и данных муниципалитета Оценка - ежегодно	Оценка населения На основе социологического опроса и иных методов сбора данных, позволяющих учитывать общее настроение население и наиболее острых проблем Оценка – раз в 5 лет	Цифровая доля На основе данных статистических органов и данных муниципалитета В зависимости от местности – городская, сельская Оценка – раз в 5 лет
1	2	3
Общие показатели		
7	3	Нет полных данных
Экономические и материальные факторы		
7	6	Нет полных данных
Социальные факторы		
3	2	Нет полных данных
Психологические факторы		
	1	
Образовательные факторы		
2	2	Нет полных данных
Медицинские факторы		
3	2	Нет полных данных
Экологические факторы		
1	2	Нет полных данных
Факторы культуры, досуга и отдыха		
3	2	-

Источник: составлено автором.

Далее по определенному набору показателей (табл. 4.37) было проведено исследование по Республике Башкортостан: 1) в целом по 54 муниципальным районам; 2) для 12 муниципальных районов с административными центром-городом; 3) для 42 сельских муниципальных районов (Приложение 4). По каждому из показателей (объективных и субъективных) был подсчитан рейтинг, а затем – общий рейтинг.

Таблица 4.37 – Группы показателей и состав показателей

Официальные показатели	Оценка населения
1	2
Общие показатели	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Плотность населения; 2. Площадь района на 10 тыс. человек населения 3. Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами, тыс. рублей на душу населения; 4. Естественный прирост (убыль) на 1 тыс. человек населения; 5. Миграционный прирост (убыль) на тыс. чел.; 6. Инвестиции в основной капитал (в фактически действовавших ценах), тыс. рублей на душу населения 7. Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения и необщего пользования (на конец года; в процентах) 8. Продукция сельского хозяйства (в фактически действовавших ценах), тыс. рублей на душу населения. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Считаете ли свою жизнь / жизнь семьи к благополучной? 2. Можете ли Вы сказать, что у Вас есть стабильный доступ к сети Интернет через телефон или компьютер для удовлетворения личных потребностей? 3. Умеете ли Вы свободно работать за компьютером или ноутбуком?
Экономические и материальные факторы	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Оборот розничной торговли на душу населения (рублей); 2. Объем платных услуг населению на душу населения (рублей); 3. Среднесписочная численность работников предприятий; 4. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций (рублей); 5. Уровень зарегистрированной безработицы, %; 6. Благоустройство жилья в %; 7. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя (на конец года; квадратных метров). 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Устраивает ли Вас уровень Вашего дохода? 2. Устраивает ли Вас благоустройство жилья, в котором Вы проживаете? 3. Устраивает ли Вас благоустройство населенного пункта, в котором Вы проживаете? 4. Соответствуют ли Ваши знания и умения требованиям рынка труда? 5. Как часто Вы пользуетесь мобильными приложениями для заказа/доставки товаров и услуг/такси? 6. Как часто Вы осуществляете онлайн-платежи по квитанциям, покупки товаров и/или услуг, банковские переводы?
Социальные факторы	

<ol style="list-style-type: none"> 1. Среднемесячный размер субсидий на семью, руб.; 2. Число семей (включая одиночек), состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях; 3. Среднемесячный размер социальной поддержки на одного пользователя, руб. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Объективна ли предоставляемая государственная поддержка для улучшения условий и качества жизни населения (предоставление субсидий, пособий, льгот и так далее)? 2. Стало ли проживание более комфортным в связи с введением технологий сбора информации о жизни (например, скрытые камеры), транспортные датчики (где находится автобус, расписание транспорта на остановках)?
Психологические факторы	
--	<ol style="list-style-type: none"> 1. Чувствуете ли Вы себя счастливым человеком?
Образовательные факторы	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Валовой коэффициент охвата детей дошкольным образованием (на конец года; в процентах от численности детей в возрасте 1 - 6 лет); 2. Доля МОУ, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве МОУ, проценты. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Качественное ли образование Вы получили (получаете)? 2. Качественное ли образование получают (получили) Ваши дети? (если есть дети)
Медицинские факторы	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Число больничных коек круглосуточных стационаров, единиц (на 10000 чел.); 2. Численность врачей, человек (на 10 000 чел.); 3. Численность среднего медицинского персонала, человек (на 10 000 чел.) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Как Вы оцениваете свое здоровье? 2. Стала ли более своевременной и точной профилактика здоровья и лечение пациентов в связи с внедрением цифровых технологий в здравоохранении?
Экологические факторы	
-	<ol style="list-style-type: none"> 1. Вы проживаете в экологически чистом районе? 2. Влияет ли экологическое положение места проживания на Ваше здоровье?
Факторы культуры, досуга и отдыха	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Численность занимающихся в ДЮСШ (на 10000 чел.); 2. Число спортивных сооружений (на 1000 чел.); 3. Число учреждений культурно-досугового типа (на конец года; единиц) на 1000 чел. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Укажите оценку своего отдыха (время после работы, отпускное время); 2. Довольны ли Вы своим досугом и досугом своих детей? (если есть дети). 3.

После определения вида и количества показателей, позволяющих комплексно оценить качество жизни населения региона, были рассчитаны показатели. По каждому из разделов вводятся данные того муниципального района, оценку которого необходимо провести, просчитываются следующие значения: 1) каждый показатель должен иметь среднее значение (на 1 тыс. человек, на душу населения, на 1 кв. м. и так далее); 2) суммарное значение по всем показателям в совокупности; 3) среднее значение по всем показателям в совокупности; 4) определение ранга (места) в общем рейтинге.

Объективные показатели учитывались в абсолютных величинах, субъективные – в относительных (в %). Сначала ранги определялись от 1 до 54 по каждому 25 объективному и 19 субъективному показателю, затем рассчитывалось среднее арифметическое значение, по результатам которых сформирован рейтинг (минимальное значение для показателей = 1), затем выставлен общий итоговый ранг (табл.4.38).

Таблица 4.38 – Инструментарий расчета рейтинга для муниципальных районов

Наименование муниципального района	Формула	Рейтинг \bar{x}	Ранг
Для объективных показателей			
Муниципальный район 1	$\bar{x} = \frac{1}{25} \sum_{i=1}^{25} x_i = \frac{1}{25} (x_1 + \dots + x_{25}),$ где \bar{x} - среднее арифметическое значение; x_i – i-тое значение показателей; i - порядковый номер значений в выборке.	Минимальное значение = 1	От 1 до 54
Муниципальный район 2			
....			
Муниципальный район 54			
Для субъективных показателей			
Муниципальный район 1	$\bar{x} = \frac{1}{19} \sum_{i=1}^{19} x_i = \frac{1}{19} (x_1 + \dots + x_{19}),$ где \bar{x} - среднее арифметическое значение; x_i – i-тое значение показателей; i - порядковый номер значений в выборке.	Минимальное значение = 1	От 1 до 54
Муниципальный район 2			
....			
Муниципальный район 54			

Источник: составлено автором.

После нахождения рейтинга и распределения муниципальных районов по общему итоговому рангу, была определена типология по критериям «высокий», «умеренный», «средний», «низкий» степени развития.

Разработанная методика оценки качества жизни населения позволила провести пространственную декомпозицию качества жизни: 1) по статистическим и иным официальным данным; 2) по субъективной оценке благосостояния населения; 3) по субъективной оценке уровня цифровизации жизнедеятельности населения; 4) субъективное благосостояние в условиях цифровизации (параграф 4.2 Главы 4).

В Главе 1 диссертационной работы было выявлено, что качество жизни представляет собой понятие, складывающееся из нескольких компонентов, которые могут иметь разную значимость в зависимости от специфики региона. На данный показатель оказывает влияние целый комплекс факторов, среди которых наиважнейшее место занимают эколого-экономические, включающие различные характеристики материального благосостояния населения и качества окружающей природной среды конкретного региона.

В рамках исследования, выполненного по проекту РФФИ №18-413-020004 «Социо-эколого-экономическая оценка качества жизни населения территорий геохимических провинций с дифференцированным уровнем техногенеза» (руководитель - Суюндуков Я.Т.) нами была разработана и апробирована методика оценки качества жизни населения на примере сельских районов Зауральской зоны Республики Башкортостан¹⁴⁰.

Вместе с другими методами была использована авторская методика сравнительной оценки качества жизни районов, разработанная группой исследователей.¹⁴¹ Для определения качества жизни сельского населения в

¹⁴⁰ В рамках исследования, выполненного по проекту РФФИ №18-413-020004 «Социо-эколого-экономическая оценка качества жизни населения территорий геохимических провинций с дифференцированным уровнем техногенеза» (руководитель - Суюндуков Я.Т.)

¹⁴¹ Ишназарова З.М. Качество жизни населения сельских территорий (на примере районов Республики Башкортостан) / З.М. Ишназарова, И.Н. Семенова, И.А. Ситнова, Р.Ф. Хасанова, Г.И. Якшимбетова // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2020. № 11-1. С. 45-49.

качестве исследуемых были определены семь административных районов Зауралья Республики Башкортостан.

В качестве показателей были выбраны данные официальной статистики, результаты социологического опроса и эколого-гигиенические характеристики, полученные в результате собственных исследований.

Был проведен комплексный анализ демографических процессов, состояния здоровья и медицинского обслуживания населения, доступности общего и профессионального образования, обеспеченности жильем, услугами транспорта, связи и бытовыми услугами, услугами культуры, состояния окружающей и социальной среды, уровня доходов населения. Анализ включал подсчет и определение среднего значения по отдельному показателю, как по району, так и в целом по анализируемому региону, и определение ранга. На основании полученных данных проведено нормирование и интегрирование показателей для ранжирования районов по уровню качества жизни. Расчет основан на методе относительных величин, согласно которому показатели, имеющие различную размерность, переведены в относительные нормированные величины. С использованием такой формы оценки можно соизмерять различные оцениваемые районы по степени демографической, экологической и социально-экономической напряженности и выделить районы с благополучной (или кризисной) ситуацией¹⁴².

Башкирское Зауралье Республики Башкортостан состоит из семи муниципальных районов: Абзелиловский район, Баймакский район, Бурзянский район, Зианчуринский район, Зилаирский район, Учалинский район, Хайбуллинский район. Всего по Башкирскому Зауралью насчитывается 261,9 тыс. человек, что составляет 6,4% населения Республики Башкортостан), которые проживают на территории в 31901 км (без учета населения городов Баймак, Учалы, ГО г. Сибай). В анализируемых районах проживает полностью

¹⁴² Ишназарова З.М. Качество жизни населения сельских территорий (на примере районов Республики Башкортостан) / З.М. Ишназарова, И.Н. Семенова, И.А. Ситнова, Р.Ф. Хасанова, Г.И. Якшимбетова // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2020. № 11-1. С. 45-49.

сельское население, основу экономики составляет сельскохозяйственное производство, кроме этого в некоторых районах развита и цветная металлургия (добыча золота, меди, цинка).¹⁴³

Оценка качества жизни населения семи административных районов Республики Башкортостан по комплексу социально-экономических и эколого-гигиенических показателей и распределение по рангам (методом ранжирования и интегрирования) представлены на рисунке 4.28.

Ранги были определены на основе 26 социально-экономических и экологических показателей.

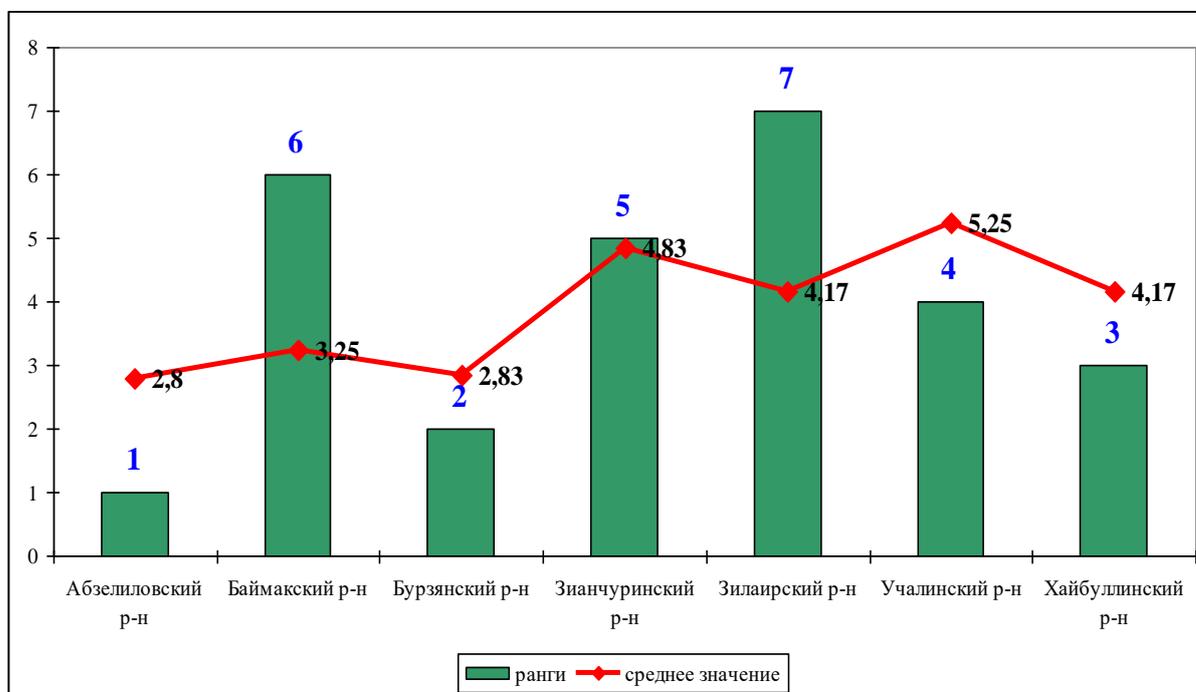


Рисунок 4.28 – Оценка качества жизни населения семи административных районов Республики Башкортостан по комплексу социально-экономических и эколого-гигиенических показателей

Источник: Отчет научного исследования, выполненного по проекту РФФИ №18-413-020004 «Социо-эколого-экономическая оценка качества жизни населения территорий геохимических провинций с дифференцированным уровнем техногенеза» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=zyvjqu>

¹⁴³ Хасанова Р.Ф., Суяндукоев Я.Т., Семенова И.Н., Рафикова Ю.С., Серегина Ю.Ю. Экологическая опасность загрязнения почв урбанизированных территорий горнорудного региона // Гигиена и санитария. 2019. Т. 98. № 12. С. 1370-1375.; Ковтуненко С.В., Суяндукоев Я.Т., Семенова И.Н., Хасанова Р.Ф. Экологические проблемы горнодобывающих районов Башкортостана и пути их решения // Устойчивое развитие территорий: теория и практика: материалы IX Всероссийской научно-практической конференции. 2018. С. 196-199.; Хасанова Р.Ф., Суяндукоев Я.Т., Семенова И.Н., Рафикова Ю.С. Оценка качества питьевой воды горнорудных территорий // Вестник Нижневартского государственного университета. 2019. № 2. С. 104-109.

По итогам обобщения комплекса социально-экономических и эколого-гигиенических показателей (всего 26 показателей) Абзелиловский район получил 1 ранг, Бурзянский – 2, Хайбуллинский – 3, Учалинский – 4, Зианчуринский – 5, Баймакский – 6 и Зилаирский район – 7.

Необходимо отметить, что те муниципальные районы, где развита цветная металлургия, по социально-экономическим показателям находятся в лучшем положении, однако по эколого-гигиеническим показателям именно эти районы располагаются на последнем месте. Например, Баймакский и Учалинский районы по совокупности первых 12 показателей занимают первые два ранга, однако учет 13-26 показателей значительно снижает их положение в данном рейтинге.

Таким образом, именно комплексная оценка с учетом максимального количества факторов может показать более полное представление о качестве жизни населения. Полученные результаты и усовершенствованная методика могут быть использованы и при анализе других районов Башкортостана и Российской Федерации для составления рекомендаций по мониторингу качества жизни с целью обеспечения демографической, экологической и социально-экономической безопасности региона.

В рамках диссертационного исследования данная методика была усовершенствована и расширена, а именно добавлены экономические показатели, учитываемые в рейтингах оценки субъектов РФ, а также включены субъективные показатели по итогам социологического опроса.

Разработанная авторская методика позволила провести пространственную декомпозицию качества жизни: 1) по статистическим и иным официальным данным; 2) по субъективной оценке благосостояния населения; 3) по субъективной оценке уровня цифровизации жизнедеятельности населения; 4) субъективное благосостояние в условиях цифровизации.

Оценка на основе авторской методики показала, что высокий уровень качества жизни населения определяются в основном в Центральном,

Западном, в западной части Южного и Северной части Уральского экономических районов Республики Башкортостан (рис. 4.29). Умеренный и средний уровни качества жизни определяются также в Центральном экономическом районе, затем в Западном и Северо-западном, Северо-восточном, южной части Южного и Уральского экономических районов. Низкий уровень качества жизни определяются в основном в Северном районе, восточных частях Северо-западного и Северо-восточного районов, а также западных частях Северного и Уральского экономического районов.

Высокий уровень благосостояния, по оценке самими жителями (рис. 4.30) определяется в Кармаскалинском, Иглинском, Белебеевском, Шаранском, Ермолаевском, Мелеузовском и Зилаирском муниципальных районах. Качество жизни населения большинства муниципальных районов по субъективной оценке относится к умеренному или среднему.

Оценку уровня цифровизации муниципальных районов по статистическим данным и данным министерств и ведомств провести не удалось, поскольку данные показатели учитывают лишь фрагментарно и уделяют внимание различным аспектам. Однако, было проведено измерение уровня активности внедрения и использования информационно-коммуникационных технологий в своей жизнедеятельности по мнению самих граждан¹⁴⁴.

Для оценки данного явления был применен тот же подход, основанный на определении рейтинга: выделены 6 показателей, по которым рассчитывался средний балл и итоговое ранжирование.

¹⁴⁴ Подробнее в параграфе 4.2. «Цифровизация и ее влияние на качество жизни населения Республики Башкортостан: субъективная оценка» диссертационной работы.

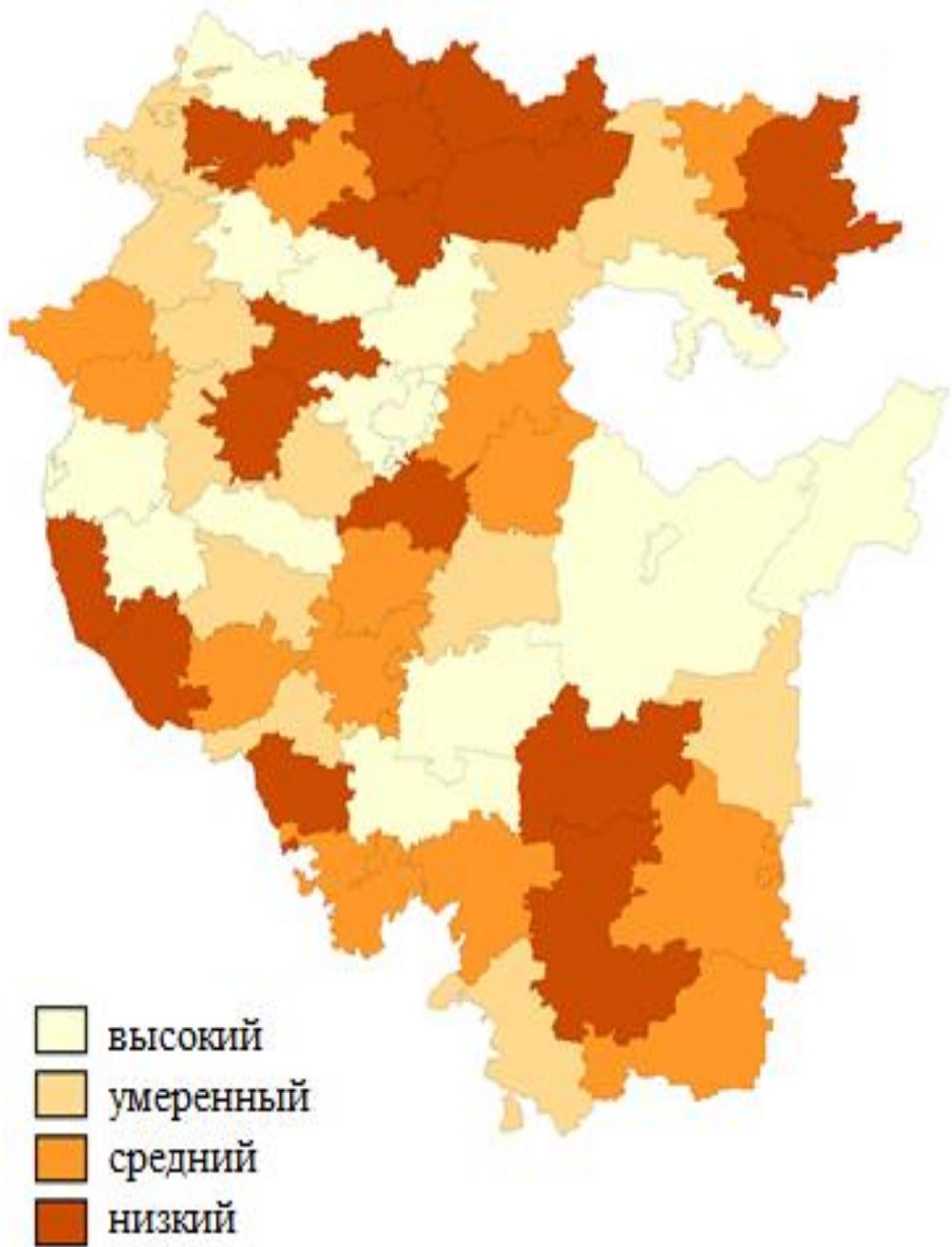


Рисунок 4.29 – Качество жизни населения согласно официальным данным

Источник: составлено автором.

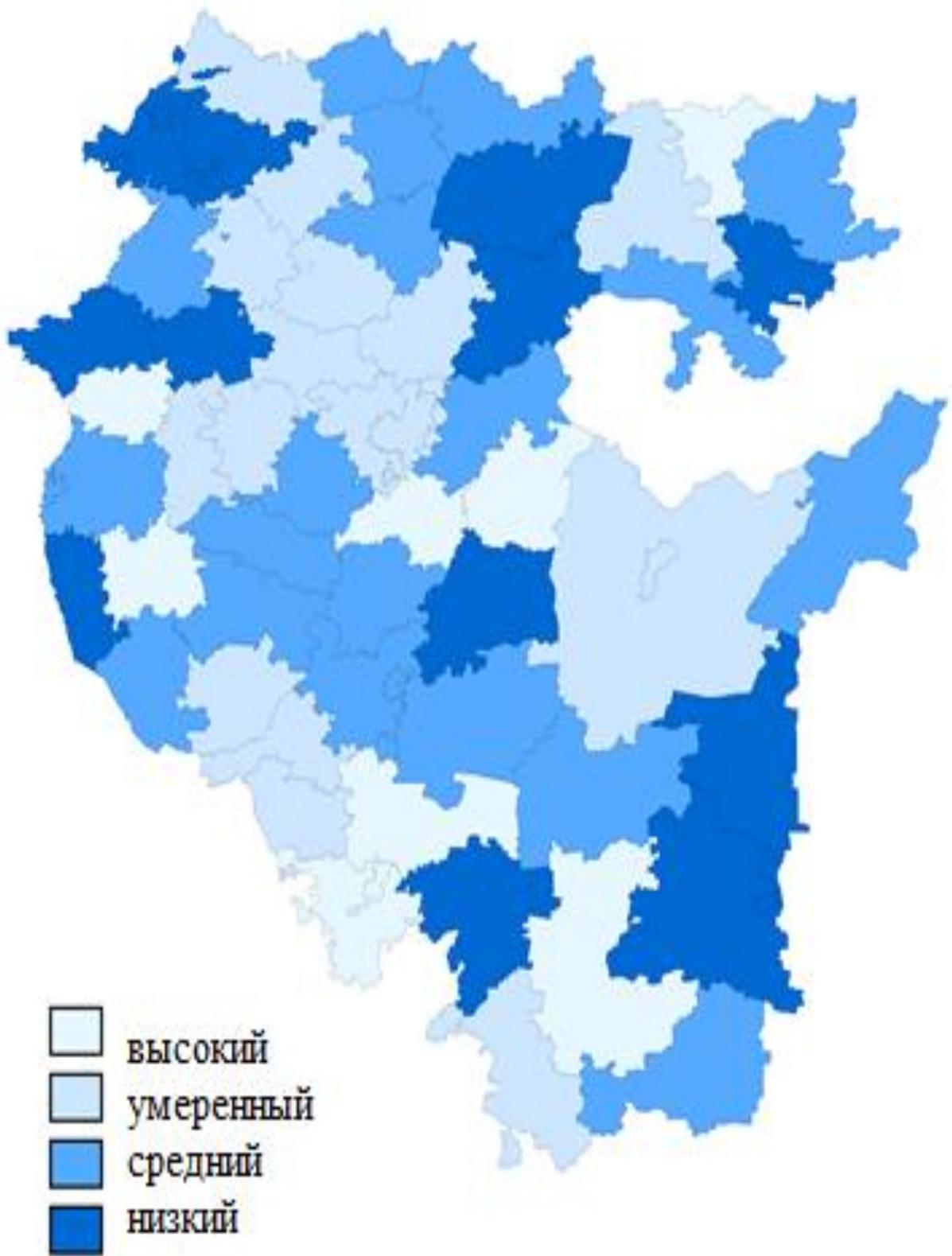


Рисунок 4.30 – Уровень субъективного благосостояния населения
(без учета цифровизации)

Источник: составлено автором.

Показатели основывались на вопросах из бланка опросного листа:

1. Можете ли Вы сказать, что у Вас есть стабильный доступ к сети Интернет через телефон или компьютер для удовлетворения личных потребностей?
2. Умеете ли Вы свободно работать за компьютером или ноутбуком?
3. Как часто Вы пользуетесь мобильными приложениями для заказа/доставки товаров и услуг/такси?
4. Как часто Вы осуществляете онлайн-платежи по квитанциям, покупки товаров и/или услуг, банковские переводы?
5. Стало ли проживание более комфортным в связи с введением технологий сбора информации о жизни (например, скрытые камеры), транспортные датчики (где находится автобус, расписание транспорта на остановках)?
6. Стали ли более своевременными и точными профилактика здоровья, определение диагноза, лечение пациентов в связи с внедрением цифровых технологий в здравоохранении?

Таким образом, здесь учитывалась информация из социологического опроса, как жители видят и воспринимают цифровизацию места проживания и каким образом она влияет на жизнь. При это необходимо понимать, что: 1) гражданин не всегда оценивал только внешние факторы, такие как наличие стабильного Интернета, доступ к мобильным приложениям, но и личную заинтересованность и умение пользоваться ими; 2) под термином «цифровизация» большая часть населения понимает внедрение современных «умных» технологий во все сферы жизнедеятельности (58%), компьютеризацию работы человека (28%) и роботизацию производственных процессов; 3) в анализе не учитывались данные по тем показателям, которые не всегда связаны с местонахождением, например информация о получаемом образовании, поскольку в настоящее время много тех граждан, которые не только уезжают для получения образования, но и обучаются дистанционно в желаемом учебном заведении. Также как объективные данные не всегда

отражают субъективное восприятие происходящего, субъективное мнение не всегда прямо отражает действительность. Именно по этой причине на данном этапе исследования не представляется возможным проведение ранжирования анализируемых территорий по полному спектру показателей как по качеству жизни, так и цифровизации, основываясь на открытых официальных данных и взаимодействии с жителями. Попытка такого ранжирования будет препятствовать получению адекватной оценки и здесь возникает острая необходимость активизации работы региональных органов статистики по сбору и обработке данных по цифровизации общества.

Согласно полученным данным, высокий уровень цифровизации характерен для Уфимского, Благоварского, Ишимбайского, Федоровского муниципальных районов. В 10 муниципальных районах из Северного, Центрального, Западного, Южного и Уральского экономических районов отмечается низкий уровень цифровизации (рис. 4.31).

Проведенное ранжирование благосостояния с учетом влияния цифровизации показало, что в основном в муниципальных районах по этим направлениям сравнительно умеренный или средний уровень развития (рис. 4.32). Высокий уровень благосостояния в условиях цифровизации отмечается в Белебеевском, Буздякском, Шаранском, Бураевском, Белорецком, Зилаирском и Зианчуринском муниципальных районах.

Таким образом, используя разработанную методику, была проведена оценка качества жизни населения Республики Башкортостан в условиях цифровизации и сформированы выводы. Качество жизни по официальным данным лучше в тех районах, районным центром которых представлены городом, однако экологическое состояние хуже в тех же районах по причине высокой концентрации объектов промышленности.

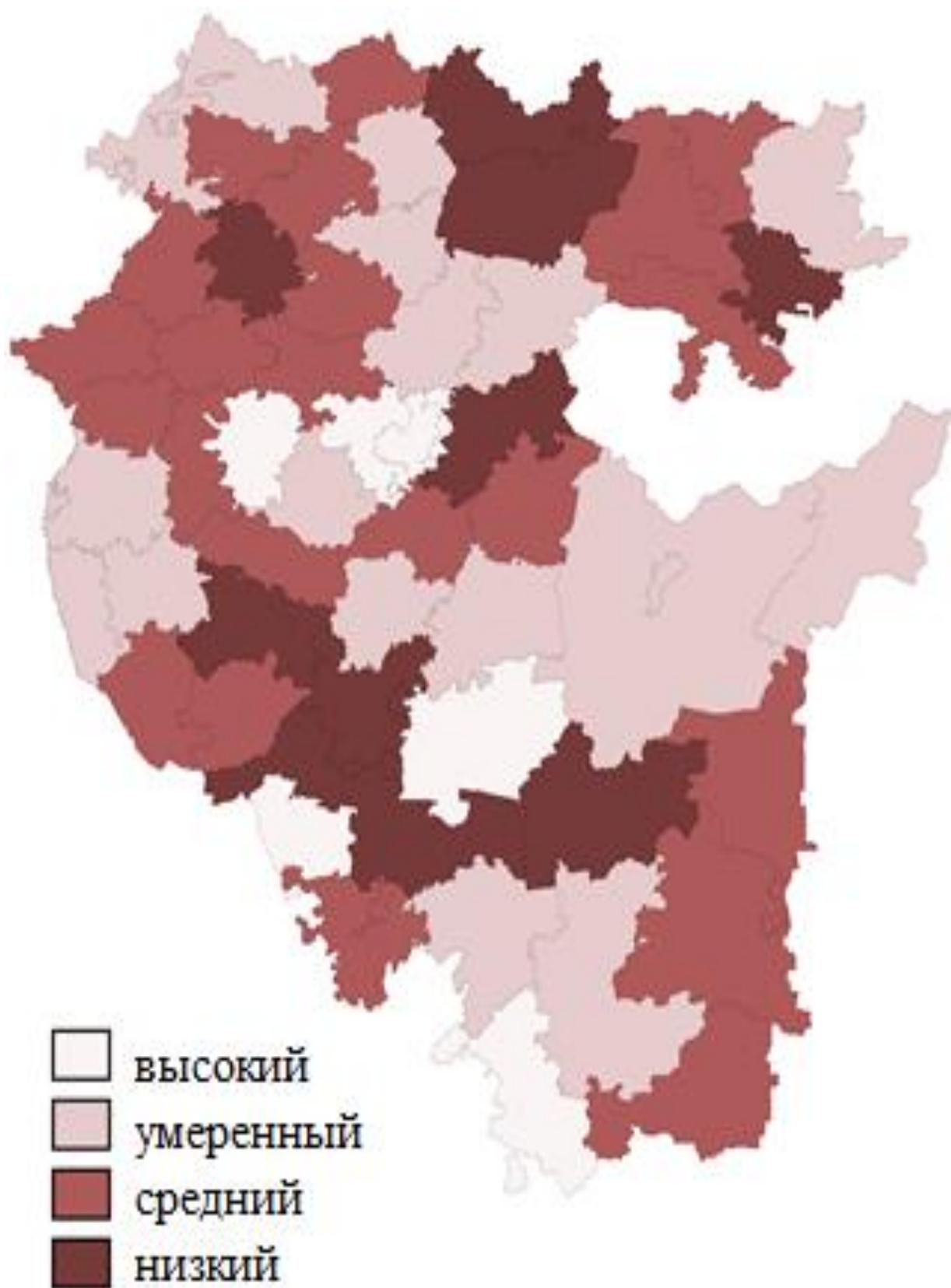


Рисунок 4.31 – Уровень цифровизации муниципального района
(по мнению жителей)

Источник: составлено автором.

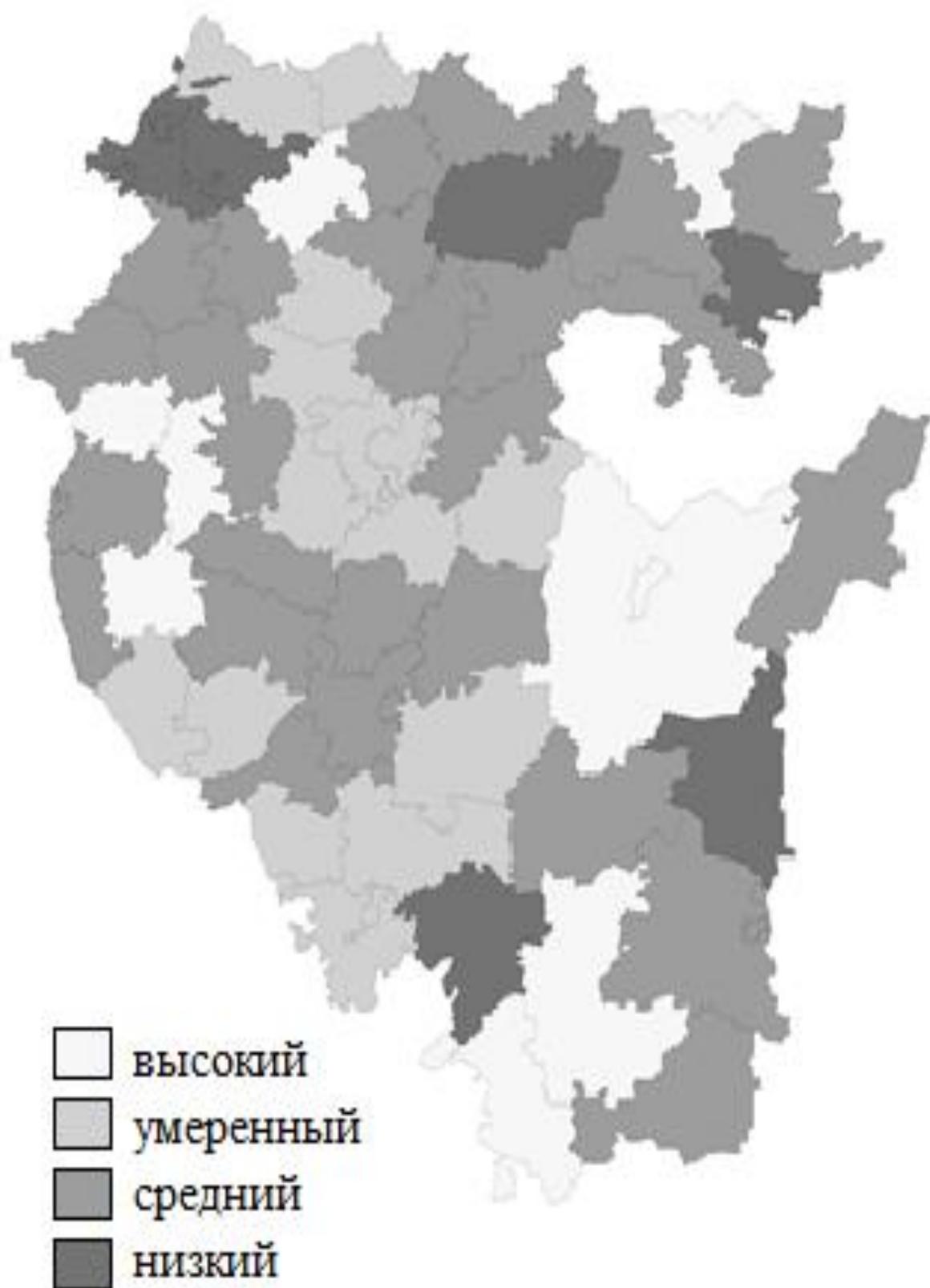


Рисунок 4.32 – Качество жизни в условиях цифровизации

Источник: составлено автором.

По официальным показателям к наиболее благополучным для проживания населения среди сельских районов на вершине рейтинга расположились Уфимский, Салаватский, Илишевский, Нуримановский, Альшеевский муниципальные районы, в конце рейтинга – Аскинский, Белокатайский, Зилаирский, Бурзянский, Мишкинский. Среди муниципальных районов с административным центром-городом лидируют Мелеузовский, Туймазинский, Белебеевский, в конце рейтинга – Бирский, Давлекановский и Баймакский (табл. 4.39, Приложение 4).

Таблица 4.39 – Качество жизни в муниципальных районах Республики Башкортостан

Сельские муниципальные районы		Муниципальные районы с адм. центром-городом	
Объективная оценка	Субъективная оценка	Объективная оценка	Субъективная оценка
1. Уфимский	1. Шаранский	1. Мелеузовский	1. Белебеевский
2. Салаватский	2. Буздякский	2. Туймазинский	2. Белорецкий
3. Илишевский	3. Зилаирский	3. Белебеевский	3. Янаульский
4. Нуримановский	4. Мечетлинский	4. Белорецкий	4. Мелеузовский
5. Альшеевский	5. Бураевский	5. Учалинский	5. Ишимбайский
...	...	6. Дюртюлинский	6. Бирский
...	...	7. Ишимбайский	7. Благовещенский
38. Аскинский	38. Краснокамский	8. Янаульский	8. Давлекановский
39. Белокатайский	39. Калтасинский	9. Благовещенский	9. Учалинский
40. Зилаирский	40. Кигинский	10. Бирский	10. Дюртюлинский
41. Бурзянский	41. Кугарчинский	11. Давлекановский	11. Туймазинский
42. Мишкинский	42. Абзелиловский	12. Баймакский	12. Баймакский

Источник: составлено автором.

Сопоставление официальных данных о социально-экономическом, демографическом развитии и субъективного мнения населения о качестве своей жизни, позволило отметить, что по ряду районов данные официальной статистики и социологических опросов совпадают. Так, Белебеевский, Белорецкий районы находятся на верхних строках рейтинга как по объективной, так и по субъективной оценке; Баймакский, Благовещенский, Давлекановский – на нижних строках. По другим районам соответствий

меньше. Так, Уфимский, Салаватский районы находятся на верхних строках по анализу статистических данных, однако по субъективной оценке населения в середине (10 – Уфимский район, 19 – Салаватский район). По остальным районам соответствия отсутствуют. Так, Зилаирский район по объективной оценке расположен в нижней части рейтинга, а по субъективной оценке – в верхней (Приложение 4). Таким образом, сопоставление официальных и неофициальных данных выявило частичное расхождение результатов оценок по объективным и субъективным показателям, что объясняется, в том числе, наличием перечисленных выше ограничений.

По цифровому развитию муниципальных районов было выявлено, что всего два района (Уфимский и Зианчуринский) по итоговым показателям оказались в первой группе. Это означает, что жители этих районов замечают положительное влияние цифровизации на их благосостояние. Большинство районов (42) относятся ко второй группе К третьей группе относятся 11 районов (Абзелиловский, Альшеевский, Архангельский, Аскинский, Бирский, Бурзянский, Дюртюлинский, Иглинский, Калтасинский, Кигинский, Мелеузовский) (табл. 4.40).

Таблица 4.40 – Качество жизни населения муниципальных районов с административным центром-городом РБ в условиях цифровизации

Муниципальные районы с адм. центром-городом		
Объективная оценка	Субъективная оценка	Уровень цифровизации по мнению жителей
1.Мелеузовский	1.Белебеевский	1.Баймакский
2.Туймазинский	2.Белорецкий	2.Белебеевский
3.Белебеевский	3.Янаульский	3.Белорецкий
4.Белорецкий	4.Мелеузовский	4.Благовещенский
5.Учалинский	5.Ишимбайский	5.Давлекановский
6.Дюртюлинский	6.Бирский	6.Ишимбайский
7.Ишимбайский	7.Благовещенский	7.Туймазинский
8.Янаульский	8.Давлекановский	8.Учалинский
9.Благовещенский	9.Учалинский	9.Янаульский
10.Бирский	10.Дюртюлинский	10.Бирский
11.Давлекановский	11.Туймазинский	11.Дюртюлинский
12.Баймакский	12.Баймакский	12.Мелеузовский

Источник: составлено автором.

Лишь по двум муниципальным районам результаты всех трех подходов к оценке качества населения сопоставимы (Белебеевский и Белорецкий районы). Относительно сельских муниципальных районов, необходимо отметить, что ни один из районов не соотносится по рангам (табл. 4.41).

Таблица 4.41 – Качество жизни населения сельских муниципальных районов РБ в условиях цифровизации

Сельские муниципальные районы		
Объективная оценка	Субъективная оценка	Уровень цифровизации по мнению жителей
1.Уфимский	1.Шаранский	Зианчуринский
2.Салаватский	2.Будзякский	Уфимский
3.Илишевский	3.Зилаирский	Бураевский
4.Нуримановский	4.Мечетлинский	Аургазинский
5.Альшеевский	5.Бураевский	Бакалинский
...
...
38.Аскинский	38.Краснокамский	Аскинский
39.Белокатайский	39.Калтасинский	Бурзянский
40.Зилаирский	40.Кигинский	Иглинский
41.Бурзянский	41.Кугарчинский	Калтасинский
42.Мишкинский	42.Абзелиловский	Кигинский

Источник: составлено автором.

При открытости и доступности данных по уровню цифровизации в нашей республике подобную оценку можно было провести с объективной точки зрения.

Выводы по Главе 4.

Проведенный анализ социально-экономических показателей позволил сделать вывод, что Республика Башкортостан в сравнении с общероссийскими показателями (17 показателей) имеет лучшее значение лишь по трем: коэффициентам естественного прироста населения на 1 тыс. человек, коэффициенту миграционного прироста на 10 тыс. человек населения и общей площади жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного

жителя. По другим 14 показателям значение республиканских показателей ниже общего значения по стране. В сравнении с Приволжским федеральным округом Республика Башкортостан имеет 7 показателей, значение которых выше по федеральному округу: коэффициент естественного прироста населения на 1 тыс. человек населения, коэффициент миграционного прироста на 10 тыс. человек населения, ожидаемая продолжительность жизни при рождении, оборот розничной торговли на душу населения, объем платных услуг на душу населения, объем бытовых услуг на душу населения, объем телекоммуникационных услуг на душу населения.

Дополнительно к анализу объективных показателей качества жизни населения был проведен анализ субъективного мнения населения в регионе на основе социологического опроса. Включение опроса в исследование диссертанта было нацелено на демонстрацию возможности использования субъективных показателей как дополнительного инструмента к существующим методам оценки качества жизни населения по объективным показателям и возможности получить реальное положение в жизнедеятельности населения страны.

Влияние цифровизации на качество жизни населения по объективным показателям в разрезе муниципальных районов Республики Башкортостан на сегодняшний день в официальной статистике отсутствуют, поэтому результаты социологического опроса, в некоторой степени, позволили возместить отсутствие информации в этой области.

Анализ влияния цифровизации на качество жизни населения Республики Башкортостан позволил выявить мнение населения о влиянии современных трендов, связанных с активным внедрением информационно-коммуникационных технологий на качество жизни, которое заключается в следующем: большинство опрошенных жителей под цифровизацией понимают внедрение современных «умных» технологий во все сферы жизнедеятельности, треть респондентов считают, что данный процесс происходил всегда, больше четверти опрошенных считают, что использование

цифровых технологий благоприятно сказывается на качество жизни. Также среди наиболее препятствующих факторов для развития цифровизации, опрошенные жители отмечают низкий уровень Интернета на отдельных территориях, в особенности сельской местности. В целом, к самому процессу цифровизации население относится доброжелательно и считают, что это положительно влияет на жизнь и повышает удобство ежедневных задач.

Также в данной главе была разработана авторская методика оценки качества жизни населения в условиях цифровизации, которая включает в себя учёт объективных показателей как основных и субъективных показателей как дополнительных инструментов измерения. Такой подход позволяет выявить соответствие принимаемых региональных мер по повышению качества жизни требованиям и ожиданиям граждан. Наиболее ценным из проведенного исследования, по мнению диссертанта, является определение самими жителями существующих проблем в проживании (необходимость большей поддержки трудящейся молодежи, необходимость поддержки населения пожилого возраста в проблемах жилья и досуга, необходимость поддержки населения в адаптации и развитии в условиях цифровизации), которые сопоставляются и соответствуют официальным данным статистических органов и ведомств.

ГЛАВА 5. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

5.1 Социально-экономические методы и инструменты повышения качества жизни населения в Российской Федерации

Проведенная в п. 3.3 Главы 3 оценка реализуемых мер по повышению качества жизни населения в Российской Федерации позволила диссертанту разработать набор критериев, определяющих низкое, среднее и высокое качество жизни населения в зависимости от степени важности и необходимости определенной сферы жизнедеятельности в разный возрастной период граждан. Значение критериев выбраны по статистическим данным субъектов Российской Федерации. Полученные результаты стали базой для последующего анализа и систематизации основных социально-экономических методов и инструментов повышения качества жизни населения в тех субъектах Российской Федерации, в которых значения показателей оказались выше.

Выявленные высокие значения показателей в отдельных субъектах страны являются ориентиром для других регионов, в которых значения показателя сравнительно ниже, а также позволяют определить прогнозные значения высокого качества жизни населения в отдельных субъектах РФ и в стране в целом. Систематизация социально-экономических методов и инструментов, реализуемых в этих субъектах, дает возможность выявить лучшие практики и особенности их реализации, что позволяет тиражировать эффективные в данном субъекте методы и инструменты по всей стране. Совокупность методов и инструментов, положительно влияющих на повышение качества жизни населения субъектов Российской Федерации, образует набор наиболее эффективных мер повышения качества жизни населения.

Систематизация наиболее эффективных социально-экономических методов и инструментов повышения качества жизни населения (согласно показателям таблиц 3.16-3.18 п. 3.3. Главы 3, Приложение 5) была проведена по следующим группам:

Группа 1 : Социально-экономические методы и инструменты повышения качества жизни населения молодежи трудоспособного возраста:

Показатель: *Доля детей в возрасте до 18 лет, калорийность питания которых ниже минимально допустимого уровня (среднее значение по Российской Федерации – 13,2%).*

Методы и инструменты, способствующие снижению (росту) данного показателя (далее – аналогично):

1. Организация питания в общеобразовательных учреждениях контролируется руководством и сотрудниками, наделенными полномочиями проводить контроль, а также комиссией по контролю за организацией и качеством питания.

2. Периодическое проведение социологического опроса родителей и детей о качестве организации питания и о качестве самого питания в образовательных учреждениях.

3. Информирование родителей о нормах физиологических потребностей детей и подростков в основных пищевых веществах и энергии, установленных Роспотребнадзором.

Показатель: *Доля детей в возрасте до 18 лет, имеющих плохое или очень плохое состояние здоровья (0,4%, Северо-Западный ФО).*

Методы и инструменты:

1. «Дорожная карта» по выполнению показателя «ожидаемая продолжительность жизни при рождении». Основными направлениями «дорожной карты» являются снижение детской смертности, борьба с онкологическими и сердечно-сосудистыми заболеваниями, а также

профилактика заболеваемости, формирование здорового образа жизни (Ленинградская область).

2. Организация дистанционного мониторинга состояния здоровья пациентов (Ленинградская область)

3. Введение в штат образовательного учреждения медицинских сестер, которые следили бы за организацией правильного питания детей, имеющих определенные заболевания, а также увеличение количество врачей по гигиене детей и подростков (инициатива законодателей Северо-Западного ФО).¹⁴⁵

Показатель: *Доля детей в возрасте до 18 лет, проживающих в домашних хозяйствах.*

Методы и инструменты:

1. Проведение работ по обновлению систем очистки водопроводных систем, а также мероприятий, сохраняющие чистоту водоемов.

Постоянный доступ к источникам воды более высокого качества на уровне 100% имеется только в 20 субъектах РФ: г. Москва, г. Севастополь, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Ингушетия, Республика Крым, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Северная Осетия-Алания, Чеченская Республика, Белгородская, Калужская, Магаданская, Мурманская, Пензенская, Самарская, Сахалинская, Тамбовская, Тульская, Ярославская области, Ямало-Ненецкий автономный округ.

Постоянный доступ к улучшенным санитарно-техническим средствам на уровне 100% имеется в двух регионах: Мурманская область, Камчатский край.

2. Региональная программа «Модернизация систем коммунальной инфраструктуры Мурманской области на 2023-2027 годы»; общий объем финансирования составляет 469,2 млн. рублей из консолидированного бюджета области и внебюджетных средств. Среди основных мер: увеличение

¹⁴⁵ Парламентарии Северо-Запада предлагают создать единый федеральный проект здоровьесбережения обучающихся. <https://gsrk.ru/dictionaries/novosti-9/7105>

численности населения, для которого улучшится качество коммунальных услуг; увеличение протяженности замены инженерных сетей; снижение аварийности коммунальной инфраструктуры (Мурманская область).

3. Государственная программа «Обеспечение доступным и комфортным жильем жителей Камчатского края» (2014-2025 гг.). Общий объем финансирования 32 605,8 млн. рублей, из них 8 265,8 млн. рублей – из федерального бюджета, 17 045,5 млн. рублей – краевого бюджета. Одной из задач программы является повышение комфортности жилья (Камчатский край)

4. Трехсторонне соглашение о сотрудничестве по развитию ипотечного кредитования между АО «АИЖК», администрацией Брянской области и Брянским областным фондом жилищного строительства и ипотеки ещё с 2022 года (Брянская область).¹⁴⁶

5. Ведомственная целевая программа «Оказание государственной поддержки гражданам в обеспечении жильем и оплате жилищно-коммунальных услуг».

6. Государственная программа РФ «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации».

7. Подпрограмма «Обеспечение жильем молодых семей в Брянской области» государственной программы «Социальная и демографическая политика Брянской области» (Брянская область).

Показатель: *Охват детей дошкольным образованием (возраст 1-6 лет) (90,3%, Чукотский АО).*¹⁴⁷

Методы и инструменты:

1. Реконструкция образовательных учреждений, строительство новых школ, создание центров образования, где ещё на этапе проектирования

¹⁴⁶ Ковалева М.Л. Проблемы реализации государственной жилищной политики в Брянской области и перспективы их разрешения. // Вестник Брянского государственного университета. – 2011. - №3. – С. 93-96.

¹⁴⁷ Семья, материнство и детство. <https://rosstat.gov.ru/folder/13807>

дети дошкольного возраста вовлекаются в образовательные процессы дошкольных образовательных учреждений.¹⁴⁸

2. Работа дошкольных образовательных учреждений, как в структуре центров образования региона, так и самостоятельно в формате детских садов (Чукотский АО).

Показатель: *Охват детей общим образованием (возраст 7-17 лет), (99,1%, среднее по РФ).*

Методы и инструменты:

В рамках национального проекта «Образования» реализуется комплекс мер по обеспечению возможности детям получать качественное общее образование, в условиях, которые соответствуют современным требованиям.¹⁴⁹

Показатель: *Доля детей в возрасте 15-18 лет, посещающих культурно-развлекательные учреждения (93,4%, Центральный ФО).*

Методы и инструменты:

1. Ремонт и строительство учреждений культуры, благоустройство городских общественных пространств, обновление и расширение инфраструктура. Концепции праздников и культурных акций, ориентированных на современные взгляды и требования молодежи.

2. Высокая концентрация деятельности представителей культуры, творчества именно в субъектах Центрального ФО.

Показатель: *Доля детей в возрасте 15-18 лет, совершивших за последний год одну или несколько туристических поездок, (67,5%, Уральский ФО).*

Методы и инструменты:

¹⁴⁸ Чукотка названа одним из лидеров решения проблемы доступности дошкольного образования. <https://wek.ru/chukotka-nazvana-odnim-iz-liderov-resheniya-problemy-dostupnosti-doshkolnogo-obrazovaniya>

¹⁴⁹ Паспорт национального проекта «Образование». <https://edu.gov.ru/>

1. Детско-юношеские и туристские сообщества, деятельность которых согласована министерствами и ведомствами системы образования, отделов Роспотребнадзора.

2. Маршруты культурно-краеведческой направленности специально для школьников (Уральский ФО).¹⁵⁰

Показатель: *Доля детей в возрасте 3-18 лет, занимающихся спортом, (99,7%, Тюменская обл.).*¹⁵¹

Методы и инструменты:

1. Комплексы мероприятий по развитию массового спорта, создание условий для занятия спортом людям разного возраста и рода деятельности (улучшение и расширение спортивной инфраструктуры, обновление материально-технической базы детских спортивных школ, установка в жилых кварталах современных спортивных площадок, занятия на которых проводятся круглый год).

2. Проведение масштабных соревнований с привлечением спортсменов и людей творческих профессий, имеющих достижения всероссийского и мирового масштабов, что повышает мотивацию детей и подростков к занятиям спортом и приверженности к здоровому образу жизни (Тюменская область).

Группа 2: Социально-экономические методы и инструменты повышения качества жизни населения трудоспособного возраста.

Показатель: *Реальная начисленная заработная плата работников организаций, (107,7%, Республика Татарстан).*

Методы и инструменты:

¹⁵⁰<https://dop-obrazovanie.com/novosti/4351-chelyabinskaya-oblast-v-chisle-liderov-po-razvitiyu-detsko-yunosheskogo-turizma>

¹⁵¹ Доля детей в возрасте от 3 до 18 лет, занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности детей соответствующего возраста. <https://www.fedstat.ru/indicator/60932>

1. Поддержка высокого экономического и промышленного потенциала, положительная динамика малого и среднего бизнеса, развитие сельского хозяйства, где заработная плата за 2019-2023 гг. выросла на 62%.

2. Высокий промышленный и научный потенциал, хорошо развитый машиностроительный комплекс.

3. Поддержка предприятий малого и среднего бизнеса на основе согласованности действий региональной власти, бизнеса и грамотной реализации соответствующих государственных мер.

4. Положительная динамика в ряде отраслей и сфер: инвестиционная деятельность, строительство, розничная торговля.

5. Рост экономики за счет тех отраслей, в которых есть потребность повышения независимости отечественных технологий и обеспечения локализации производства.

6. Региональный эксперимент «Партнерские финансы».

7. Внесение изменений в российское законодательство в части упрощения организационных процедур в ОЭЗ (Республика Татарстан).

Показатель: *Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, (140,6 тысяч рублей в месяц, Чукотский АО).*

Методы и инструменты:

Индексация доходов населения, в частности в соответствии с Указами Президента РФ в 2022 году работникам бюджетной сферы оклады были проиндексированы дважды (в июне – 10%, в октябре – 4%), ещё одна индексация была проведена осенью 2023 года (5,5%).¹⁵²

Показатель: *Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, (36,8 кв. м., Псковская обл.).*

Методы и инструменты:

¹⁵² На Чукотке средняя начисленная зарплата увеличилась на 7,7%. <https://чукотка.пф/press-tsentr/novosti-cha/>

1. Проекты комплексного освоения территорий для жилищного строительства (8 проектов). В 2018 году регионом была определена цель – введение 1,8 млн. кв. метров жилья до 2024 года (Псковская область).

2. Программы по расселению граждан из аварийного и ветхого жилья, а также обеспечению жильем молодых семей и ветеранов Великой Отечественной войны (Псковская область).¹⁵³

Показатель: *Благоустройство жилищного фонда (обеспечено водопроводом – 99,9%, водоотведением (канализацией) – 98,8%, горячим водоснабжением – 98,2%, Республика Северная Осетия-Алания).*

Методы и инструменты:

1. Республиканская программа «Модернизация объектов водоснабжения и водоотведения Республики Северная Осетия-Алания на 2020-2030 гг.», в рамках которой около 30 млрд. рублей направлено на модернизацию водоснабжения и водоотведения.

2. Федеральное финансирование мероприятий, направленных на развитие субъекта РФ (4,3 млрд. рублей), в том числе на реконструкцию водоснабжения и водоотведения сельских территорий.¹⁵⁴

3. Национальный проект «Экология» Реконструкция сетей водоснабжения произведена за счет финансирования в рамках проекта (2019-2024 гг.) (Республика Северная Осетия-Алания).

Показатель: *Благоустройство жилищного фонда (обеспечено отоплением – 99,6%, Белгородская обл.).*

Методы и инструменты:

Масштабный ремонт крупных подстанций, трансформаторных подстанций и распределительных пунктов. Работы по расчистке 406 га трасс воздушных линий электропередачи, выправке опор, укреплению фундамента,

¹⁵³ До 2024 года в Псковской области планируется построить 1,8 млн кв. метров жилья. <https://pskov.ru/novosti/>

¹⁵⁴ Жителей трёх районов Северной Осетии обеспечат качественной питьевой водой. <https://www.economy.gov.ru/material/news/>

восстановлению диспетчерских наименований и предупреждающих знаков, а также изготовлению свыше 3,5 тысячи металлоконструкций.¹⁵⁵

Показатель: *Благоустройство жилищного фонда (обеспечено ваннами (душем) – 96,5%, Ямало-Ненецкий авт. округ)*

Методы и инструменты:

Региональная программа капитального ремонта, в рамках которой ремонтируются и обновляются инженерные сети многоквартирных домов.¹⁵⁶

Показатель: *Благоустройство жилищного фонда (газом (сетевым, сжиженным) – 98,3%, Республика Ингушетия).*

Методы и инструменты:

1. Региональная программа газификации жилищно-коммунального хозяйства, промышленных и иных организаций Республики Ингушетия на 2021 - 2030 годы (финансирование составляет 1411, 4 млн. рублей, из них 9,7 млн. рублей – из федерального бюджета, 51,0 млн. рублей из республиканского бюджета (в том числе средства единого оператора газификации ООО «Газпром газификация» - 464,173 млн. рублей)).

2. Программа развития газоснабжения и газификации на 2021-2025 гг. По инициативе ПАО «Газпром» и правительства региона актуализирована действующая программа с добавлением реконструкции ГРС «Джейрах», которая позволит газифицировать ряд перспективных туристических кластеров, детский оздоровительный лагерь, жилые поселки.

Показатель: *Потребительские расходы в среднем на душу населения, тысяч рублей, в месяц тысяч рублей (65,7 тысяч рублей в месяц в г. Москва, 54,0 тысяч рублей в месяц в Сахалинской обл.)*

Методы и инструменты:

Одним из методов, повышающих потребительские расходы, в частности долю расходов на питание вне дома и потребления услуг, представляет собой

¹⁵⁵ В Белгородской области более чем на 65% выполнена подготовка объектов электросетевого комплекса к предстоящему отопительному периоду. <https://belregion.ru/press/news/>

¹⁵⁶ Региональная программа капитального ремонта. <https://fondkr89.ru/regionalnaja-programma-kapitalnogo-remonta/>

совершенствование инфраструктуры общественного питания и услуг увеличивает долю питания вне дома,

Показатель: *Число собственных легковых автомобилей на 1000 человек (576,2 штук на конец года, Камчатский край).*

Методы и инструменты:

Политика открытости в выборе на рынке автомобилей позволяет покупателям приобретать автомобили на рынке автомобилей восточных стран.¹⁵⁷

При этом необходимо отметить, что на уровень автомобилизации влияет и количество расположения автомобильных дорог, а в Камчатском крае этот показатель один из самых низких в России.

Показатель: *Заболеваемость на 1000 человек населения, зарегистрировано впервые (450,1, Чеченская Республика).*

Методы и инструменты:

1. Высокая доля жителей, занимающихся спортом и физической культурой, придерживающихся здорового образа жизни.
2. Модернизация и усиление система здравоохранения.¹⁵⁸

Группа 3: Социально-экономические методы и инструменты повышения качества жизни населения старше трудоспособного возраста.

Показатель: *Не испытывают стесненности в жилищных условиях (100,0%, Чукотский авт. округ).*

Методы и инструменты:

1. Доплата из окружного бюджета неработающим пенсионерам, которые имеют пенсию ниже прожиточного минимума.¹⁵⁹

¹⁵⁷ Определен самый обеспеченный автомобилями регион России. <https://rg.ru/2016/08/23/opredelen-samyj-obespechennyj-avtomobiliami-region-rossii.html>

¹⁵⁸ В Чечне объяснили высокий уровень здоровья у граждан республики. <https://iz.ru/>

¹⁵⁹ На Чукотке не осталось малообеспеченных неработающих пенсионеров. <http://sznkuban.ru/press-tsentr/newsfed/na-chukotke-ne-ostallos-maloobespechennykh-nerabotayushchikh-pensionerov/>

2. Один из видов повышения суммы пенсии при выходе на пенсию: за работу в районах Крайнего Севера не менее 15 лет, за проживание в таких районах.

3. Возмещение затрат на построенный дом, поддержка индивидуального жилищного строительства (6 млн. рублей с 2022 года).

Показатель: *Размер жилой площади в расчете на члена домохозяйства (48,9 кв. м, Республика Дагестан).*

Методы и инструменты:

1. Установление повышенных нормативов (на 1 жителя должно приходиться не менее 19 кв. м. Средний размер строящихся квартир в 72 кв. м. (в среднем по РФ – 49 кв. м.)¹⁶⁰

2. Увеличение ввода жилья (в 2023 году ввод жилья увеличился на 62%)¹⁶¹ (Республика Дагестан).

Показатель *Средний размер назначенных пенсий (31,1 тысяч рублей в месяц, Чукотский автономный округ)*¹⁶².

Методы и инструменты:

1. Доплата из окружного бюджета неработающим пенсионерам, которые имеют пенсию ниже прожиточного минимума.¹⁶³

2. Один из видов повышения суммы пенсии при выходе на пенсию: за работу в районах Крайнего Севера не менее 15 лет, за проживание в таких районах.

Показатель: *Реальный размер назначенных пенсий (106,4%, Тюменская обл. без АО).*

Методы и инструменты:

¹⁶⁰ В Дагестане строятся самые большие квартиры. https://rgvktv.ru/news/obshchestvo/v-dagestane-stroyatsya-samy-e-bolshie-kvartiry-65043/?sphrase_id=1283496

¹⁶¹ В Дагестане ввод жилья в 2023 году вырос до 62%. <https://tass.ru/nedvizhimost/19974905>

¹⁶² Старшее поколение. <https://rosstat.gov.ru/folder/13877>

¹⁶³ На Чукотке не осталось малообеспеченных неработающих пенсионеров. <http://sznkuban.ru/press-tsentr/newsfed/na-chukotke-ne-ostal-os-maloobespechennykh-nerabotayushchikh-pensionerov/>

1. Высокий размер пенсии у жителей северных районов субъекта РФ, бывшие работники геологоразведочных работ, работники бригад лесоустроительных, топографических работ.

2. Выплата социальной пенсии тем, у кого доходы ниже прожиточного минимума, при этом социальная пенсия не зависит от трудового стажа и пенсионных баллов.¹⁶⁴

Показатель: *Лица, занимавшиеся какими-либо видами активного отдыха (29,2%, среднее по РФ).*

Методы и инструменты:

Проекты по поддержке досуга и отдыха пенсионеров (проект «Московское долголетие», в рамках которого открыто более 30 образовательных, оздоровительных и досуговых направлений в офлайн и онлайн-форматах).¹⁶⁵

Показатель: *Лица, совершившие туристическую или экскурсионную поездку за последние 12 месяцев (35,8%, среднее по РФ).*

Методы и инструменты:

Комплексные программы по активизации туризма среди лиц пожилого возраста (проект «Башкирское долголетие», по которому желающие могут бесплатно поехать на однодневный экскурсионный тур по родным краям).¹⁶⁶

Показатель: *Доля лиц, оценивших состояние здоровья, как «удовлетворительное» (69,4%, среднее по РФ; 18% доля болеющих жителей, старше трудоспособного возраста, Чеченская Республика).*

Методы и инструменты:

1. Федеральные и региональные программы, проекты по поддержанию здоровья жителей старше трудоспособного возраста.

¹⁶⁴ Свыше 40 тысячам жителей Тюменской области Отделение СФР проиндексировало социальные пенсии до 7,5%. https://vishime.ru/news/society/svyshe_40_tysyacham_zhiteley_tyumenskoy_oblasti_otdelenie_sf/

¹⁶⁵ О проекте «Московское долголетие. »<https://www.mos.ru/city/projects/dolgoletie/#about>

¹⁶⁶ Экскурсионные туры по родным краям. Проект «Башкирское долголетие». <https://долголетие.соцтуризмрб.рф/>

2. Бережное отношение жителей к родственникам старшего возраста, что способствует быстрому обращению к врачам и, при необходимости, диспансеризации (Чеченская Республика).

Приведенная диссертантом систематизация наиболее эффективных социально-экономических методов и инструментов повышения качества жизни населения регионов позволяет сформировать набор рекомендаций для тиражирования положительного опыта регионов на другие субъекты Российской Федерации.

Однако, в ходе систематизации были обнаружены также и противоречия в данных методах и инструментах. Например, в Республике Дагестан размер жилой площади в расчете на члена домохозяйства старше трудоспособного возраста равен 48,9 кв. м., это выше, чем в других субъектах РФ, однако по социологическому опросу, этот же субъект находится в числе лидеров по количеству жителей, недовольных теснотой жилплощади.¹⁶⁷ В Камчатском крае наибольшее число собственных легковых автомобилей на 1000 человек, равное 576,2 штук по причине того, что автомобильный рынок открыт для восточных стран, через Дальний Восток ввозятся подержанные автомобили из Японии, большинство из них с правым рулем.¹⁶⁸ Однако, вместе с этим, специалисты отмечают, что завозимые автомобили предусмотрены для вождения с правой стороны, что усложняет вождение по правилам дорожного движения в Российской Федерации и может приводить к дорожно-транспортным происшествиям. Потребительские расходы в среднем на душу населения выше всего в г. Москва и Сахалинской области, 65,7 тысяч рублей и 50,0 тысяч рублей в месяц, соответственно. Можно предположить, что именно в этих субъектах жители действительно могут позволить себе большие траты на потребительские расходы, однако, однозначно утверждать так нельзя без изучения рыночной ситуации и структуры расходов. В связи с этим,

¹⁶⁷ Где в СКФО наибольшая доля семей, жалующихся на тесноту жилья. <https://kavkaz.rbc.ru/kavkaz/>

¹⁶⁸ Определен самый обеспеченный автомобилями регион России. <https://rg.ru/2016/08/23/opredelen-samyj-obespechennyj-avtomobiliami-region-rossii.html>

диссертантом предлагается при оценке качества жизни, а также в процессе разработки социально-экономических методов и инструментов повышения качества жизни, использовать и дополнительные субъективные данные и показатели.

Проведенный в диссертационной работе анализ статистических данных показывает, что высокая инвестиционная привлекательность и предпринимательская активность способствуют высокому уровню качества жизни населения. Гипотеза австрийского и американского экономиста Й. Шумпетера, доказательства его последователей Г. Лавмана и В. Сендженбергера и результаты эмпирического исследования диссертанта позволяют сделать вывод, что развитие предпринимательства повышает качество жизни населения, а высокое качество жизни способствует ещё большему развитию предпринимательства, поэтому в рамках диссертационной работы дополнительно к имеющимся социально-экономическим методам повышения качества жизни населения разработаны методы, основанные на взаимосвязи с предпринимательством.

Помимо предпринимаемых сегодня государством мер по повышению инвестиционной привлекательности и предпринимательской активности (использование государственно-частного партнерства, реализация «дорожных карт» развития предпринимательства, законодательное упрощение условий ведения предпринимательства) диссертантом предлагается следующий социально-экономический метод – изменение налоговой политики в части отчисления налогов в федеральный бюджет – налога на прибыль организации и налога на добычу полезных ископаемых.

В настоящее время величина основной ставки налога на прибыль организаций равна 20% (из них 2% отчисляется в федеральный бюджет и 18% – в региональный бюджет, кроме случаев, когда ставка налога ниже).¹⁶⁹ В работе обосновывается целесообразность снижения основной ставки налога на

¹⁶⁹ Действующие в РФ налоги и сборы. Федеральная налоговая служба РФ. <https://www.nalog.gov.ru/rn77/taxation/taxes/>

прибыль на 2% для организаций, которые добровольно направляют часть своей прибыли (равнозначной величине снижаемого налогового процента – 2%) на одно из следующих мероприятий, повышающих качество жизни населения:

б) социальная поддержка пенсионеров на постоянной основе (ремонт жилья – каждые 5 лет, обеспечение медикаментами, при наличии серьезных заболеваний – 1 раз в год), ушедших на заслуженный отдых с данной организации;

б) выдача сертификата для частичной оплаты приобретения жилья трудящейся молодежи данной организации;

в) отчисления на улучшение жилищных условий населения пенсионного возраста в субъекте РФ, трудовой стаж которых более 25 лет (в случае, если в организации нет работников, ушедших на заслуженный отдых и трудящейся молодежи).

Для предприятий, осуществляющих деятельность, облагаемую налогом на добычу полезных ископаемых, обосновывается необходимость повышения ставки налога на 3-4% в зависимости от вида добываемого полезного ископаемого. Предлагаемую сумму налога предлагается направить на создание условий для адаптации и развития граждан в современных условиях и повышение качества жизни населения всех возрастных категорий того региона, в котором располагаются предприятия по добыче полезных ископаемых.

Так, по итогам 2023 года в консолидированный бюджет РФ поступило 36182,8 млрд. рублей налогов, сборов и иных обязательных платежей, администрируемых ФНС России. Из них 7922,4 млрд рублей – налог на прибыль организации, 2% которого составляет 792,2 млрд. рублей. Данная сумма может быть направлена на повышение качества жизни населения в целом по субъекту РФ, либо населения пенсионного возраста и трудящейся молодежи конкретной организации.

Сумма налога на добычу полезных ископаемых в 2023 году составила 9880,9 млрд рублей. При повышении ставки налога на 3-4% (в зависимости от добываемого полезного ископаемого) появится дополнительно 296,4-395,2 млрд. рублей.

Консолидация, распределение и освоение средств, полученных от реализации предлагаемых диссертантом мер по оптимизации части налоговых поступлений, могут быть включены в государственную программу повышения качества жизни населения, что сделает денежные потоки, конечная цель которых – повышение качества жизни населения, более прозрачными, понятными и контролируемыми.

Сравнительный анализ социально-экономических методов и инструментов повышения качества жизни населения на федеральном уровне и уровне субъектов РФ, а также разработанные диссертантом социально-экономический метод и инструмент представлены в таблице 5.1.

Таблица 5.1 – Сравнительный анализ социально-экономических методов и инструментов повышения качества жизни населения

№№	Методы	Инструменты	Показатели	Критерии эффективности
<i>На федеральном уровне</i>				
1.	Метод бюджетной политики: финансирование по большей части посредством трансфертов бюджетов субъектов Российской Федерации и государственных внебюджетных фондов	Инструменты программно-проектного подхода Национальные проекты, направленные на содействие улучшению отдельной компоненты качества жизни: «Здравоохранение», «Демография», «Культура», «Безопасные и качественные автомобильные дороги», «Наука»	Совокупность показателей из объективных данных, учитываемых в национальных проектах. «Демография» - 4, «Здравоохранение» - 11, «Культура» - 6, «Дороги» - 15 (из них 3 показателя из субъективных данных), «Наука» - 3. Единая методика оценки показателей, с учетом лишь непосредственно относящихся к качеству жизни с дополнительным учетом субъективных показателей, а также с учетом оценки цифровизации общества и её влияния на качество жизни, закреплённых и используемых в отдельном официальном документе, отсутствует.	Достижение запланированных значений показателей в абсолютном и относительном выражении, в зависимости от показателя
2.	Метод бюджетной политики: плановое финансирование на 79% федерального бюджета	Инструменты программно-проектного подхода 38 государственных программ по 7 направлениям	Более 100 показателей из объективных данных 38 государственных программ. Единая методика оценки показателей, с учетом лишь непосредственно относящихся к качеству жизни с дополнительным учетом субъективных показателей, а также с учетом оценки цифровизации общества и её влияния на качество жизни, закреплённых и используемых в отдельном официальном документе, отсутствует.	Достижение запланированных значений показателей в абсолютном и относительном выражении, в зависимости от показателя.

<i>На уровне субъектов РФ</i>				
3.	Метод управления инвестиционной привлекательностью и предпринимательской активностью субъекта. Активное использование поступлений от доходов коммерческих организаций	Инструменты программно-проектного подхода Меры по повышению качества жизни реализуются как в рамках федеральных проектов, так и посредством разработки и внедрения дополнительных региональных программ, расширяющих возможности регулирования отдельных задач качества жизни.	Показатели для субъекта РФ определены на основе национальных проектов и федеральных программ. Показатели учитываются в зависимости от направленности реализуемых программ и проектов с минимальным учетом или без учета субъективных показателей.	Достижение запланированных значений показателей в абсолютном и относительном выражении, в зависимости от показателя.
<i>Социально-экономический метод и инструмент, разработанный диссертантом</i>				
4.	Метод бюджетно-налоговой политики: изменение налоговой политики в части отчисления налогов в федеральный бюджет – налог на прибыль организации и налог на добычу полезных ископаемых, доходы от которых будут направлены на мероприятия, повышающие качество жизни населения	Инструменты программно-проектного подхода Отдельная государственная программа повышения качества жизни населения, учитывающая все компоненты качества жизни и включающая подпрограммы по отдельным категориям граждан – трудящейся молодежи, населения предпенсионного и пенсионного возраста и в целом населения, в условиях цифровизации.	Объединение объективных и субъективных показателей, учитывающих современное социально-экономическое развитие, в единую методику оценки, включающую совокупность экономических и материальных, социальных, психологических, образовательных, медицинских, экологических показателей, а также показателей досуга и отдыха, доли цифровизации, оцененных на основе объективных и субъективных данных.	Достижение запланированных значений показателей в относительном выражении.

Источник: составлено автором

5.2. Концептуализация перспективных направлений регулирования качества жизни населения: проект государственной программы

Обобщение результатов проведенных диссертантом исследований позволило предложить ряд направлений повышения качества жизни населения, реализация которых предполагает активное участие государственных и региональных органов регулирования в создании условий (экономических и неэкономических) и соответствующей инфраструктуры (институты, механизмы, технологии и т.д.) повышения качества жизни населения.

Программное направление:

– закрепление повышения качества жизни населения в качестве одной из приоритетных задач государственной политики в социально-экономической сфере;

– разработка программных мер на уровне государства по повышению качества жизни населения. Программный подход на сегодняшний день остается наиболее действенным и результативным;

– разработка комплекса мер поддержки инициатив регионов по повышению качества жизни населения с последующим тиражированием опыта регионов с высоким уровнем качества жизни населения на регионы, отстающие по ряду позиций от регионов-лидеров. Положительный опыт смежных регионов или регионов, имеющих схожие проблемы в социально-экономическом развитии, зачастую становится наиболее эффективным фактором активизации деятельности, наряду с возможностью получения дополнительного финансирования регионального развития.

Информационное направление:

– совершенствование системы информирования населения о существующих мерах государственного регулирования качества жизни. В настоящее время в Российской Федерации реализуется ряд мер, направленных на повышение качества жизни населения, однако информация о таких

мероприятиях и инструментах не всегда доходит до адресатов. Примером может быть «Путеводитель по реализации национальных проектов Свердловской области», где кратко и доступно отражены все реализуемые проекты с указанием целей, задач, ответственных, ключевых результатов; размещены ссылки на информационные ресурсы для изучения подробной информации; показаны способы получения государственной поддержки в рамках реализации проектов;

– инициирование и поддержка мероприятий по разработке региональных информационных порталов «качество жизни населения региона», интегрирующих статистические и иные официальные данные социально-экономического, демографического, финансового, экологического и прочего характера с возможностью интеграции размещенных данных на всероссийском информационном портале «качество жизни населения». Данная мера, как и предыдущая, позволит обеспечить доступность и открытость информации для населения, а соответственно возможность самостоятельно определить уровень развития определенного региона, удостовериться в каких-либо индикаторах, позволяющих создать определенный доверительный настрой жителей к реализуемым мерам поддержки.

Методическое направление:

– совершенствование существующей методики оценки качества жизни населения в части систематизации и перегруппировки показателей, введения дополнительных показателей, отражающих субъективное мнение населения и влияние изменений в современных условиях, учета влияния цифровизации при измерении качества жизни населения и принятии решений по его повышению. Инструментами для получения субъективного мнения населения могут быть различные опросы, анкетирование, личные встречи представителей государственной и муниципальной власти с населением на собраниях, конференциях, форсайт-сессиях и так далее;

– ведение статистического учета показателей цифровизации с целью выявления их влияния на качество жизни населения не только на уровне субъектов Российской Федерации, но и на уровне муниципальных образований внутри субъектов. Данная мера позволит отражать информацию с большей степенью детализации, что повысит качество идентификации проблем качества жизни населения.

Нормативно-правовое направление:

– совершенствование нормативно-правовых, организационно-экономических и иных механизмов повышения качества жизни населения, в том числе с учетом современных условий.

Комплексная реализация предложенных направлений позволит достичь положительных результатов в повышении качества жизни населения.

В Республике Башкортостан реализуются 34 государственные программы¹⁷⁰ и 48 национальных проектов по 12 направлениям¹⁷¹: демография, международная кооперация и экспорт, производительность труда, образование, жилье и городская среда, малый и средний бизнес и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы, культура, безопасные и качественные автомобильные дороги, здравоохранение, цифровая экономика, экология, туризм и индустрия гостеприимства. Все реализуемые государственные программы и национальные проекты так или иначе направлены на повышение качества жизни населения и имеют определенные успехи. Для более эффективной реализации этих программ и проектов, диссертантом предлагается следующие меры совершенствования:

1. Для всех реализуемых государственных программ и национальных проектов: 1) разработать единую информационную платформу, интегрирующую информацию обо всех реализуемых проектах всех ведомств, о целях, критериях отбора, содержании помощи; 2) встроить в

¹⁷⁰ Государственные программы Республики Башкортостан. Министерство экономического развития и инвестиционной политики РБ. <https://economy.bashkortostan.ru/activity/22176/>

¹⁷¹ <https://pravitelstvorb.ru/ru/natsionalnoe-razvitie/natsionalnye-proekty/pasporta-regionalnykh-proektov.php>

проекты «калькулятор» предоставления государственной поддержки и помощи, предварительно подсчитывающий имеющийся базис критериев заявителей, что позволит каждому жителю понимать суть предоставляемой помощи без длительного поиска на различных сайтах (возможно также по принципу «путеводителя»); 3) предусмотреть возможность информационной рассылки жителям региона сведений о видах той или иной государственной поддержки согласно возрасту, роду деятельности и социальному статусу; 4) разработать и разместить электронные методические указания по каждому национальному проекту с обязательным указанием критериев соответствия жителей, позволяющих получить данную форму поддержки, сроки сдачи заявлений и соответствующих документов, реквизиты принимающей инстанции.

2. По примеру планируемой к реализации государственной программы Российской Федерации «Новое качество жизни», объединяющей 12 подпрограмм, представляется целесообразным информационно-организационное и финансовое объединение национальных проектов по направлениям «демография», «образование», «жилье и городская среда», «культура», «безопасные и качественные автомобильные дороги», «здравоохранение», «цифровая экономика», «экология» в единую государственную программу «Качество жизни населения в Республике Башкортостан», что позволило бы, по мнению диссертанта, обеспечить большее понимание самим населением общей стратегической цели государственного управления процессами повышения качества жизни. Однако изучение паспорта и содержания проекта программы «Новое качество жизни» вызывает некоторое недопонимание механизма реализации, конечных пользователей и, самый главный вопрос, кто и каким образом может воспользоваться данной формой поддержки и куда обращаться с запросом.

3. Предусмотреть возможность комплексного обучения навыкам пользования интернет-ресурсами, важными для жизнедеятельности приложениями, компьютерами и гаджетами для населения всех возрастов.

Проведенное в рамках диссертационной работы исследование позволило автору разработать проект государственной программы «Качество жизни населения в Республике Башкортостан», включающей в себя несколько подпрограмм:

- 1) «Качество жизни населения предпенсионного и пенсионного возраста»;
- 2) «Качество жизни трудящейся молодежи»;
- 3) «Качество жизни в условиях цифровизации»;
- 4) «Обеспечение согласованной реализации программ и проектов повышения качества жизни в условиях цифровизации».

Необходимость разработки и реализации подпрограмм «Качество жизни населения предпенсионного и пенсионного возраста», «Качество жизни трудящейся молодежи», «Качество жизни населения в условиях цифровизации» по мнению диссертанта, обусловлена выявленными проблемами в ходе исследования. Для каждой подпрограммы в рамках государственной программы приведена характеристика текущего состояния, определены цели и задачи, перечень целевых индикаторов и ресурсное обеспечение (табл. 5.2).

Проект государственной программы «Качество жизни населения в Республике Башкортостан»

Таблица 5.2 – Паспорт государственной программы «Качество жизни населения в Республике Башкортостан»

Ответственный исполнитель государственной программы	Министерство семьи, труда и социальной защиты населения Республики Башкортостан
Соисполнитель государственной программы	Министерство цифрового развития государственного управления Республики Башкортостан
Цель государственной программы	Создание соответствующих условий для повышения качества жизни населения в долгосрочной перспективе
Задачи государственной программы	1. Улучшение финансовых и экономических условий жизни граждан.

	<p>2. Улучшение жилищных условий граждан разных возрастных групп.</p> <p>3. Предоставление социальной помощи, охватывающей все слои населения.</p> <p>4. Обеспечение доступности и качества образования, в том числе дополнительного.</p> <p>5. Организация качественного отдыха, досуга и культурных мероприятий населения.</p> <p>6. Обеспечение благоприятной экологической обстановки в регионе.</p> <p>7. Обеспечение медицинской помощи, раннего предупреждения болезней, продолжения модернизации медицинских учреждений.</p> <p>8. Улучшение психологического настроения и снижение тревожности населения.</p> <p>9. Помощь в адаптации и личном развитии граждан в условиях цифровизации.</p>
Сроки и этапы реализации государственной программы	2024-2028 гг.
Перечень подпрограмм	<p>1. «Качество жизни предпенсионного и пенсионного возраста».</p> <p>2. «Качество жизни трудящейся молодежи».</p> <p>3. «Качество жизни населения в условиях цифровизации».</p> <p>4. «Обеспечение согласованной реализации программ и проектов повышения качества жизни населения».</p>
Целевые индикаторы и показатели государственной программы	<p>1. Доля населения, обеспеченного экономическими, финансовыми и материальными факторами.</p> <p>2. Доля населения всех возрастных групп, улучшившего жилищные условия.</p> <p>3. Доля населения, обеспеченного социальной помощью.</p> <p>4. Доля населения с позитивным психологическим настроением и низким уровнем тревожности.</p> <p>5. Доля населения, удовлетворенного оперативностью и качеством используемых государственных, муниципальных услуг.</p> <p>6. Доля населения, получившего качественное образование.</p> <p>7. Доля населения с удовлетворительным здоровьем.</p> <p>8. Доля населения, удовлетворенного экологическим состоянием местности проживания.</p> <p>9. Доля населения, обеспеченного организованным досугом и отдыхом.</p> <p>10. Доля населения, применяющего умения пользоваться цифровыми технологиями.</p>
Ресурсное обеспечение государственной программы	<p>Общий объем финансового обеспечения государственной программы в 2024-2028 годах за счет средств бюджета Республики Башкортостан составит 500 млрд рублей, из них по годам:</p> <p>2024 год – 100 млрд рублей;</p> <p>2025 год – 100 млрд рублей;</p> <p>2026 год – 100 млрд рублей;</p> <p>2027 год – 100 млрд рублей;</p> <p>2028 год – 100 млрд рублей.</p>

1. Характеристика текущего состояния качества жизни населения Республики Башкортостан.

Основными инструментами оценки качества жизни населения должны стать:

1) *Ежегодный рейтинг субъектов Российской Федерации по качеству жизни.* По индексу субъектов Российской Федерации в 2023 году Республика Башкортостан расположилась на 19 месте (в 2022 году – на 20 месте, в 2020 году – на 29 месте)¹⁷².

2) *Ежегодный рейтинг муниципальных районов и городских округов Республики Башкортостан.*

По результатам проведенного анализа и составленным рейтингам, по официальным данным качество жизни населения лучше в тех районах, центром которых является город, а не село. Однако экологическое состояние в тех же районах хуже, что объясняется высокой концентрацией объектов промышленности. По официальным показателям наиболее благополучным для проживания населения среди сельских районов являются Уфимский, Салаватский, Илишевский, Нуримановский, Альшеевский муниципальные районы; наименее благополучными – Аскинский, Белокатайский, Зилаирский, Бурзянский, Мишкинский. Среди муниципальных районов с административным центром-городом лидируют Мелеузовский, Туймазинский, Белебеевский районы; в конце рейтинга оказались Бирский, Давлекановский и Баймакский районы.

3) *Результаты опросов населения.*

Периодические опросы необходимы для выявления субъективного отношения населения, оценки степени эффективности государственной и муниципальной поддержки и, при необходимости, корректировки управленческих решений государственного и муниципального уровня в вопросах повышения качества жизни. Так, на вопрос «Относите ли свою жизнь

¹⁷² Башкирия оказалась на 19 месте по качеству жизни по итогам 2023 года. <https://utv.ru/>

/ жизнь семьи к благополучной (экономические, психологические, социальные условия проживания выше среднего)?» 40% ответили утвердительно, 40% ответили, что «скорее да, чем нет», 13,9% – «скорее нет, чем да» и оставшиеся 4,8% – не считают свою жизнь или жизнь семьи благополучной. Уровень дохода однозначно устраивает лишь 6,6% от всех ответивших, скорее устраивает, чем не устраивает – 12,7% (Глава 4).

Обобщение результатов проведенных исследований позволило выявить ряд социально-экономических проблемам, оказывающих влияние на качество жизни населения:

1. Наличие неудовлетворительных жилищных условий населения региона, что особенно характерно для жителей молодого и пенсионного возраста.

2. Отсутствие некоторых механизмов социальной поддержки населения молодого и пенсионного возраста.

3. Узкое понимание населением возможности дистанционного (удаленного) формата получения образования, выполнения работы, пользования услугами.

4. Присутствие некоторой ограниченности качественного отдыха и досуга.

5. Наличие существенных экологических проблем в отдельных районах республики.

6. Присутствие общественного тревожного, обеспокоенного настроения на будущее.

7. Потерянность определенных слоев населения в условиях цифровизации.

Реализация государственной программы «Качество жизни населения в Республике Башкортостан» (далее – Программа) нацелена на решение этих проблем.

2. **Цель и задачи Программы.** Цель и задачи Программы определены исходя из необходимости достижения измеримых, общественно значимых результатов, в рамках Конституции Российской Федерации (принятой 12.12.1993 г., с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.)¹⁷³, Указа Президента РФ от 31.12.2015 №683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации», раздела IV «Обеспечение национальной безопасности», подраздела «повышение качества жизни российских граждан»¹⁷⁴, других нормативно-правовых актов как Российской Федерации, так и Республики Башкортостан, регулирующих условия жизни населения.

Цель Программы – создание соответствующих условий для повышения качества жизни населения в долгосрочной перспективе.

Задачи Программы:

1. Улучшение финансовых и экономических условий жизни граждан.
2. Улучшение жилищных условий граждан разных возрастных групп.
3. Предоставление социальной помощи, охватывающей все слои населения
4. Обеспечение доступности и качества образования, в том числе дополнительного.
5. Организация качественного отдыха, досуга и культурных мероприятий населения
6. Обеспечение благоприятной экологической обстановки в регионе
7. Обеспечение медицинской помощи, раннего предупреждения болезней, продолжение модернизации медицинских учреждений

¹⁷³ Конституция Российской Федерации (принятой 12.12.1993 г., с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) <http://www.consultant.ru/>

¹⁷⁴ Указ Президента РФ от 31.12.2015 №683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». <http://www.consultant.ru/>

8. Улучшение психологического настроения и снижение тревожности населения

9. Помощь в адаптации и личного развития граждан в условиях цифровизации.

3. **Сроки и этапы реализации Программы: 2024-2028 гг.**

4. **Перечень целевых индикаторов и показателей Программы.** Для оценки эффективности реализации Программы, достижения поставленной цели и решения обозначенных задач используется комплекс целевых индикаторов и показателей, позволяющих определить эффективность работы ответственного исполнителя Программы:

1. Доля пенсионеров, получающих увеличенную пенсию по выходу на заслуженный отдых в зависимости от степени вклада в социально-экономическое развитие республики.

2. Доля граждан 55-60 лет, улучшивших жилищные условия.

3. Доля граждан, вылечивших болезнь (предупредивших болезнь на ранней стадии), от общего числа обратившихся.

4. Количество организованных мер и мест для обеспечения качественного досуга.

5. Количество организованных мер и мест для обеспечения ежедневного отдыха граждан.

6. Доля граждан, получивших психологическую помощь и отметившие улучшения, от общего числа обратившихся.

7. Количество организованных образовательных мероприятий и курсов для граждан пенсионного возраста.

8. Доля граждан, завершивших и освоивших организованные образовательные мероприятия и курсы.

5. **Ресурсное обеспечение Программы.** Финансовое обеспечение

Программы будет осуществляться за счет средств бюджета Республики Башкортостан и внебюджетных источников (Приложение 5).

Для реализации Программы предлагается также использовать другие виды ресурсов:

а) человеческие ресурсы, определенные в рамках предельной штатной численности ответственного исполнителя Программы;

б) информационные ресурсы – нормативно-правовые система, государственные и ведомственные информационные системы и ресурсы;

в) имущественные ресурсы – мебель, компьютерная, офисная и иная техника, необходимые для оборудования рабочих мест и реализации сотрудниками ответственного исполнителя Программы своих должностных обязанностей;

г) материальные ресурсы – канцтовары, бумага, хозяйственные и расходные материалы, необходимые для обеспечения функционирования имеющейся оргтехники, используемой при реализации Программы.

6. Перечень, обоснование и описание подпрограмм. Состав подпрограмм определен исходя из комплекса задач Программы, решение которых необходимо для ее реализации. По мнению диссертанта, предлагаемая Программа должна включать 4 подпрограммы: 1) «Качество жизни населения предпенсионного и пенсионного возраста»; 2) «Качество жизни трудящейся молодежи»; 3) «Качество жизни населения в условиях цифровизации»; 4) «Обеспечение согласованной реализации программ и проектов повышения качества жизни».

Проведенное в рамках диссертационной работы исследование позволило выявить явно проявляющиеся проблемы, препятствующие повышению качества жизни ряда социальных слоев населения, во-первых, это наиболее уязвимые – жители предпенсионного и пенсионного возрастов, во-вторых, трудящаяся молодежь, чаще не имеющая семьи. Также возникает

проблема государственного уровня – адаптация и развитие населения в быстро меняющихся условиях, а именно в условиях цифровизации.

В параграфе 5.1 проводится подробная аналитическая работа по указанным слоям населения и приводится обоснование необходимости разработки и реализации государственных мер, поддерживающих именно эти категории населения.

5.2.1 Подпрограмма «Качество жизни населения предпенсионного и пенсионного возраста»

Таблица 5.3 – Паспорт подпрограммы «Качество жизни населения предпенсионного и пенсионного возраста»

Цель подпрограммы	Создание соответствующих условий для повышения качества жизни населения от 55-60 лет (от 55 лет – для женщин, от 60 лет – для мужчин)
Задачи подпрограммы	<ol style="list-style-type: none"> 1. Увеличение пенсии по выходу на заслуженный отдых в зависимости от степени вклада в социально-экономическое развитие республики. 2. Обеспечение улучшения жилищных условий граждан. 3. Обеспечение медицинской помощи, раннего предупреждения болезней для граждан. 4. Организация качественного отдыха, досуга и культурных мероприятий граждан. 5. Организация психологической помощи гражданам, оказавшимся в сложных жизненных условиях. 6. Обеспечение доступности и качества образования для граждан этого возраста.
Сроки и этапы реализации подпрограммы	2024-2028 гг.
Целевые индикаторы и показатели подпрограммы	<ol style="list-style-type: none"> 1. Доля пенсионеров, получающих увеличенную пенсию по выходу на заслуженный отдых в зависимости от степени вклада в социально-экономическое развитие республики. 2. Доля граждан от 55-60 лет, улучшивших жилищные условия. 3. Доля граждан, вылечивших болезнь (предупредивших болезнь на ранней стадии) от общего числа обратившихся. 4. Количество организованных долгосрочных мер и мест для обеспечения качественного досуга. 5. Количество организованных мер и мест для обеспечения ежедневного отдыха граждан.

	<p>6. Доля граждан, получивших психологическую помощь и отметивших улучшения, от общего числа обратившихся.</p> <p>7. Количество организованных образовательных мероприятий и курсов для граждан этого возраста.</p> <p>8. Доля граждан, усвоивших организованные образовательные мероприятия и курсы.</p>
Ресурсное обеспечение подпрограммы	<p>Общий объем финансового обеспечения подпрограммы в 2024-2028 годах за счет средств бюджета Республики Башкортостан составит 200 млрд рублей, из них по годам:</p> <p>2024 год – 40 млрд рублей;</p> <p>2025 год – 40 млрд рублей;</p> <p>2026 год – 40 млрд рублей;</p> <p>2027 год – 40 млрд рублей;</p> <p>2028 год – 40 млрд рублей.</p>

1. Характеристика текущего состояния. Согласно исследованиям Всемирной организации здравоохранения, человеческий возраст делится на следующие этапы: 22-44 года – молодой возраст; 44-60 лет – средний возраст; 60-75 лет – пожилой возраст; 75-90 лет – старость.¹⁷⁵

Качество жизни пожилых людей принято оценивать по четырем основным критериям: материальная обеспеченность, состояние здоровья, образование и занятость, и так называемые «хорошие условия» (физическая активность, контроль состояния здоровья и улучшение жизни людей). Так, по индексу качества жизни пожилых людей, который оценивается по 96 странам мира Россия находится на 65 месте,¹⁷⁶ на первых трех местах – Швейцария, Норвегия, Швеция. Также финансовой корпорацией Natixis проведена оценка так называемого «пенсионного индекса», лидеры рейтинга – Норвегия, Швейцария, Исландия, Швеция и Новая Зеландия. Худшие показатели оказались у Турции, России (40-е место из 43), Бразилии, Греции и Индии¹⁷⁷ (рис.5.1).

¹⁷⁵ Жизнь пожилых людей: особенности, образ жизни. <https://pansionat-osen.ru/poleznye-materialy/jizn-pojilih-ludei/>

¹⁷⁶ Рейтинг стран мира по индексу качества жизни пожилых людей. <https://gtmarket.ru/ratings/global-age-wath-index>

¹⁷⁷ Россия вошла в пятерку худших стран для пенсионеров. <https://ria.ru/20170720/1498813891.html>

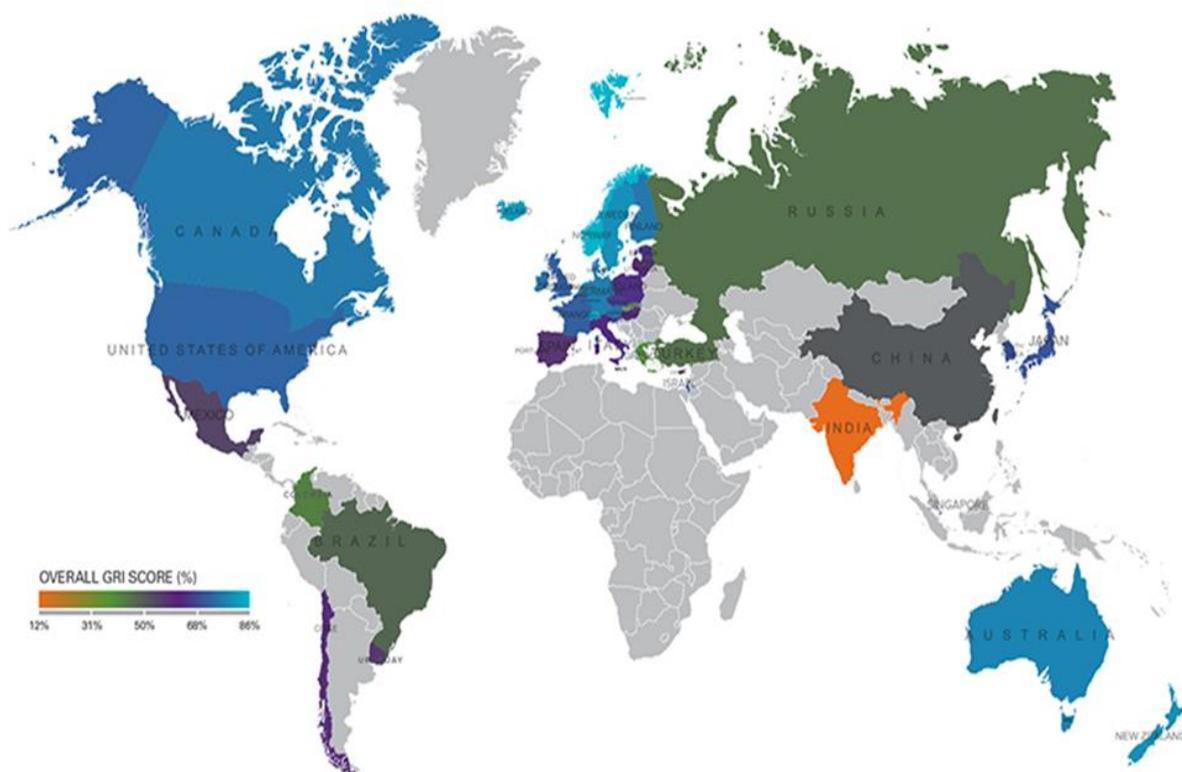


Рисунок 5.1 – Глобальный пенсионный индекс (за 2017 год)

Источник: Рейтинг стран мира по индексу качества жизни пожилых людей. <https://gtmarket.ru/ratings/global-age-wath-index>

Обеспечение высокого уровня качества жизни пожилых норвежцев основано, во-первых, на успешном функционировании Нефтяного фонда (пенсионный фонд), через который значительная часть доходов от добычи и экспорта сырья тратится на пенсионные выплаты; во-вторых, на предоставлении равного доступа к рабочим местам, не позволяющего дискриминировать пожилых работников и увольнять специалистов только из-за возраста, если они все еще справляются со своими обязанностями.

Среднестатистический норвежский пенсионер «...одинокий (36%). Часто – работающий (в Норвегии продолжают работать 18% пенсионеров старше 65 лет при среднеевропейском показателе менее 7%). Шестеро из десяти норвежских пенсионеров регулярно путешествуют по своей стране и

по всему миру; 78% пожилых людей не реже раза в неделю пользуются Интернетом».¹⁷⁸

В России уровень благосостояния жителей пенсионного возраста несколько иной. В нашей стране, по оценкам экспертов, наиболее благополучными для проживания регионами признаны гг. Москва, Санкт-Петербург, Ханты-Мансийский автономный округ, Калужская область и Камчатский край.¹⁷⁹

В Российской Федерации по состоянию на 1 января 2022 года проживало 34638 тыс. пенсионеров по старости, средний размер пенсии которых был равен 16884,1 руб. Из всех пенсионеров по старости 7344 тыс. человек продолжали работать.¹⁸⁰

В Республике Башкортостан (РБ) на 1 января 2020 года проживало 986,4 тыс. пенсионеров по старости (2015 год – 949,5 чел., 2018 год – 1004,5 чел.).¹⁸¹ Средний размер назначенных пенсий в этом же году был равен 15 255,8 руб. (в 2015 году – 11 419, 7 руб., в 2018 году – 13 584,8 руб.).

Анализ жилищных условий домохозяйств пенсионеров показал: в целом в России испытывают стесненность в жилищных условиях 5,1% пенсионеров (в РБ – 7,4%); не обеспечены водопроводом – 4,7% (7,1% – в РБ); отсутствует горячее водоснабжение – у 14,2% (в РБ – 25,1%); печное отопление используют 9,3% (в РБ – 7,0%); из числа всех домохозяйств оценили состояние своего жилого помещения как «плохое» 4,5% (3,2%) и «очень плохое» 0,5% (0,5%). По оценкам исследователей качество социальной сферы пожилого населения оценивается как «негативная».¹⁸²

В последние годы населению предпенсионного и пенсионного возраста стали уделять большее внимание.¹⁸³ Так, в рамках национального проекта

¹⁷⁸ Рейтинг стран мира по индексу качества жизни пожилых людей. <https://gtmarket.ru/ratings/global-age-wath-index>

¹⁷⁹ Эксперты оценили качество жизни пенсионеров в российских регионах. <https://www.rbc.ru/society/>

¹⁸⁰ Старшее поколение. <https://rosstat.gov.ru/folder/13877>

¹⁸¹ Социально-экономическое положение муниципальных районов и городских округов Республики Башкортостан: статистический сборник / Башкортостанстат. – Уфа, 2021. – С. 60-66.

¹⁸² Бурцева Т.А., Чаусов Н.Ю., Гагарина С.Н. Оценка качества жизни пожилого населения России. <http://www.e-rej.ru/>

¹⁸³ Федеральный проект «Старшее поколение». <https://mintrud.gov.ru/ministry/programms/demography/3>

«Демография» реализуется федеральный проект «Старшее поколение», целью которого является «приведение в надлежащее состояние и увеличение количества мест в стационарных организациях социального обслуживания, развитие нестандартных форм социальной поддержки и условий для активного долголетия. Содействие укреплению связи между поколениями, ориентация на уважительное отношение к людям старшего поколения, помощь в адаптации к современным реалиям, повышение компьютерной грамотности пенсионеров».¹⁸⁴

В данном исследовании нами предлагается разработка и реализация подпрограммы «Качество жизни населения предпенсионного и пенсионного возраста» (в структуре государственной программы «Качество жизни населения в Республике Башкортостан»), основной целью которой является создание соответствующих условий для повышения качества жизни населения от 55-60 лет (от 55 лет – для женщин, от 60 лет – для мужчин); среди основных задач – улучшение жилищных условий, помощь в адаптации к цифровой среде и другие.

Таким образом, проблема повышения качества жизни старшего поколения особенно актуальна в нашей стране, необходимо системное решение данной проблемы как со стороны государственной власти, так и со стороны коммерческих структур и общества. Пожилое поколение – это исторически, патриотически важный и ценный ресурс в экономическом развитии государства. Именно ими создавались и создаются национально важные постройки и сооружения, новшества, условия лучшей жизни для будущих поколений, достигались и достигаются высочайшие социально-экономические, промышленные и другие показатели, совершались и совершаются открытия мирового масштаба. Сохранение и обеспечение благоприятных условий для населения пенсионного возраста важно не только в качестве уважения и благодарного отношения к ним, но и в качестве

¹⁸⁴ Старшее поколение. https://национальныепроекты.рф/projects/demografiya/starshee_pokolenie/

воспитательных и образцовых целей для более молодых жителей, в том числе для тех, кто относится к населению предпенсионного возраста. Оценивая качество жизни пенсионеров, особенно тех, кто внес большой вклад в развитие отраслей экономики, молодое поколение будет стремиться к достижению более высоких показателей во время профессионального обучения и трудовой деятельности.

2. Цель и задачи подпрограммы. Цель подпрограммы – создание соответствующих условий для повышения качества жизни населения от 55-60 лет (от 55 лет – для женщин, от 60 лет – для мужчин).

Задачи подпрограммы:

1. Увеличение размера пенсии по выходу на заслуженный отдых в зависимости от степени вклада в социально-экономическое развитие республики.
2. Обеспечение улучшения жилищных условий граждан.
3. Обеспечение медицинской помощи, раннего предупреждения болезней для граждан.
4. Организация качественного отдыха, досуга и культурных мероприятий граждан.
5. Организация психологической помощи гражданам, оказавшимся в сложных жизненных условиях.
6. Обеспечение доступности и качества образования для граждан этого возраста.

3. Сроки и этапы реализации подпрограммы: 2024-2028 гг.

4. Перечень целевых индикаторов и показателей подпрограммы. Для оценки эффективности реализации государственной программы, достижения поставленной цели и решения обозначенных задач используется

комплекс целевых индикаторов и показателей, позволяющих определить эффективность работы ответственного исполнителя подпрограммы:

1. Доля пенсионеров, получающих увеличенную пенсию по выходу на заслуженный отдых в зависимости от степени вклада в социально-экономическое развитие республики.
2. Доля граждан от 55-60 лет, улучшивших жилищные условия.
3. Доля граждан, вылечивших болезнь (предупредивших болезнь на ранней стадии), от общего числа обратившихся.
4. Количество организованных долгосрочных мер и мест для обеспечения качественного досуга.
5. Количество организованных мер и мест для обеспечения ежедневного отдыха граждан.
6. Доля граждан, получивших психологическую помощь и отметивших улучшения от общего числа обратившихся.
7. Количество организованных образовательных мероприятий и курсов для граждан этого возраста.
8. Доля граждан, усвоивших организованные образовательные мероприятия и курсы.

5. Общий объем финансового обеспечения: 200 млрд рублей.

5.2.2 Подпрограмма «Качество жизни трудящейся молодежи»

Таблица 5.4 – Паспорт подпрограммы «Качество жизни трудящейся молодежи»

Цель подпрограммы	Обеспечение комплексной государственной поддержки трудящейся молодежи (до 39 лет)
Задачи подпрограммы	<ol style="list-style-type: none"> 1. Разработка единого подхода к возрастной градации «трудящаяся молодежь» в РБ и его применение в исполнительной власти; 2. Обеспечение условий для улучшения жилищных условий трудящейся молодежи;

	<p>3. Продолжить организацию помощи в поиске работы и обеспечении достойного уровня заработной платы;</p> <p>4. Разработка и развитие информационной платформы по мерам регулирования условий жизни молодежи РБ.</p>
Сроки и этапы реализации подпрограммы	2024-2028гг.
Целевые индикаторы и показатели подпрограммы	<p>1. Разработанный единый подход к возрастной градации «трудоустроенная молодежь».</p> <p>2. Доля трудоустроенной молодежи, улучшившей условия жилья.</p> <p>3. Доля трудоустроенной молодежи, имеющей постоянное место работы.</p> <p>4. Доля трудоустроенной молодежи, получающей постоянную оплату труда, равную средним показателям по РФ.</p> <p>5. Наличие информационной платформы, содержащей комплексную информацию по мерам регулирования условий жизни молодежи РБ, в том числе трудоустроенной молодежи.</p>
Ресурсное обеспечение подпрограммы	<p>Общий объем финансового обеспечения подпрограммы в 2024-2028 годах за счет средств бюджета Республики Башкортостан составит 200 млрд рублей, из них по годам:</p> <p>2024 год – 40 млрд рублей;</p> <p>2025 год – 40 млрд рублей;</p> <p>2026 год – 40 млрд рублей;</p> <p>2027 год – 40 млрд рублей;</p> <p>2028 год – 40 млрд рублей.</p>

Источник: составлено автором.

1. Характеристика текущего состояния. Молодое поколение представляет собой стратегический ресурс развития экономики страны и региона. Трудоустроенная молодежь, в числе трудоустроенных других возрастных категорий, вносит непосредственный вклад в экономическое развитие страны и региона.¹⁸⁵

¹⁸⁵ Ишназарова З.М. Проблемы качества жизни трудоустроенной молодежи Республики Башкортостан / А.А. Барлыбаев, З.М. Ишназарова, И.М. Рахматуллин, И.А. Ситнова // Вестник Бурятского государственного университета. Экономика и менеджмент. 2020. № 4. С. 25-32.

В Российской Федерации проживает 146,7 млн. человек¹⁸⁶, в том числе 82,6 млн. трудоспособного возраста, из них в возрасте 15-34 лет – 35,9 млн. человек. Сокращение численности молодежи до 25 млн. человек к 2025 году отрицательно скажется в целом на социально-экономическом развитии Российской Федерации¹⁸⁷.

Поскольку рынок труда выступает одним из важнейших элементов экономической системы, Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента РФ от 31.12.2015 г. № 683 закрепляет его как приоритетное направление¹⁸⁸.

Рынок труда является важным критерием повышения качества жизни населения. В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, наряду с другими факторами, указывается необходимость организации благоприятных условий для улучшения социального статуса, качества труда и достойной оплаты. Однако, отдельные проблемы российского рынка труда отнесены к главным стратегическим угрозам национальной безопасности страны и касаются прогрессирующей трудонедостаточности. Низкий уровень рождаемости и снижение смертности повлекли за собой сокращение удельного веса лиц трудоспособного возраста – основы трудовых ресурсов страны. Если в 2002 году их доля в общей численности населения составляла 62%, то уже к 2015 году она сократилась до 58%. Напротив, удельный вес лиц пожилого возраста вырос с 21 до 24%, что свидетельствует о возрастающей пенсионной нагрузке на трудоспособное население.

На рынке труда Республики Башкортостан существуют четыре основные проблемы:

1) резкое снижение численности населения. В 2018 году в регионе происходит резкое снижение численности постоянно проживающего

¹⁸⁶ На 1 января 2020 года по данным Росстата. Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту на 1 января 2020 года. Федеральная служба государственной статистики. https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b20_111/Main.htm

¹⁸⁷ Стратегия развития молодежи Российской Федерации на период до 2025 года <http://static.government.ru/media/files/ceFXleNUqOU.pdf>

¹⁸⁸ Указ Президента РФ от 31.12.2015 №683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». <http://www.consultant.ru/>

населения с 4066,9 тыс. человек до 4063,2 тыс. человек (на 3,7 тыс. человек) по сравнению с 2017 годом.¹⁸⁹ При этом данное уменьшение произошло за счет сельского населения. Городское население увеличилось на 3,1 тыс. человек и в 2018 году составило 2522,0 тыс. человек. Численность сельского населения уменьшилась на 6,7 тыс. человек и составила 1541,2 тыс. человек. При этом тенденция уменьшению численности постоянного населения в республике наблюдается еще с 2015 года (рис.5.2).

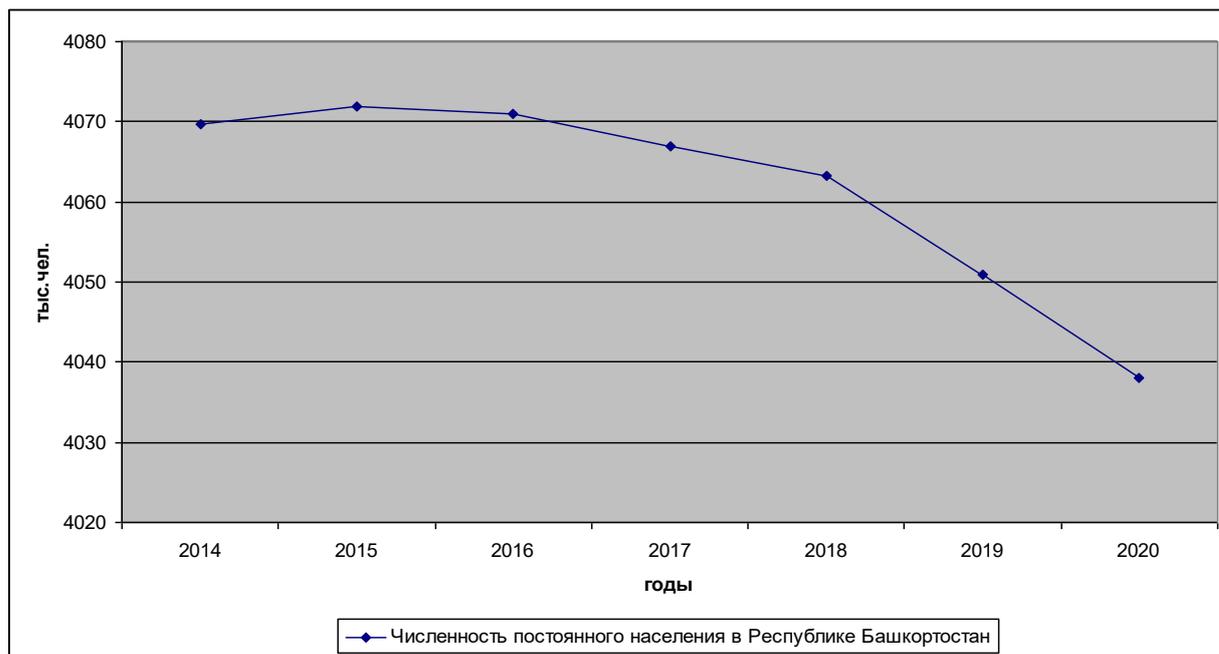


Рисунок 5.2 – Численность постоянного населения в Республике Башкортостан (на начало года)

Источник: составлено автором на основе данных территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан. <https://bashstat.gks.ru/folder/26906>

2) Доля лиц моложе трудоспособного возраста меньше доли населения старше трудоспособного возраста и это превышение сохраняется несколько лет.

3) Продолжилось уменьшение численности населения в трудоспособном возрасте. В целом по Российской Федерации за 2017 год снижение составило 960,3 тыс. человек, в Республике Башкортостан – 33,1 тыс. человек (из них (-19,7 тыс. человек) – за счет смены поколений). В

¹⁸⁹ Население. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан. <https://bashstat.gks.ru/folder/26906>

сельской местности население в трудоспособном возрасте снизилось на 14,5 тыс. человек, в городской местности – на 18,6 тыс. человек.¹⁹⁰

4) Важную роль в экономическом развитии страны и регионов имеют трудовые ресурсы, особенно занятое население, поскольку именно они производят продукты, товары и услуги. Численность трудовых ресурсов в Республике Башкортостан имеет тенденцию к снижению, как и численность занятого населения (5.3).

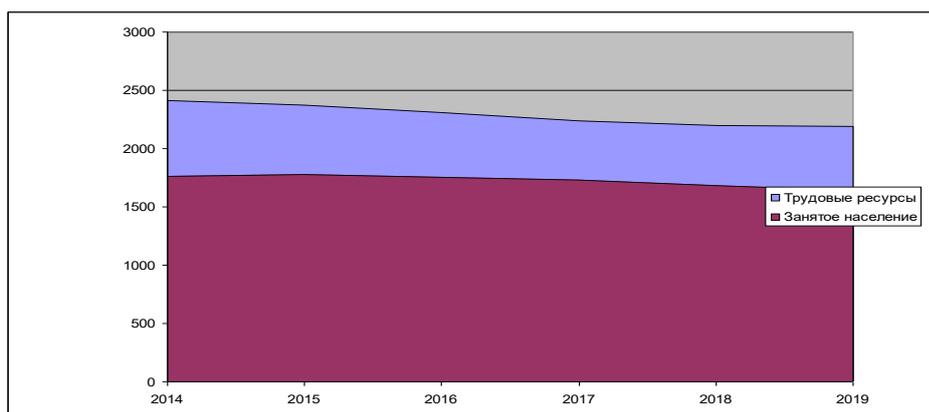


Рисунок 5.3 – Трудовые ресурсы и занятое население Республики Башкортостан

Источник: составлено автором на основе данных территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан. <https://bashstat.gks.ru/folder/26906>

Молодежь в возрасте 15-34 лет в возрастном составе республики составляет 26,5% (табл.5.5). Данные по занятым лицам в возрасте 15-34 лет в официальной статистике отсутствуют.

Таблица 5.5 – Возрастной состав населения Республики Башкортостан, тыс. человек

	оба пола	мужчины	женщины
Все население	4063,3	1905,5	2157,8
Население в возрасте 15-34 лет, в т.ч.:	1079,5	544,7	534,8
15-19	204,1	102,3	101,8
20-24	217,0	107,2	109,8
25-29	312,6	159,9	152,6
30-34	345,7	175,2	170,5

Источник: составлено автором на основе данных территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан. <https://bashstat.gks.ru/folder/26906>

¹⁹⁰ Население. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан. <https://bashstat.gks.ru/folder/26906>

Повышение конкуренции между регионами, важность сохранения и преумножения промышленного, агропромышленного, образовательного, научного и других видов потенциалов республики усиливает роль трудовых ресурсов, а именно трудящейся молодежи, как стратегического ресурса территории. В этих условиях особенно важно создать соответствующие условия жизни молодого поколения, стремиться как можно быстрее решить проблемы жилья, условий труда, адаптации на рабочем месте и, возможно, на новом месте жизни.

При существующих четырех основных проблемах рынка труда, возникает острая необходимость усиления той категории населения, которая только начинает реально производить продукты и услуги и улучшать экономические показатели региона – это молодые люди до 35 лет. Однако у этой категории людей существуют проблемы, которые ограничивают их трудоспособность и производительность труда – это уровень и качество жизни. Улучшение условий жизни трудящейся молодежи значительно повышает ее производительность, следовательно, и экономические показатели региона. Среди основных проблем трудящейся молодежи необходимо отметить: 1) наличие проблем в уровне заработной платы и жилищного обеспечения; 2) отсутствие единого подхода к возрастной градации «трудящаяся молодежь» в Республике Башкортостан; 3) разрозненность информационных платформ, предоставляющих сведения о мерах поддержки и создания условий жизни молодежи РБ и другие.

Правительством Российской Федерации в 2014 году принят документ «Об утверждении Основ государственной молодежной политики РФ на период до 2025 года»¹⁹¹, согласно которому приоритетными задачами государственной молодежной политики являются:

– воспитание системы ценностей, учитывая многонациональную основу Российской Федерации;

¹⁹¹ Распоряжение Правительства РФ от 29 ноября 2014 года N 2403-р «Об утверждении Основ государственной молодежной политики РФ на период до 2025 года». <http://docs.cntd.ru/document/420237592>

- создание условий для самообразования молодежи, развитие инновационных образовательных и воспитательных технологий;
- развитие ценностей здорового образа жизни и формирование экологической культуры повышение уровня культуры безопасности жизнедеятельности молодежи;
- обеспечение благоприятных условий для молодых семей, которые направлены на повышение рождаемости, формирование ценностей семейной культуры и образа успешной молодой семьи;
- формирование информационного поля и интенсификация механизмов обратной связи между государственными и общественными структурами, благоприятных для развития молодежи, также повышение эффективности использования информационной инфраструктуры в интересах патриотического и гражданского воспитания молодежи.

Анализ опыта управления качеством жизни трудящейся молодежи близлежащих соседей-регионов показал, что в ряде регионов реализуются специальные программы для данной категории населения. Так, в Республике Татарстан была реализована программа «Работающая молодежь Республики Татарстан на 2019-2022 годы», которая ориентировалась на молодежь 14-30 лет. Среди проблем трудящейся молодежи есть и проблемы материальной обеспеченности, среди которых: обеспечение жильем молодых семей, трудоустройство молодежи, создание комфортного пространства для развития человеческого капитала, уровень правонарушений среди молодежи.

Существующие проблемы могут быть решены за счет следующих мер: информационное обеспечение работающей молодежи о действующих механизмах социальной поддержки, формирование и развитие молодежных сообществ, вовлечение трудящуюся молодежь в рационализаторскую и изобретательскую деятельность, вовлечение молодежи, занятой на предприятиях и в организациях, в молодежные проекты и программы региона и содействие профессиональному, патриотическому, интеллектуальному и

творческому развитию работающей молодежи, повышению правовой грамотности.¹⁹²

В Свердловской области была реализована Концепция поддержки работающей молодежи, нацеленная на население в возрасте 16-30 лет (потенциально «работающая молодежь»). Основной целью поддержки работающей молодежи Свердловской области является эффективная самореализация работающей молодежи и создание для этого соответствующих условий и возможностей. Данные меры должны способствовать, в том числе, инновационному развитию региона.¹⁹³ Среди основных направлений для создания условий и возможностей реализации молодежи необходимо отметить обеспечение информационного пространства, формирование программ поддержки молодых семей и программ поддержки различных возрастных групп работающей молодежи, которые будут помогать работающей молодежи профессионально развиваться, содействовать закреплению молодых трудовых ресурсов на селе¹⁹⁴.

В Республике Башкортостан ведется большая работа по вопросам поддержки трудящейся молодежи, разработаны и реализуются государственные программы «Социальная защита населения Республики Башкортостан», «Регулирование рынка труда и содействие занятости населения в Республике Башкортостан», которые призваны поддерживать условия и качество жизни работающих лиц, молодых семей, молодых специалистов. Однако, отсутствует комплексность подхода к обеспечению качества жизни трудящейся молодежи. Анализ действующих программных и нормативно-правовых актов показал, что в них отсутствуют меры и мероприятия, регулирующие качество жизни именно трудящейся молодежи в

¹⁹² Союз молодёжи предприятий и организаций Республики Татарстан. <https://smpo-rt.ru/program/>

¹⁹³ О Концепции поддержки работающей молодежи Свердловской области на период до 2020 года. <http://docs.cntd.ru/document/553234000>

¹⁹⁴ О Концепции поддержки работающей молодежи Свердловской области на период до 2020 года. <http://docs.cntd.ru/document/553234000>

возрасте до 35 лет и определяющие их в отдельную категорию защищаемых лиц.

2. Цель и задачи подпрограммы. Цель подпрограммы – обеспечение комплексной государственной поддержки трудящейся молодежи (до 39 лет).

Задачи подпрограммы:

1. Разработка единого подхода к возрастной градации «трудящаяся молодежь» в РБ и его применение в исполнительной власти;
2. Обеспечение условий для улучшения жилищных условий трудящейся молодежи;
3. Продолжить организацию помощи в поиске работы и обеспечении достойного уровня заработной платы;
4. Разработка и развитие информационной платформы по мерам регулирования условий жизни молодежи РБ.

3. Сроки и этапы реализации подпрограммы: 2024-2028 гг.

4. Перечень целевых индикаторов и показателей подпрограммы. Для оценки эффективности реализации Программы, достижения поставленной цели и решения обозначенных в Программе задач используется комплекс целевых индикаторов и показателей, позволяющих определить эффективность работы ответственного исполнителя подпрограммы:

1. Разработанный единый подход к возрастной градации «трудящаяся молодежь».
2. Доля трудящейся молодежи, улучшившей условия жилья.
3. Доля трудящейся молодежи, имеющей постоянное место работы.
4. Доля трудящейся молодежи, получающей постоянную оплату труда, равную средним показателям по РФ.

5. Наличие информационной платформы, содержащей комплексную информацию по мерам регулирования условий жизни молодежи РБ, в том числе трудящейся молодежи.

5. **Общий объем финансового обеспечения** подпрограммы в 2024-2028 гг. за счет средств бюджета Республики Башкортостан составит 200 млрд рублей.

5.2.3 Подпрограмма «Качество жизни населения в условиях цифровизации»

Таблица 5.6–Паспорт подпрограммы «Качество жизни населения в условиях цифровизации»

Цель подпрограммы	Создать условия для адаптации и развития граждан и повышения качества жизни в условиях цифровизации
Задачи подпрограммы	<p>1. Продолжить формирование современной информационной и телекоммуникационной инфраструктуры, обеспечивающий доступность предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме в Республике Башкортостан, в том числе доведение высокоскоростного Интернета до каждого населенного пункта (по опросу стабильный Интернет – 83,5% населения);</p> <p>2. Обучить большее количество жителей необходимыми знаниями, умениями и навыками использования персональными компьютерами (по данным опроса умеют пользоваться 87,4%), общественными мониторами и терминалами для возможности самостоятельного пользования электронными государственными, муниципальными и иными услугами</p> <p>3. Обучить большее количество жителей необходимыми знаниями, умениями и навыками использования мобильных приложений для возможности самостоятельного пользования электронными государственными, муниципальными и иными услугами (по данным опроса используют лишь 41,4%), осуществления онлайн-платежей по квитанциям, покупки товаров и/или услуг, банковских переводов (42,5%).</p> <p>4. Создание электронной государственной платформы образования по удаленным работам и трудоустройства граждан на удаленную (дистанционную) работу.</p> <p>5. Обеспечить информационно-образовательную поддержку граждан, желающих трудиться удаленно,</p>

	<p>частично удаленно, с привлечением новых цифровых технологий на прежнем месте работы.</p> <p>6. Продолжить внедрение технологий сбора информации с общественных мест (камеры видеонаблюдения, транспортные датчики, мониторы расписаний автобусов и др.).</p>
Сроки и этапы реализации подпрограммы	2024-2028 гг.
Целевые индикаторы и показатели подпрограммы	<ol style="list-style-type: none"> 1. Обеспеченность населенных пунктов, имеющих высокоскоростной Интернет; 2. Доля граждан, умеющих использовать персональными компьютерами; 3. Доля граждан, умеющих пользоваться общественными мониторами и терминалами для возможности самостоятельного пользования электронными государственными, муниципальными и иными услугами; 4. Количество организованных обучающих мероприятий и курсов по использованию мобильных приложений для возможности самостоятельного пользования электронными государственными, муниципальными и иными услугами, осуществления онлайн-платежей по квитанциям, покупки товаров и/или услуг, банковских переводов; 5. Доля граждан, успешно окончивших обучение по использованию мобильных приложений для возможности самостоятельного пользования электронными государственными, муниципальными и иными услугами, осуществления онлайн-платежей по квитанциям, покупки товаров и/или услуг, банковских переводов; 6. Наличие электронной государственной платформы образования по удаленным работам и трудоустройству граждан на удаленную (дистанционную) работу; 7. Количество внедренных технологий сбора информации с общественных мест (камеры видеонаблюдения, транспортные датчики, мониторы расписаний автобусов и др.)
Ресурсное обеспечение подпрограммы	<p>Общий объем финансового обеспечения подпрограммы в 2024-2028 годах за счет средств бюджета Республики Башкортостан составит 100 млрд рублей, из них по годам:</p> <p>2024 год – 20 млрд рублей;</p> <p>2025 год – 20 млрд рублей;</p> <p>2026 год – 20 млрд рублей;</p> <p>2027 год – 20 млрд рублей;</p> <p>2028 год – 20 млрд рублей.</p>

Источник: составлено автором.

1. **Характеристика текущего состояния.** Выводы, полученные в рамках диссертационного исследования, определяют следующие проблемы,

требующие государственного регулирования: 1) в ряде населенных пунктов Республики Башкортостан отсутствует современная информационная и телекоммуникационная инфраструктура, обеспечивающая беспрепятственный доступ к предоставляемым государственным и муниципальным услугам в электронной форме, также не везде имеется высокоскоростной Интернет (по опросу стабильный Интернет – у 83,5% населения); 2) есть граждане, не владеющие знаниями, умениями и навыками пользования персональными компьютерами (по данным опроса умеют пользоваться 87,4%), общественными мониторами и терминалами для возможности самостоятельного пользования электронными государственными, муниципальными и иными услугами, использования мобильных приложений для возможности самостоятельного пользования электронными государственными, муниципальными и иными услугами (по данным опроса используют лишь 41,4%), осуществления онлайн-платежей по квитанциям, покупки товаров и/или услуг, банковских переводов (42,5%); 3) желание зарабатывать удаленно не всегда возможно по причине отсутствия знаний об особенностях такой работы, разрозненности информационной и организационной поддержки.

2. Цель и задачи подпрограммы. Цель подпрограммы – создать условия для адаптации и развития граждан и повышения качества жизни в условиях цифровизации.

Задачи подпрограммы:

1. Продолжить формирование современной информационной и телекоммуникационной инфраструктуры, обеспечивающей доступность предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме в Республике Башкортостан, в том числе доведение высокоскоростного Интернета до каждого населенного пункта;

2. Обучить большее количество жителей необходимыми знаниями, умениями и навыками использования персональными компьютерами,

общественными мониторами и терминалами для возможности самостоятельного пользования электронными государственными, муниципальными и иными услугами

3. Обучить большее количество жителей необходимыми знаниями, умениями и навыками использования мобильных приложений для возможности самостоятельного пользования электронными государственными, муниципальными и иными услугами, осуществления онлайн-платежей по квитанциям, покупки товаров и/или услуг, банковских переводов.

4. Создание электронной государственной платформы образования по удаленным работам и трудоустройства граждан на удаленную (дистанционную) работу.

5. Обеспечить информационно-образовательную поддержку граждан, желающих трудиться удаленно, частично удаленно, с привлечением новых цифровых технологий на прежнем месте работы.

6. Повышение квалификационного уровня работников организаций и предприятий для эффективного использования современной информационной и телекоммуникационной инфраструктуры;

Продолжить внедрение технологий сбора информации с общественных мест (камеры видеонаблюдения, транспортные датчики, мониторы расписаний автобусов и др.).

3. Сроки и этапы реализации подпрограммы: 2024-2028 гг.

4. Перечень целевых индикаторов и показателей подпрограммы. Для оценки эффективности реализации Программы, достижения поставленной цели и решения обозначенных задач используется комплекс целевых индикаторов и показателей, позволяющих определить эффективность работы ответственного исполнителя подпрограммы:

1. Обеспеченность населенных пунктов, имеющих высокоскоростной Интернет.

2. Доля граждан, умеющих использовать персональными компьютерами.

3. Доля граждан, умеющих пользоваться общественными мониторами и терминалами для возможности самостоятельного пользования электронными государственными, муниципальными и иными услугами.

4. Количество организованных обучающих мероприятий и курсов по использованию мобильных приложений для возможности самостоятельного пользования электронными государственными, муниципальными и иными услугами, осуществления онлайн-платежей по квитанциям, покупки товаров и/или услуг, банковских переводов.

5. Доля граждан, успешно окончивших обучение по использованию мобильных приложений для возможности самостоятельного пользования электронными государственными, муниципальными и иными услугами, осуществления онлайн-платежей по квитанциям, покупки товаров и/или услуг, банковских переводов.

6. Наличие электронной государственной платформы образования по удаленным работам и трудоустройству граждан на удаленную (дистанционную) работу.

7. Доля работников организаций и предприятий, получивших необходимые знания и умения для эффективного использования современной информационной и телекоммуникационной инфраструктуры.

Количество внедренных технологий сбора информации с общественных мест (камеры видеонаблюдения, транспортные датчики, мониторы расписаний автобусов и др.).

5. Общий объем финансового обеспечения подпрограммы в 2024-2028 гг. за счет средств бюджета Республики Башкортостан составит 100 млрд рублей.

5.2.4 Подпрограмма «Обеспечение согласованной реализации программ и проектов повышения качества жизни»

Таблица 5.7 – Паспорт подпрограммы «Обеспечение согласованной реализации программ и проектов повышения качества жизни»

Цель подпрограммы	Создать условия согласованной реализации всех программ и проектов повышения качества жизни в Республике Башкортостан
Задачи подпрограммы	1. Объединение национальных проектов по направлениям демография, образование, жилье и городская среда, культура, безопасные и качественные автомобильные дороги, здравоохранение, цифровая экономика, экология в единую региональную государственную программу; 2. Обеспечение согласованного взаимодействия ответственных и исполнителей государственной программы.
Сроки и этапы реализации подпрограммы	2024-2028гг.
Целевые индикаторы и показатели подпрограммы	1. Объединенные национальные проекты по направлениям демография, образование, жилье и городская среда, культура, безопасные и качественные автомобильные дороги, здравоохранение, цифровая экономика, экология в единую региональную государственную программу; 2. Наличие согласованного взаимодействия ответственных и исполнителей государственной программы; 3. Совокупные результаты по итогам реализации государственной программы «Качество жизни населения в Республике Башкортостан»
Ресурсное обеспечение подпрограммы	Не требуется

Источник: составлено автором.

1. **Цель и задачи подпрограммы.** Цель подпрограммы – создать условия согласованной реализации всех программ и проектов повышения качества жизни в Республике Башкортостан.

Задачи подпрограммы:

1. Объединение национальных проектов по направлениям демография, образование, жилье и городская среда, культура, безопасные и

качественные автомобильные дороги, здравоохранение, цифровая экономика, экология в единую региональную государственную программу.

2. Обеспечение согласованного взаимодействия ответственных и исполнителей государственной программы.

2. Сроки и этапы реализации подпрограммы: 2024-2028гг.

3. Перечень целевых индикаторов и показателей подпрограммы:

1. Объединенные национальные проекты по направлениям «демография», «образование», «жилье и городская среда», «культура», «безопасные и качественные автомобильные дороги», «здравоохранение», «цифровая экономика», «экология» в единую государственную программу.

2. Наличие согласованного взаимодействия ответственных и исполнителей государственной программы.

3. Совокупные результаты по итогам реализации государственной программы «Качество жизни населения в Республике Башкортостан».

Таким образом, для более эффективного регулирования качества жизни в Республике Башкортостан предлагается разработка и реализация государственной программы «Качество жизни населения в Республике Башкортостан» на период 2024-2028 года, основными задачами которой являются повышение качества жизни трудящейся молодежи, а также жителей предпенсионного и пенсионного возрастов, адаптация и развитие населения региона в условиях цифровизации. Основным исполнителем программы предлагается определить Министерство семьи, труда и социальной защиты Республики Башкортостан; основные управленческие, нормативные и ресурсные функции реализовывать согласно схеме организационно-экономического механизма.

5.3 Ресурсное обеспечение и механизмы государственного регулирования качества жизни населения

Повышение качества жизни основывается на устойчивой взаимосвязи элементов, процесса преобразования переменных в системе «вход-выход», конечных результатов и обратной связи – организационно-экономическом механизме. Он отражает взаимосвязь основных элементов системы управления качеством жизни: субъекта управления (Координационный Совет по управлению качеством жизни населения при Правительстве Республики Башкортостан, Министерство семьи, труда и социальной защиты Республики Башкортостан и Министерство цифрового развития государственного управления Республики Башкортостан) на объект управления – население и условия жизнедеятельности, посредством взаимосвязанных инструментов – нормативно-правовое и методическое, финансово-ресурсное, организационное и информационное обеспечение. В функционировании организационно-экономического механизма важным представляется соблюдение принципов целенаправленности (повышение качества жизни населения в условиях цифровизации); целостности (все реализуемые программы и проекты должны быть в единой структуре и логике), комплексности (взаимосвязанность реализуемых мер, учет причинно-следственных связей), конкретности (адресность помощи), информационной открытости (доступность информации по всем существующим мерам поддержки для всех граждан на равных условиях), эффективности (достижение целевых показателей), двусторонности (обязательное получение обратной связи от граждан) и гибкости (корректирование реализуемых мер в зависимости от изменения внешних факторов).

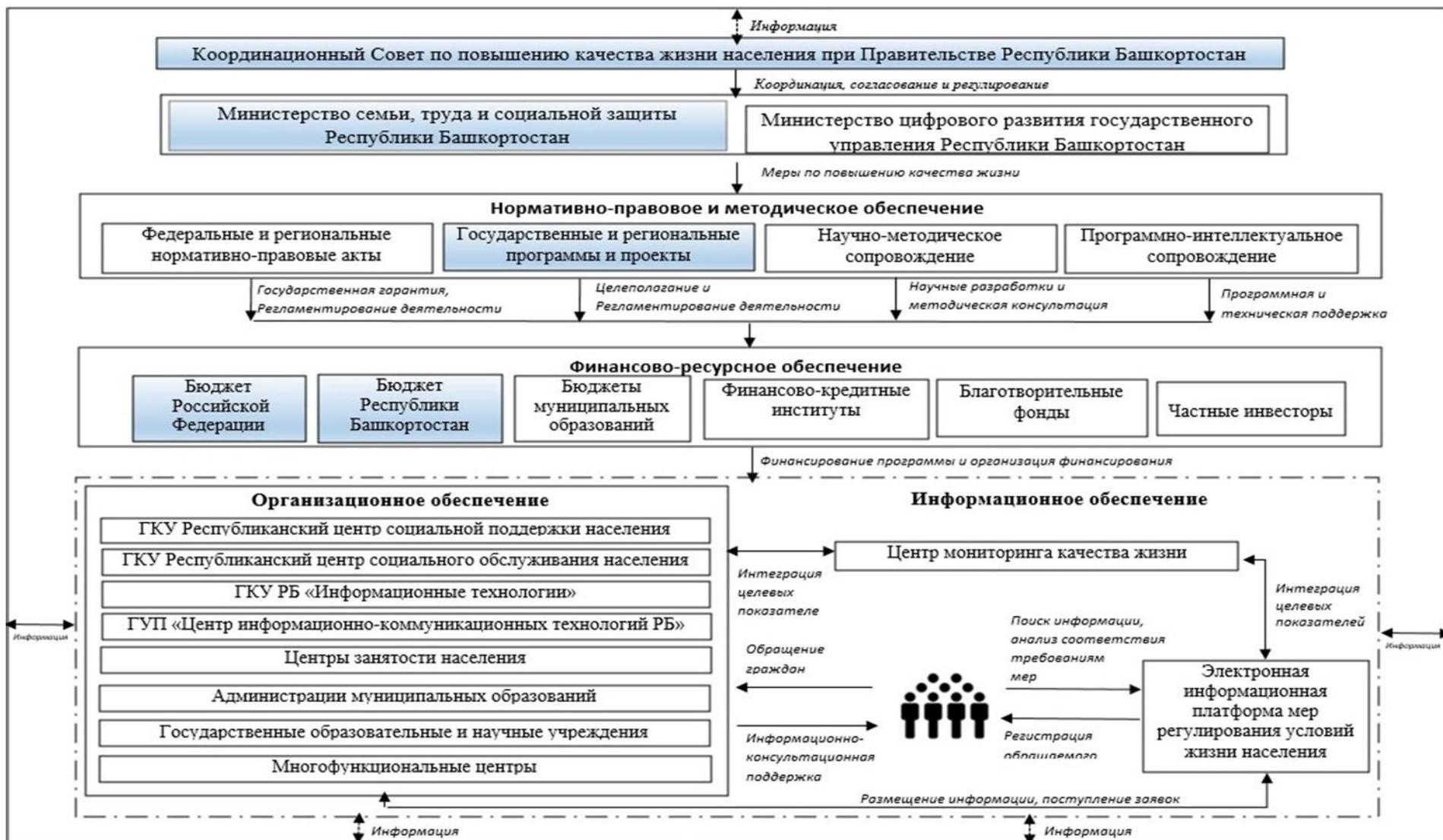


Рисунок 5.4 - Организационно-экономический механизм повышения качества жизни населения

Источник: составлено автором.

Основные функции управленческих, нормативных и ресурсных составляющих организационно-экономического механизма представлены в таблице.

Таблица 5.8 – Основные координирующие, нормативные и ресурсные составляющие организационно-экономического механизма регулирования качеством жизни

Роль в механизме	Название элемента	Функция
Координация	Координационный Совет по управлению качеством жизни населения при Правительстве Республики Башкортостан	Разработка стратегических ориентиров, стратегическое управление государственной программой
	Министерство семьи, труда и социальной защиты Республики Башкортостан	Координация вопросов государственной семейной политики, единую государственную политику в области труда, социальной защиты населения и содействия занятости на территории Республики Башкортостан ¹⁹⁵
	Министерство цифрового развития государственного управления Республики Башкортостан	Управление цифровыми процессами развития государственного управления, развития информационного общества, повышения эффективности исполнения государственных функций и государственных услуг, развития телекоммуникационных сетей, в том числе в области создания и использования информационных систем и информационных технологий при формировании государственных информационных систем и ресурсов республики, их защите и обеспечении доступа к ним ¹⁹⁶
Нормативно-правовое и методическое	Федеральные и региональные нормативно-правовые акты	Нормативное регулирование отношений в области управления качеством жизни и обеспечение реализации законов и подзаконных нормативных актов

¹⁹⁵ Согласно Положению «О Министерстве семьи, труда и социальной защиты населения Республики Башкортостан». <https://mintrud.bashkortostan.ru/about/>

¹⁹⁶ Согласно Положению «О Министерстве цифрового развития государственного управления Республики Башкортостан». <https://it.bashkortostan.ru/about/>

обеспечение	Государственные и региональные программы и проекты	Обеспечение достижения целей государственной политики в повышении качества жизни населения с помощью системы взаимосвязанных мероприятий и инструментов.
	Научно-методическое сопровождение	Научное исследование проблем условий жизни населения, разработка рекомендаций по их минимизации или устранению, научное обоснование мероприятий и методическая помощь в реализации государственной программы
	Программно-интеллектуальное сопровождение	Использование современных информационных технологий и программного обеспечения в процессе реализации мер поддержки, в том числе создании единой информационной платформы, сопровождение систем электронного документооборота
Финансово-ресурсное обеспечение	Бюджет Российской Федерации	Распределение бюджетных ассигнований на реализацию задач
	Бюджет Республики Башкортостан	Распределение бюджетных ассигнований на реализацию задач
	Бюджеты муниципальных образований	Распределение бюджетных ассигнований на реализацию задач
	Финансово-кредитные институты	Сбережение, аккумулирование финансовых средств и организация валютных операций
	Благотворительные фонды	Корректное распределение финансовых средств, гарант безопасности
	Частные инвесторы	Софинансирование объектов инвестиций, в том числе строительства зданий, сооружений, фирм, инженерно-инфраструктурных сооружений и другое.

Источник: составлено автором.

Исполнительная часть механизма повышения качества жизни населения в рамках государственной программы представлена двумя блоками – организационным и информационным (табл. 5.9).

Таблица 5.9 – Исполнительная часть механизма повышения качества жизни населения

Роль в механизме	Исполнитель	Функция
Организация	ГКУ Республиканский центр социальной поддержки населения	Осуществление государственных функций по предоставлению предусмотренных законодательством мер социальной поддержки гражданам ¹⁹⁷
	ГКУ Республиканский центр социального обслуживания населения	Осуществление государственных функций в сфере социального обслуживания населения и создания других форм жизнеустройства граждан пожилого возраста и инвалидов ¹⁹⁸
	ГКУ РБ «Информационные технологии»	Осуществление функций по обслуживанию информационных систем и информационно-телекоммуникационных сетей республиканских органов исполнительной власти; обучение и консультирование пользователей в области информационных технологий ¹⁹⁹ .
	ГУП «Центр информационно-коммуникационных технологий РБ»	IT-аутсорсинг и аутстаффинг, администрирование вычислительных сетей и серверов, комплексная автоматизация организаций и другие ²⁰⁰ ;
	Центры занятости населения	Обеспечение государственных гарантий в области занятости населения, защиты от безработицы, регулирование эффективного использования рабочей силы.

¹⁹⁷ Согласно Уставу о ГКУ Республиканский центр социальной поддержки населения. <http://rcspn.mintrudrb.ru/>

¹⁹⁸ Согласно Уставу ГКУ Республиканский центр социального обслуживания населения. <http://rcson.mintrudrb.ru/>

¹⁹⁹ Согласно Уставу ГКУ РБ «Информационные технологии». <https://it-gku.bashkortostan.ru/>

²⁰⁰ Согласно Уставу ГУП ИКТ РБ. <https://www.ciktrb.ru/about/>

	Администрации муниципальных образований	Исполнительно-распорядительные функции по предметам ведения муниципального образования, касающихся социально-экономических и других факторов качества жизни населения
	Государственные образовательные и научные учреждения	Разработка и организация образовательных курсов и мероприятий по направлениям, соответствующим рынку труда, в том числе удаленной занятости, обучение знаниям и умениям применять цифровые технологии в жизненно-необходимых процессах, научно-обоснованные рекомендации по повышению личного и общественного качества жизни
	Многофункциональные центры	Предоставление государственных и муниципальных услуг по принципу «единого окна»
Информирование	Центр мониторинга качества жизни населения	Разработка единых правил оценки качества жизни населения, сбор и оценка обратной связи от населения и проведение мониторинговых исследований, оценка эффективности реализуемых мер
	Электронная информационная платформа мер регулирования условий жизни населения	Создание должным образом организованной платформы, содержащая информацию обо всех государственных программах, проектах, мерах поддержки, калькулятора соответствия требованиям заявки, способы подачи заявки по следующим экономическим, материальным, социальным, психологическим, медицинским, досуговым вопросам.

Источник: составлено автором

Таким образом, практическая реализация предложенных мероприятий по повышению качества жизни в условиях цифровизации возможна через организационно-экономических механизм. Представленный механизм отражает взаимодействие основных исполнителей государственной программы, виды и уровни ресурсных составляющих, такие как нормативно-

правовое и методическое обеспечение, финансово-ресурсное обеспечение, организационное обеспечение, информационное обеспечение, а также роли, функции и принципы взаимодействия, наиболее эффективно, по мнению диссертанта, соответствующих реалиям регионального уровня благосостояния населения.

5.4 Целевые индикаторы и показатели, оценка эффективности разработанных предложений по повышению качества жизни

Эффективность программно-проектного подхода в государственном и региональном управлении обусловлена такими критериями, как наличие сроков исполнения, четко поставленных целей и задач, а также ответственных и целевых индикаторов.

Важность определения целевых индикаторов в программах развития обусловлена тем, что они выступают ориентиром в социально-экономическом развитии и позволяют выявить эффективность принимаемых решений.

Независимо от того, какой подход в реализации социально-экономической стратегии выбран, – проектный или процессный – должны быть как промежуточные, так и итоговые ориентиры. Промежуточные значения позволяют скорректировать виды, формы и интенсивность реализуемых мер, итоговые – определить в целом целесообразность принятой стратегии.

Так, целевыми индикаторами государственной программы «Качество жизни населения в Республике Башкортостан» на 2024-2028 гг. определены (Приложение 6):²⁰¹

1. Доля населения всех возрастных групп, улучшившего жилищные условия (в %). Фактическое значение на 2022 год составляет 60%, цель к 2028 году – 100%.

²⁰¹ Здесь и далее разработано автором.

Методика расчета значений целевого индикатора и показателя государственной программы выглядит следующим образом:

$$\text{ДНЖ} = \text{КНЖ} / \text{КН} * 100 \%, \text{ где} \quad (5.1)$$

ДНЖ – доля населения всех возрастных групп, улучшившего жилищные условия;
КНЖ – количество граждан, улучшивших жилищные условия за отчетный год;
КН – общее количество населения в РБ.

2. Доля населения, удовлетворенного оперативностью и качеством используемых государственных, муниципальных услуг (в %). Фактическое значение на 2022 год составляет 52,9 %, цель к 2028 году – 100 %.

Методика расчета значений целевого индикатора и показателя государственной программы выглядит следующим образом:

$$\text{ДНГМУ} = \text{КНГМУ} / \text{КН} * 100 \%, \text{ где} \quad (5.2)$$

ДНГМУ – доля населения всех возрастных групп, удовлетворенного оперативностью и качеством используемых государственных, муниципальных услуг;
КНГМУ – количество граждан, удовлетворенных оперативностью и качеством используемых государственных, муниципальных услуг;
КН – общее количество населения в РБ.

3. Доля населения, удовлетворенного уровнем обеспеченности экономическими, финансовыми и материальными факторами (в %). Фактическое значение равно 43,8%, цель к 2028 году – 100%.

Методика расчета значений целевого индикатора и показателя государственной программы выглядит следующим образом:

$$\text{ДНЭФФ} = \text{КНЭФФ} / \text{КН} * 100\%, \text{ где} \quad (5.3)$$

ДНЭФФ – доля населения, удовлетворенного уровнем обеспеченности экономическими, финансовыми и материальными факторами;
КНЭФФ – количество граждан, удовлетворенных уровнем обеспеченности экономическими, финансовыми и материальными факторами;
КН – общее количество населения в РБ.

4. Доля населения, удовлетворенного обеспеченностью социальной помощью и психологическим климатом в населенном пункте (в %). Фактическое значение на 2022 год составляет 53,5%, цель к 2028 году – 100%.

$$\text{ДНСП} = \text{КНСП} / \text{КН} * 100\%, \text{ где} \quad (5.4)$$

ДНСП – доля населения, удовлетворенного обеспеченностью социальной помощью и психологическим климатом в населенном пункте;

КНСП – количество граждан, удовлетворенных обеспеченностью социальной помощи и психологическим климатом в населенном пункте;

КН – общее количество населения в РБ.

5. Доля населения, удовлетворенного экологическим состоянием проживаемой местности (в %). Фактическое значение на 2022 год равно 47,3%, цель к 2028 году – 100%.

Методика расчета значений целевого индикатора и показателя государственной программы выглядит следующим образом:

$$\text{ДНЭС} = \text{КНЭС} / \text{КН} * 100\%, \text{ где} \quad (5.5)$$

ДНЭС – доля населения, удовлетворенного экологическим состоянием проживаемой местности;

КНЭС – количество граждан, удовлетворенных экологическим состоянием проживаемой местности;

КН – общее количество населения в РБ.

6. Доля населения, удовлетворенного уровнем организованности досуга и отдыха (в %). Фактическое значение на 2022 год составляет 46,3%, цель к 2028 году – 100%. Учитывается процентное значение результатов опроса населения по показателям критериев удовлетворенности уровнем организованности досуга (своего и детей), организованности отдыха (своего и детей) и стоимостью досуга и отдыха, организуемых в республике.

$$\text{ДНДО} = \text{КНДО} / \text{КН} * 100\%, \text{ где} \quad (5.6)$$

ДНДО – доля населения, удовлетворенного уровнем организованности досуга и отдыха;

КНДО – количество граждан, удовлетворенных уровнем организованности досуга и отдыха;

КН – общее количество населения в РБ.

7. Доля трудящейся молодежи, повысившей качество жизни (в %). Фактическое значение не известно, в виду отсутствия данных по трудящейся молодежи до 35 лет. Целью является достижение уровня 100%.

$$\text{ДТМ} = \text{ТМ} / \text{ОТМ} * 100\%, \text{ где} \quad (5.7)$$

ДТМ – доля трудящейся молодежи, повысившей качество жизни;

ТМ – количество трудящейся молодежи, повысившая качество жизни за отчетный год;

ОТМ – общее количество трудящейся молодежи в РБ.

8. Доля населения, успешно прошедшего адаптацию к условиям цифровизации (в%). Фактическое значение на 2022 год составляет 54,8%, цель к 2028 году – 100%. Для определения фактического значения использовалось среднее значение по следующим показателям (согласно субъективным данным по социологическому опросу):

1) Умеющих свободно пользоваться компьютером – 87,8% опрошенных.

2) Имеющих нормальный (стабильный) доступ к сети Интернет для выполнения своих трудовых обязанностей – 73,8% опрошенных.

3) Использующих в своем хозяйстве достижения информационно-коммуникационных технологий такие как «умные теплицы», «умные фермы», «умная бытовая техника» – 12,1% (иногда используют 5,6%, используют всегда – 6,5%) опрошенных.

4) Пользующихся интернет-порталом «Госуслуги» и другими сайтами и приложениями предоставления государственных услуг – 20% опрошенных.

5) Пользующихся мобильными приложениями для заказа /доставки товаров и услуг/такси – 92,5% опрошенных (всегда, иногда или часто использующих).

б) Осуществляющих онлайн платежи по квитанциям, покупку товаров / услуг, банковские переводы – 42,5% опрошенных.

Для подпрограммы «Качество жизни населения предпенсионного и пенсионного возраста», «Качество жизни трудящейся молодежи» и «Качество жизни населения в условиях цифровизации» также были определены целевые индикаторы и показатели эффективности реализации (Приложение б).

Целевые индикаторы подпрограммы «Качество жизни населения предпенсионного и пенсионного возрастов»:

1) Доля пенсионеров, получающих увеличенную пенсию по выходу на заслуженный отдых в зависимости от степени вклада в социально-экономическое развитие республики, %.

2) Доля граждан от 60 лет, улучшившие жилищные условия, %.

3) Доля граждан, вылечивших болезнь (предупредивших болезнь на ранней стадии) от общего числа обратившихся, %.

4) Количество организованных долгосрочных мер и мест для обеспечения качественного досуга, мероприятий на 1000 чел, мест на 1000 чел.

5) Количество организованных мер и мест для обеспечения ежедневного отдыха граждан, мероприятий на 1000 чел, мест на 1000 чел.

6) Доля граждан, получивших психологическую помощь и отметившие улучшения от общего числа обратившихся, в%.

7) Количество организованных образовательных мероприятий и курсов для граждан от 60 лет на 1000 чел.

8) Доля граждан, усвоивших организованные образовательные мероприятия и курсы, в %.

Целевые индикаторы подпрограммы «Качество жизни трудящейся молодежи»:

1) Разработанный единый подход к возрастной градации «трудящаяся молодежь» (в первый год реализации подпрограммы).

2) Доля трудящейся молодежи, улучшившей условия жилья, в %.

3) Доля трудящейся молодежи, имеющей постоянное место работы, в %.

4) Доля трудящейся молодежи, получающей постоянную оплату труда, равную средним показателям по РФ, в %.

5) Наличие информационной платформы, содержащей комплексную информацию по мерам регулирования условий жизни молодежи РБ, в том числе трудящейся молодежи, % наполняемости контентом.

Целевые индикаторы подпрограммы «Качество жизни населения в условиях цифровизации»:

1) Доля населения, свободно работающего на компьютере, в %.

2) Доля населения, имеющего нормальный (стабильный) доступ к сети Интернет для выполнения своих трудовых обязанностей в %.

3) Доля населения, использующего в своем хозяйстве достижения информационно-коммуникационных технологий такие как «умные теплицы», «умные фермы», «умная бытовая техника, в %.

4) Доля населения, пользующегося интернет-порталом «Госуслуги» и другими сайтами и приложениями предоставления государственных услуг, в %.

5) Доля населения, осуществляющего онлайн платежи по квитанциям, покупку товаров / услуг, банковские переводы, в %.

6) Доля трудоустроенных на онлайн-работу из числа граждан, находящихся на учете в центрах занятости населения, в %.

7) Доля населения, отмечающие явно положительные изменения в качестве жизни с интенсивным использованием информационно-коммуникационных технологий, в %.

Определение фактических значений целевых индикаторов основывалось в большей мере на субъективных данных, поскольку в региональной официальной статистики и данных ведомств отсутствуют полные данные по качественным и количественным характеристикам рассматриваемых социальных слоев – жителей предпенсионного и

пенсионного возрастов, трудящейся молодежи, а также степени влияния цифровизации на благосостояние в целом.

Таким образом, установленные целевые индикаторы и показатели программы «Качество жизни населения в Республике Башкортостан» на 2024-2028 гг., по мнению диссертанта, позволяют проследить масштабность и эффективность повышения качества жизни населения.

Выводы по главе 5.

Для более эффективной реализации программ и проектов, реализуемых в Республике Башкортостан, диссертантом предлагается следующие меры совершенствования:

Для всех реализуемых государственных программ и национальных проектов: 1) разработать единую информационную платформу, интегрирующую информацию обо всех реализуемых проектах всех ведомств, о целях, критериях отбора, содержании помощи; 2) встроить в проекты «калькулятор» предоставления государственной поддержки и помощи, предварительно подсчитывающий имеющийся базис критериев заявителей, что позволит каждому жителю понимать суть предоставляемой помощи без длительного поиска на различных сайтах (возможно также по принципу «путеводителя»); 3) предусмотреть возможность информационной рассылки жителям региона сведений о видах той или иной государственной поддержки согласно возрасту, роду деятельности и социальному статусу; 4) разработать и разместить электронные методические указания по каждому национальному проекту с обязательным указанием критериев соответствия жителей, позволяющих получить данную форму поддержки, сроки сдачи заявлений и соответствующих документов, реквизиты принимающей инстанции.

По примеру планируемой к реализации государственной программы Российской Федерации «Новое качество жизни», объединяющей 12 подпрограмм, представляется целесообразным информационно-

организационное и финансовое объединение национальных проектов по направлениям «демография», «образование», «жилье и городская среда», «культура», «безопасные и качественные автомобильные дороги», «здравоохранение», «цифровая экономика», «экология» в единую государственную программу «Качество жизни населения в Республике Башкортостан», что позволило бы, по мнению диссертанта, обеспечить большее понимание самим населением общей стратегической цели государственного управления процессами повышения качества жизни.

Проведенное исследование государственного регулирования качества жизни населения позволило предложить перспективные направления, в том числе авторский проект государственной программы «Качество жизни населения в Республике Башкортостан» на 2024-2028 гг., целью которой является создание соответствующих условий для повышения качества жизни населения в долгосрочной перспективе. Ответственным исполнителем государственной программы диссертантом определено Министерство семьи, труда и социальной защиты населения Республики Башкортостан, поскольку качество жизни населения находится в сфере управления данного министерства. Соисполнителем государственной программы определено Министерство цифрового развития и государственного управления Республики Башкортостан, курирующее развитие общества в условиях цифровизации. Задачи, целевые индикаторы и показатели государственной программы определены и рассчитаны диссертантом таким образом, чтобы охватить все выделенные в диссертационной работе факторы качества жизни как элементы одной системы.

Сроки и этапы реализации государственной программы диссертантом определены на период 2024-2028 гг. Выбор этого периода обусловлен необходимостью затрат времени на организационные вопросы со стороны государственной исполнительной власти для реализации. По мнению диссертанта, разработанная в диссертационной работе программа может стать логическим продолжением и дополнением реализованной в регионе

государственной программы «Развитие информационного общества. Цифровая трансформация Республики Башкортостан», рассчитанной на 2018-2023 года и продленной до 2030 года, направленной на повышение эффективности взаимодействия государственной власти и граждан, цифровую трансформацию в экономике, социальной сфере и исполнительной власти в регионе.

В рамках государственной программы «Качество жизни населения в Республике Башкортостан» диссертантом разработаны подпрограммы «Качество жизни населения предпенсионного и пенсионного возраста», «Качество жизни трудящейся молодежи», «Качество жизни населения в условиях цифровизации», «Обеспечение согласованной реализации программ и проектов повышения качества жизни в условиях цифровизации». Необходимость разработки и реализации подпрограмм «Качество жизни населения предпенсионного и пенсионного возрастов», «Качество жизни трудящейся молодежи», «Качество жизни населения в условиях цифровизации» по мнению диссертанта, обусловлена выявленными проблемами в ходе исследования. Для каждой подпрограммы проведена характеристика текущего состояния, определены цели и задачи, перечень целевых индикаторов и показателей эффективности.

Предложен организационно-экономический механизм регулирования качества жизни, который основывается на устойчивой взаимосвязи элементов, процесса преобразования переменных в системе «вход-выход», конечных результатов и обратной связи; основные координирующие, нормативные и ресурсные составляющие организационно-экономического механизма регулирования качеством жизни населения; целевые индикаторы эффективности предлагаемой государственной программы, взаимосвязанные с компонентами качества жизни населения и факторами на него влияющими.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертационной работе решается актуальная народнохозяйственная проблема повышения качества жизни населения Российской Федерации в современных условиях на основе разработки социально-экономических методов и инструментов, получили развитие и дополнение существующие теоретико-методические и практические подходы повышения качества жизни населения Российской Федерации в современных условиях.

Проведенное в рамках диссертационной работы исследование позволило сформулировать следующие *научные выводы*:

1. Большая часть теоретико-методологических положений различных подходов, специализирующихся на изучении составляющих качества жизни населения, факторов и условий, оказывающих на него влияние, методик оценки и способов измерения, акцентируют свое внимание на следующих составляющих: *население*, качество жизни которого складывается из большого числа материальных и нематериальных компонентов, динамично меняющихся по мере развития экономики и общества; *государственные органы*, в чьи функции входит регулирование системы обеспечения высокого качества жизни населения; *совокупность факторов и условий*, прямо и косвенно влияющих на качество жизни населения; *существующие методики* сбора, анализа и оценки информации о жизнедеятельности населения, позволяющие сформировать системы показателей, отражающих состояние социально-экономической сферы, в том числе качество жизни населения, уровень бедности, демографические индикаторы и детерминанты;

2. Основная часть методик оценки качества жизни населения направлена лишь на учет усредненных статистических данных, тогда как использование дополнительных субъективных показателей будет способствовать более полному учету всех составляющих качества жизни населения;

3. Современные условия значительно меняют внешнее окружение, обеспечивающее жизнедеятельность населения, появляются новые составляющие и составляющие с новыми свойствами, видоизменяющие взаимоотношения внутри системы. Данное обстоятельство повышает необходимость исследования качества жизни населения, в том числе, с использованием методологии и инструментария наук, изучающих информационные технологии, искусственный интеллект, мобильные сети нового поколения, виртуальную и дополненную реальность.

Достижение поставленной в диссертационной работе цели – развитие существующих теоретико-методических и практических подходов повышения качества жизни населения Российской Федерации в современных условиях – позволило получить автору *научные результаты*, отражающие научную и практическую значимость проведенного исследования.

1. На основе анализа и обобщения теоретико-методологических подходов к изучению качества жизни населения проведена систематизация трактовок категории «качество жизни населения», авторами и исследователями которых являются отечественные и зарубежные ученые. Это позволило выявить ряд тенденций и закономерностей; сформулировать комплекс основных направлений повышения качества жизни населения; показать, что высокое качество жизни населения является важнейшей социально-демографической составляющей экономического роста, наряду с показателями, отражающими количество и качество трудовых ресурсов, уровень демографической нагрузки и располагаемого дохода.

2. Введена в научный оборот авторская трактовка понятия «качество жизни населения», под которым понимается комплекс взаимоувязанных компонентов, определяющий социально-экономические (уровень доходов, наличие и благоустройство жилья, объем потребляемых товаров и услуг, полноценное и качественное питание, возможность получения медицинской помощи) и иные условия жизнедеятельности (личная и общественная безопасность, образовательная среда, культурно-нравственное и социальное

развитие). При этом структура и состав условий жизнедеятельности могут меняться в зависимости от временных тенденций, оказывающих влияние на формирование у населения актуального набора компонентов качества жизни.

3. Показано, что современные социально-экономические условия, представляющие собой постиндустриальную стадию развития общества и характеризующиеся высокоэффективной технологией производства, интеллектуализацией и дематериализацией потребляемых продуктов, переносом трудовой деятельности населения и сферы услуг в дистанционную форму, формируют новые, отличные от традиционных, факторы, которые непосредственно влияют на качество жизни населения. Одним из таких факторов, явно проявляющимся и непосредственно влияющим на качество жизни, является цифровизация.

4. Показана необходимость и перспективность использования системно-комплексного подхода, базирующегося на интеграции составляющих теоретико-методологических основ, определяющих системность и комплексность в проведении исследований качества жизни населения. Основное содержание системно-комплексного подхода к исследованию качества жизни населения проявляется в следующих принципах: *системность* отражает наличие внутренних элементов системы, в качестве которых мы рассматриваем такие составляющие качества жизни, как население, органы регулирования, факторы и условия жизнедеятельности, каждый из которых занимает свое место в качестве жизни как единой организованной целостности; *многокомпонентность* позволяет проводить исследования качества жизни населения с максимальным охватом всех важнейших составляющих (социальные, экономические, организационные, трудовые, природно-экологические, демографические и иные компоненты качества); *внутренняя целостность* системы характеризует существование субъектно-объектного взаимодействия элементов и наличие каналов прямой и обратной связи, образующих в совокупности единый целостный комплекс – характеристику условий жизнедеятельности населения, определяемый нами

как качество жизни населения; *структуризация* как внутренняя организация системы отражает уровневость, последовательность и порядок расположения компонентов качества жизни населения; учет воздействия внешних по отношению к системе элементов (факторов), окружающего систему пространства, имеющего измеряемые и не измеряемые параметры (условия).

5. Систематизированы и сгруппированы направления цифровизации, оказывающие наиболее существенное влияние на качество жизни населения: 1 группа (промышленно-производственные направления) – цифровизация промышленности, производства, бизнеса, транспорта, логистики, инфраструктуры и т.д.; 2 группа (социальные направления) – цифровизация здравоохранения, образования, науки, культуры, инфраструктуры населенных пунктов и т.д.; 3 группа (обеспечивающие направления) – цифровизация сферы финансов, бытового обслуживания населения, информационных систем в промышленных и непромышленных сферах и т.д. Все они влияют на качество жизни населения.

6. Сделан вывод о том, что цифровизация неоднозначно влияет на качество жизни населения: с одной стороны, товары и услуги становятся более доступными, преобразование процессов и услуг в цифровой формат позволяет улучшать многие важные процессы (получение государственных услуг, банковских продуктов). Но, с другой стороны, увеличивается разница между условиями жизни населения мегаполиса и тех, кто живет в провинции, автоматизация производственных процессов требует сокращения работников или их переобучения и так далее. Актуализируется вопрос изучения изменения качества жизни населения в условиях цифровизации, разработки методики оценки и концептуализации перспективных направлений, в первую очередь, адаптации (дистанционное обучение, дистанционная работа и другие) и повышения качества жизни населения.

7. Разработан набор критериев, определяющий низкое, среднее и высокое качество жизни населения в зависимости от степени важности и необходимости определенной сферы жизнедеятельности в разный возрастной

период граждан: набор критериев для населения моложе трудоспособного возраста учитывает важность полноценного питания, формирования крепкого детского и подросткового здоровья, обеспечения соответствующих жилищных условий, образования и всестороннего развития личности; набор критериев для населения трудоспособного возраста учитывает важность трудовой деятельности и оплаты труда, структуру потребительских расходов, благоустройства жилья, здоровья, образования, необходимость потребления услуг и наличия предметов роскоши; набор критериев для населения старше трудоспособного возраста включает показатели жилищных условий и благоустройства, размера пенсии, здоровья и несколько показателей досуга и социальной активности пожилых людей.

8. Разработаны дополнительные социально-экономические методы повышения качества жизни населения в Российской Федерации: изменение налоговой политики в части отчисления в федеральный бюджет налога на прибыль организации и налога на добычу полезных ископаемых. Консолидация, распределение и освоение средств, полученных от реализации предлагаемых диссертантом мер по оптимизации части налоговых поступлений, могут быть включены в государственную программу повышения качества жизни населения, что сделает денежные потоки, конечная цель которых – повышение качества жизни населения, более прозрачными, понятными и контролируемыми (положение 8, выносимое на защиту и содержащее научную новизну).

9. Разработана авторская методика оценки качества жизни населения; приведены алгоритм, инструментарий, обоснование, система расчета показателей, интегрирующей расчет показателей на основе официальных данных (основных индикаторов качества жизни населения) и результаты социологических опросов (дополнительных показателей, в ряде случаев, конкретизирующих и/или обогащающих существующие методики).

10. Определены приоритетные направления повышения качества жизни населения в современных условиях: программное направление,

информационное направление, методическое направление, нормативно-правовое направление.

11. Разработан проект государственной программы «Качество жизни населения в Республике Башкортостан», целью которой является создание соответствующих условий для повышения качества жизни населения в долгосрочной перспективе. Ответственным исполнителем государственной программы определяется Министерство семьи, труда и социальной защиты населения Республики Башкортостан, поскольку качество жизни населения находится в сфере регулирования данного министерства. Соисполнителем государственной программы было определено Министерство цифрового развития государственного управления Республики Башкортостан, курирующее развитие общества в условиях цифровизации. Задачи, целевые индикаторы и показатели государственной программы определены и рассчитаны диссертантом таким образом, чтобы охватить все выделенные ранее в диссертационной работе компоненты качества жизни как элементы единой системы.

12. В рамках государственной программы «Качество жизни населения в Республике Башкортостан» диссертантом разработаны подпрограммы «Качество жизни населения предпенсионного и пенсионного возраста», «Качество жизни трудящейся молодежи», «Качество жизни населения в условиях цифровизации», «Обеспечение согласованной реализации программ и проектов повышения качества жизни в условиях цифровизации». Необходимость разработки и реализации подпрограмм «Качество жизни населения предпенсионного и пенсионного возраста», «Качество жизни трудящейся молодежи», «Качество жизни населения в условиях цифровизации» обусловлена выявленными в ходе исследования проблемами. Для каждой подпрограммы проведен анализ и дана характеристика текущего состояния, определены цели и задачи, сформирован перечень целевых индикаторов и показателей эффективности.

13. Разработан организационно-экономический механизм повышения качества жизни населения, включающий: 1) регулирующий блок, интегрирующий систему органов регулирования (Координационный совет по повышению качества жизни населения региона, Министерство семьи, труда и социальной защиты региона, Министерство цифрового развития региона), а также структуры, отвечающие за согласование и координацию действий по участию исполнительной власти в повышении качества жизни населения, каналы прямой и обратной связи; 2) финансово-ресурсный блок, аккумулирующий и регулирующий финансовые потоки из бюджетов различных уровней, иные поступления из благотворительных фондов, от частных инвесторов (юридических и физических лиц), распределение которых по различным направлениям повышения качества жизни входит в функции Центра финансового обеспечения государственного регулирования качества жизни населения; 3) исполнительный блок, состоящий из блоков организационного и информационного обеспечения эффективной работы механизма повышения качества жизни.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Агаджанян, Н.А. Качество и образ жизни студенческой молодежи / Н.А. Агаджанян, И.В. Радыш // Экология человека. – 2009. – № 5. – С. 3-8.
2. Айвазян, С.А. Интегральные индикаторы качества жизни населения: их построение и использование в социально-региональном управлении и межрегиональных сопоставлениях / С.А. Айвазян. – М.: ЦЭМИ РАН, 2000. – 118 с.
3. Айвазян, С.А. Интегральный индикатор качества условий жизни / С.А. Айвазян, М.Ю. Афанасьев, А.В. Кудров // Цифровая экономика. – 2019. – № 1(5). – С. 43-56.
4. Алаев, Э. Б. Региональное планирование в развивающихся странах / Э. Б. Алаев / АН СССР, Совет по изучению производительных сил при Госплане СССР. – Москва: Наука, 1973. – 216 с.
5. Алампиев, П. М. Проблемы генерального экономического районирования СССР на современном этапе / П. М. Алампиев. – Ленинград: [б. и.], 1959. – 22 с.
6. Алимова, Э.Ф. Уровень жизни и качество жизни как основные индикаторы социальной политики российского государства / Э.Ф. Алимов, А. Юрыгина, Э.И. Шамсимухаметова // Вестник Казанского технологического университета. – 2010. – № 3. – С. 195-201.
7. Анатомия семейного бюджета [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://economysoviet.ru/anatomiya-semejnego-byudzhet.html>
8. Антонюк, В.С. Региональные институты как фактор качества жизни населения / В.С. Антонюк, А.Ж. Буликеева // Вестник Ижевского государственного технического университета. – 2011. – № 4 (52). – С. 57-58.
9. Арзамасцева, Л.П. Трансформация качества жизни населения: региональный аспект / Л.П. Арзамасцева, А.Ф. Трофименков, А.А. Федченко, Г.А. Шкиренко // ФЭС: Финансы. Экономика. – 2020. – Т. 17. – № 2. – С. 39-48.

10. Артемова, О.В. Исследование качества жизни населения региона в условиях цифровизации: пространственный подход / О.В. Артемова, Н.М. Логачева, А.Н. Савченко // Управление в современных системах. – 2020. – № 3 (27). – С. 3-15.
11. Артемова, О.В. Качество жизни в российских мегаполисах: поиск возможностей городского развития / О.В. Артемова, А.Н. Савченко, А.О. Ужегов // Социум и власть. – 2021. – № 1 (87). – С. 76-89.
12. Артемова, О.В. Неоднородность регионального пространства и ее влияние на качество жизни населения в субъектах Российской Федерации / О.В. Артемова, А.Н. Савченко // Социум и власть. – 2020. – № 2 (82). – С. 65-79.
13. Бабаев, А. Б. «Цифровая экономика» = «экономика коммунизма» / А.Б. Бабаев, Т.Н. Егорушкина, С.А. Швецов // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2019. – № 4. – С. 5-9.
14. Бабаев, А. Б. Разработка модели жизненного цикла информации в условиях «цифровой» экономики / А. Б. Бабаев, Т. Н. Егорушкина // Научно-методический электронный журнал «Концепт» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ekconcept.ru/2019/194025.htm>
15. Барлыбаев, А.А. Институционально-эволюционный взгляд на устойчивое развитие сельской экономики / А.А. Барлыбаев, И.А. Ситнова, И.М. Рахматуллин // АПК: Экономика, управление. – 2012. – № 9. – С. 70-79.
16. Барлыбаев, У.А. Расчет интегрального показателя как способ оценки устойчивости развития сельской территории / У.А. Барлыбаев / Экономико-математические методы исследования современных проблем экономики и общества: сборник материалов Международной научно-практической конференции. ООО «Аэтерна». – Уфа, 2015. – С. 115-122.
17. Батракова, Л.Г. Основные концепции оценки бедности населения / Л.Г. Батракова // Ярославский педагогический вестник (Гуманитарные науки). – 2011 – №3 – С. 117-121.

18. Башкирия оказалась на 19 месте по качеству жизни по итогам 2023 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://utv.ru/>
19. Бедность и бедные в современной России / Под ред. М.К. Горшкова, Н. Е. Тихоновой. – М.: Издательство «Весь мир», 2014. – 304 с.
20. Бедность: причины, следствия, пути преодоления [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.chelt.ru/2010/1-10/roik_1-10.html
21. Безуглова, М. Wellbeing: управление стрессом и развитие креативности [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://readli.net/chitatonline/?b=1075206&pg=2>
22. Бергсон, А. Избранное: Сознание и жизнь. / А. Бергсон. – М.: РОССПЭН, 2010. – 398 с.
23. Бергсон, А. Опыт о непосредственных данных сознания. Материя и память / Бергсон А. / Собр. соч.: Т.1. – М.: Московский клуб, 1992. – 325 с.
24. Бестужев-Лада И. В. О «качестве жизни» / И. В. Бестужев-Лада, Г.С. Батыгин [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.library.ru/help/docs/n65217/1.pdf>
25. Биктимерова, З.З. Здоровье – важнейший индикатор качества жизни. / З.З. Биктимерова // Экономика региона. – 2006. – № 3 (7). – С. 56-65.
26. Биктимерова, З.З. Качество жизни и современная экономическая теория / З.З. Биктимерова // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2006. – № 4 (16). – С. 23-29.
27. Блауг, М. Теория общего равновесия Изара / М. Блауг // Экономическая мысль в ретроспективе = Economic Theory in Retrospect. – М.: Дело, 1994. – 627 с.
28. Бобков, В.Н. Научные школы исследования качества жизни и обусловленных им социальных структур в России / В.Н. Бобков, В.Г. Квачёв, А.И. Субетто // Уровень жизни населения регионов России. – 2016. – №4 (202). – С. 7-23.

29. Бобков, В.Н. Ноосферное социальное качество: от теорий проектированию / В.Н. Бобков, Н.В. Бобков // Уровень жизни населения регионов России. – 2014. – №2(192). – С. 7-21.
30. Богомолова, Т.Ю. Новосибирская экономико-социологическая школа Т.И. Заславской – феномен места. / Т.Ю. Богомолова // ЭКО – 2015. – №5. – С. 15-26.
31. Большие данные (Big Data) в России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.tadviser.ru/>
32. Бостанова, Л.К. К вопросу о цифровизации / Л.К. Бостанова, А. Шаманова, Д. Тебуева // Актуальные научные исследования в современном мире. – 2021. – 12-11 (80). – С.286-291.
33. Бурганов, Р.Т. Перспективные механизмы развития регионов в условиях цифровой трансформации и глобализации / Р.Т. Бурганов, А.Р. Шарапов, Л.А. Ельшин // Региональная экономика: теория и практика – т. 20, вып. 6, июнь 2022. – С.1004-1019.
34. Бурцева, Т.А. Оценка качества жизни пожилого населения России / Т.А. Бурцева, Н.Ю. Чаусов, С.Н. Гагарина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.e-rej.ru/>
35. Бухт, Р. Определение, концепция и измерение цифровой экономики / Р. Бухт, Р. Хикс // Вестник международных организаций. – 2018. – Т.13. – № 2. –С.143-172.
36. Бухтиярова, Т.И. Цифровая экономика: особенности и тенденции развития. / Т.И. Бухтиярова// Бизнес и общество. – 2019. – №1 (21). – С. 22.
37. Бушуев, В.В. Качество жизни и его индексы: мир и Россия / Бушуев В.В., Голубев В.С., Тарко А.М. // Уровень жизни населения регионов России. – 2010. – №1(143). – С. 12-24.
38. В Белгородской области более чем на 65% выполнена подготовка объектов электросетевого комплекса к предстоящему отопительному периоду [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://belregion.ru/press/news/>

39. В больших данных сила: как Big Data может улучшить жизнь населения [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://iotconf.ru/ru>
40. В Дагестане ввод жилья в 2023 году вырос до 62% [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://tass.ru/nedvizhimost/19974905>
41. В Дагестане строятся самые большие квартиры [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rgvktv.ru/>
42. В Чечне объяснили высокий уровень здоровья у граждан республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://iz.ru/>
43. Вавилина, Н.Д. Качество жизни граждан пожилого возраста: итоги мониторинга / Н.Д. Вавилина // Социальная работа. – 2013. – № 3. – С. 26.
44. Валиахметов, Р.М. Проблемы развития человеческого потенциала Республики Башкортостан / Р.М. Валиахметов // Социологические исследования. – 2015. – № 8 (376). – С. 50-55.
45. Вассерман, Л.И. Гуманистическая психология, качество жизни и ценностное сознание личности / Л.И. Вассерман, Е.А. Трифонова // Сибирский психологический журнал. – 2011. – №40. – С.129-135.
46. Вашаломидзе, Е.В. Производительность труда, уровень и качество жизни населения: динамика изменения и современные тенденции взаимовлияния / Е.В. Вашаломидзе, М.Н. Дудин // Социально-трудовые исследования. – 2022. – №4. – С. 2-12.
47. Ведомственный проект «Цифровое сельское хозяйство»: официальное издание. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2019. – 48 с.
48. Век цифровых технологий: связь, уважение и защита [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://news.un.org/ru/story/2020/09/1386462>
49. Вичугова, А. А. Цифровизация / А.А. Вичугова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.bigdataschool.ru/>
50. Вишневский, К.О. ТОП-15 цифровых технологий по итогу 2020 года / К.О. Вишневский, С.Г. Приворотная, Ю.В. Туровец [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://issek.hse.ru/news/474593170.html>

51. Влияние цифровых технологий на качество жизни / О.В. Демидкина, К.О. Вишневский [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://issek.hse.ru/data/2019/09/11/1537963568/NTI_N_143_11092019.pdf
52. Влияние эколого-экономических факторов на качество жизни населения / Р.М. Кундакчян / Федеральное агентство по образованию, Казанский гос. финансово-экономический ин-т. – Казань, Изд-во Казанского ун-та, 2007. – 124 с.
53. Возьмитель, А.А. Диверсификация образа жизни (Способы и стили жизни в постсоветском социальном пространстве). / А.А. Возьмитель // Мир России. – 2002. – №1. – С.97-113.
54. Волгин, Н.А. Организация труда в структуре трудовой сферы: содержание, взаимосвязь и взаимовлияние ее элементов / Н.А. Волгин // Социально-трудовые исследования. –2021. – № 2 (43). – С. 5.
55. Волгин, Н.А. Прожиточный минимум, МРОТ и минимальная заработная плата - современное понимание и взаимосвязи / Н.А. Волгин // Социально-трудовые исследования. – 2019. – № 3 (36). – С. 3.
56. Воспроизводственный потенциал Российской Федерации (региональный уровень) / Под ред. К. Н. Юсупова, А. В. Янгирова, К. Е. Гришина – М.: Кнорус, 2020. – 360 с.
57. Всероссийский центр уровня жизни [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vcug.ru/>
58. ВЦИОМ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://old.wciom.ru/>
59. Где в Башкирии жить хорошо [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gorod55.tilda.ws/>
60. Где в СКФО наибольшая доля семей, жалующихся на тесноту жилья [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kavkaz.rbc.ru/>
61. Глушакова, О.В. Эволюция методологии и теории качества жизни в концепциях зарубежных и отечественных научных школ / О.В. Глушакова //

Вестник Кузбасского государственного технического университета – 2006. №3(54). – С.141-147.

62. Головенчик, Г.Г. Становление и развитие цифровой экономики в современных условиях глобализации: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.14 / Г.Г. Головенчик. – Минск. – 2019. – 24 с.

63. Горбашко, Е.А. Индекс инклюзивного развития в устойчивом повышении качества жизни населения / Устойчивое развитие экономики: сборник научных трудов. под ред. Е.А. Горбашко, В.Я. Белобрагина. Санкт-Петербург, 2020. – С. 120-127.

64. Горбашко, Е.А. Цифровые технологии и их влияние на качество жизни. / Е.А. Горбашко // Техничко-технологические проблемы сервиса. – 2019. – №. 4(50). – С. 71-74.

65. Гордеева, И.В. Высшее образование в условиях новой цифровой реальности: новые возможности и новые проблемы / Культурологические чтения. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2020. – С. 32-36.

66. Гордон, Л. А. Четыре рода бедности в современной России / Л.А. Гордон // Социологический журнал. – 1994. – № 4. – С. 18-35.

67. Горелов, Н.А. Методологические проблемы оценки уровня и качества жизни населения / Н.А. Горелов, Ю.В. Красковский, И.В. Яковлев // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. – 2006. – № 2. – С.6.

68. Горелов, Н.А. Проблемы жизнедеятельности работников в условиях пандемии и чрезвычайных ситуаций: социально-трудовой контекст / Н.А. Горелов, О.Н. Кораблева, В.В. Никитина // Экономика труда. – 2020. – Т.7. – № 7. – С. 565-576.

69. Госпрограммы. Направления госпрограмм [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://programs.gov.ru/>

70. Государственная программа «Развитие информационного общества в Республике Башкортостан» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://pravitelstvorb.ru/>

71. Государственные программы Республики Башкортостан. Министерство экономического развития и политики Республики Башкортостан. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://economy.bashkortostan.ru/>

72. Гранберг, А. Учёный, гражданин, крупный организатор советской науки / А. Гранберг, В. Савельев // Вопросы экономики. – 2006. – № 7. – С. 148-151.

73. Гребеник, Т.В. Цифровизация и ее влияние на финансы общественного сектора России и зарубежных стран / Т.В. Гребеник // Вестник Евразийской науки. – 2020. – №3. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://esj.today/PDF/33ECVN320.pdf>

74. Гундаров, И.А. Динамика качества жизни и модернизация государственного управления / И.А. Гундаров // Мир науки. – 2013. – № 4. – С. 3.

75. Гундаров, И.А. Экология человека: механизм управления инновационным развитием по критериям качества жизни / И.А. Гундаров, О.В. Захарьящева, В.Н. Крутько, Т.М. Смирнова, А.Я. Чижов // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экология и безопасность жизнедеятельности. – 2008. – № 4. – С. 36-45.

76. Гуров, В.И. Влияние кризиса на уровень и качество жизни населения Курской области / В.И. Гуров, Н.Л. Харина, А.И. Стифеев // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2012. – № 3. – С. 36-38.

77. Гэлбрейт, Дж. К. Новое индустриальное общество / Дж. К. Гэлбрейт. – АСТ, 2004. – 608 с.

78. Давыдова, Т. Е. Дистанционная занятость: реалии и перспективы сквозь призму деятельности регионального университета / Т. Е. Давыдова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2021. – № 2. – С. 60-73.

79. Давыдова, Е.В. Измерение качества жизни / Е. В. Давыдова, А. А. Давыдов. – Рос. АН, Ин-т социол. и др. – М. : ИС, 1993. – 52 с.
80. Давыдова, Т. Е. Человеческий капитал и качество жизни, их взаимосвязь в условиях цифровизации экономики / Т.Е. Давыдова, А.Е. Распопова, А.И. Попова // Цифровая и отраслевая экономика. – 2020. – №1 (18). – С. 54-60.
81. Дайнеко, В.Г. Трансформация структуры интеллектуального капитала в период цифровизации экономики / В. Г. Дайнеко, Е. Ю. Дайнеко // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2021. – № 1. – С. 3-12.
82. Данилова, И.В. Инфраструктурные ресурсы качества жизни населения в РФ: региональные аспекты / И.В. Данилова, А.Ж. Телюбаева, Г.В. Эрлих // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. – 2016. – Т. 2. – № 3. – С. 240-252.
83. Дашенко, Ю.Ю. Цифровая экономика как экономика будущего / Ю.Ю. Дашенко // Тенденции развития науки и образования. – 2018. – № 35-1. – С. 18-19.
84. Действующие в РФ налоги и сборы. Федеральная налоговая служба РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.nalog.gov.ru/rn77/taxation/taxes/>
85. Демидько, Е.В. Образование и качество жизни населения: хронология исследований / Е.В. Демидько, В.В. Фатеева, С.А. Лисунова // Эпоха науки. – 2022. – №30. – С. 234-238.
86. Демографические чтения. Вызовы и тенденции демографического развития России и ее регионов / Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции (Уфа, 22 мая 2020 г.). Под ред. Г.Ф. Хилажевой, Р.Н. Комлевой. – Уфа: Гилем Башк.энцикл., 2020. – 272 с.
87. Димитров, И. Цифровая экономика лишит смысла текущие экономические модели [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.if24.ru/>

88. Динамика численности постоянного населения на начало года (тыс. чел.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://02.rosstat.gov.ru/>
89. До 2024 года в Псковской области планируется построить 1,8 млн кв. метров жилья [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pskov.ru/novosti/>
90. Добрынин, А.П. Цифровая экономика – различные пути к эффективному применению технологий (BIM, PLM, CAD, IOT, Smart City, BIG DATA и другие) / А. П. Добрынин, К.Ю. Черных, В.П. Куприяновский, П.В. Куприяновский, С.А. Синягов // International Journal of Open Information Technologies. – 2016. – С. 4-11.
91. Доклад главы Администрации городского округа город Сибай Республики Башкортостан Р.А. Афзалова по итогам 2019 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://sibay.bashkortostan.ru/presscenter/lectures/>
92. Доклад главы Администрации Учалинского района Республики Башкортостан Ф.Ф. Давлетгареева по итогам 2019 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://uchaly.bashkortostan.ru/presscenter/lectures/>
93. Доклад о человеческом развитии 2021-2022 гг. Времена неопределенности, неустроенные жизни. / Программа развития ООН, 2022. – 320 с.
94. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации. Экологические приоритеты для России 2017. Аналитический центр при Правительстве РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.volnc.ru/>
95. Доклад по человеческому развитию Всемирного банка [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://hdrstats.undp.org/>
96. Доля детей в возрасте от 3 до 18 лет, занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности детей соответствующего возраста [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/60932>

97. Дридзе, Т.М. Социально-диагностическое исследование города / Т.М. Дридзе // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. – 1996. – №. 1 – С. 95-103.
98. Дружинин, А. Москалькова рассказала о появлении новой категории прав человека. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ria.ru/20210401/prava-1603796427.html>
99. Дюбанов, А. Нам важно поддержать наши отечественные компании и сохранить динамику развития рынка решений, который сейчас присутствует в стране [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.economy.gov.ru/>
100. Евсина, О.В. Качество жизни в медицине – важный показатель состояния здоровья пациента / О.В. Евсина // Электронный научный журнал «Личность в меняющемся мире: здоровье, адаптация, развитие» [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.humjournal.ru
101. Жизнь пожилых людей: особенности, образ жизни [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://pansionat-osen.ru/>
102. Жиляев, А.А. Качество жизни – показатель уровня экономической безопасности государства / А.А. Жиляев, А.Ю. Даванков / Парадигма науки глазами молодых в условиях модернизации общественного сознания: материалы XIII международной научной конференции, посвященной памяти основателей Костанайского филиала Челябинского государственного университета Т.Ж. Атжанова и А.М. Роднова. – Челябинск, 2019. – С. 88-90.
103. Жителей трёх районов Северной Осетии обеспечат качественной питьевой водой [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.economy.gov.ru/material/news/>
104. Залевский, Г.В. Качество жизни как комплексная характеристика жизнедеятельности человека / Г.В. Залевский // Сибирский психологический журнал. – 2002. – №16-17. – С.102-103.

105. Занятость населения и человеческий капитал / Л. В. Шульгина, Г. И. Тамошина, Т. А. Щевелева / Федер. агентство образования РФ, Воронеж. гос. технол. акад. – Воронеж, 2005 (Воронеж : Тип. ВГУ). – 146 с.
106. Заславская, Т.И. Социетальная трансформация российского общества: деятельно-структурная концепция / Т.И. Заславская. – М.: Дело, 2002. – 568 с.
107. Захарова, А.Н. Междисциплинарная проблема качества жизни в контексте современных научных исследований / А.Н. Захарова // Вестник психиатрии и психологии Чувашии. – 2014. – №10. – С. 141-160.
108. Зиверт, Ш. Спад рождаемости после распада СССР / Ш. Зиверт, С. Захаров, Р. Клингхольц. // Демоскоп. – 2011. – №475-476 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/>
109. Золотая пора: как живут пенсионеры в Финляндии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://e-finland.ru/travel/general/>
110. Зубец, А.Н. Качество жизни населения в городах России с учетом состояния жилищно-коммунального хозяйства и оценка эффективности работы городских властей / А.Н. Зубец, С.Ю. Белоконев // Власть. – 2020. – №6. – С.9-15.
111. Зубец, А.Н. Основные предпосылки для анализа влияния представлений населения о качестве жизни на экономический рост / А.Н. Зубец // Инновации и инвестиции. – 2020. – №.11. – С. 30-34.
112. Зубец, А.Н. Российские и международные подходы к измерению качества жизни / А.Н. Зубец. / Институт социально-экономических исследований. – Москва, 2020. – 112 с.
113. Изард, У. Методы регионального анализа: введение в науку о регионах = Methods of Regional Analysis: an Introduction to Regional Science: 1960 / Пер. с англ. В. М. Гохмана, Ю. Г. Липеца, С. Н. Тагера. – М.: Прогресс, 1966. – 660 с.
114. Измалкова, С.А. Использование глобальных технологий «Big data» в управлении экономическими системами / С.А. Измалкова, Т.А.

Головина // Известия Тульского государственного университета. Технические науки. – 2015. – № 4. – С. 151.

115. Ильбулова, Г.Р. Оценка загрязнения тяжелыми металлами поверхностных вод горнорудной зоны Республики Башкортостан / Г.Р. Ильбулова, Р.Ф. Хасанова, И.Н. Семенова, М.Б. Суюндукова, Ю.С. Рафикова, Бускунова Г.Г., Кужина Г.Ш. / Экологические системы и приборы. – 2021. – № 4. – С. 24-31.

116. Ильченко, И.А. Критерии оценки качества и безопасности урбозкосистемы / И.А. Ильченко // Вестник Тамбовского университета. Серия: Естественные и технические науки. – 2014. – Т. 19. – № 5. – С. 1417-1419.

117. Индекс цифровизации бизнеса / ИСИЭЗ НИУ ВШ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://issek.hse.ru>.

118. Индексы социального самочувствия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://wciom.ru/ratings/>

119. Индикаторы цифровой экономики: 2020 : статистический сборник / Г. И. Абдрахманова, К. О. Вишневецкий, Л. М. Гохберг и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2020. – 360 с.

120. Институт социально-экономических проблем народонаселения имени Н.М. Римашевской - обособленное подразделение ФГБУН Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук (ИСЭПН ФНИСЦ РАН) – Режим доступа: <http://www.isesp-ras.ru/structure/>

121. Институт социальных исследований и развития гражданских инициатив [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://isirgi.ru/missiya/>

122. Интернет-маркетинг предприятий малого бизнеса: теория, практика, региональные аспекты / А.Е. Коваленко, И.Ю. Окольниковишникова, Ю.Г. Кузменко. – Москва: Первое экономическое издательство, 2021. – 271 с.

123. Информационное общество [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/infocommunity>

124. Информационное пространство цифровой экономики России: концептуальные основы и проблемы формирования / А. А. Зацаринный, Э. В. Киселев, С. В. Козлов, К. К. Колин / Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» Российской академии наук. – Москва: ФИЦ ИУ РАН: ООО «НИПКЦ Восход-А», 2018. – 235 с.
125. Искусственный интеллект: благо или угроза? [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://wciom.ru/analytical-reviews/>
126. Исследование онлайн-продаж в период карантина [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.shopolog.ru/metodichka/analytics/>
127. Истомин, В. Ю. Образ жизни среднего класса в условиях модернизации российского общества: автореф. дис. ... канд. соц. наук: 22.00.04 / В.Ю. Истомин. – 2011. – 24с.
128. Итоги 2020 года на рынке труда: цифры, факты и тенденции [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ccgb.ru/articles/itogi-goda-na-rynke-truda>
129. Ишназаров, Д. У. Взаимодействие трудовой миграции и рынка труда в Республике Башкортостан / Д.У. Ишназаров // Будущее сферы труда: глобальные вызовы и региональное развитие: сб. ст. междунар. форума; под ред. Г. Р. Баймурзиной, Р. М. Валиахметова. – Уфа, 2019. – С. 379-385.
130. Ишназаров, Д. У. Современные тенденции миграционных процессов на рынке труда / Д.У. Ишназаров // Устойчивое развитие территорий: теория и практика: материалы IX Всерос. науч.- практ. конф. – Уфа, 2018. – С. 58-60.
131. Ишназаров, Д.У. Роль трудовой миграции в развитии и функционировании рынка труда в Республике Башкортостан автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Д.У. Ишназаров – Москва, 2016. – 22 с.
132. Ишназарова, З.М. Измерение качества жизни: зарубежный опыт. / З.М. Ишназарова // Устойчивое развитие территорий: теория и практика. Материалы Международной научно-практической конференции. Сибай, 2020. С. 27-29.

133. Ишназарова, З. М. Анализ социально-экономического положения и качества жизни Зауральской зоны Республики Башкортостан / З.М. Ишназарова, Д.У. Ишназаров, И.Н. Семенова // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2018. – № 10 (116). – С. 8.

134. Ишназарова, З. М. Оценка развития и управление человеческим потенциалом Республики Башкортостан / Д.У. Ишназаров, З.М. Ишназарова, У.А. Барлыбаев, Я.Т. Суюндуков // Региональная экономика: теория и практика. – 2019. – №12. – С. 2259.

135. Ишназарова, З. М. Факторы, определяющие качество жизни человеческого капитала региона / З. М. Ишназарова, Д. У. Ишназаров, Я. Т. Суюндуков // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2020. – № 4-2. – С. 200-207.

136. Ишназарова, З.М. Влияние условий труда на производительность человеческого капитала / З.М. Ишназарова, Д.У. Ишназаров // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2018. – № 11 (117). – С. 52.

137. Ишназарова, З.М. Динамика экономических и социальных показателей городов Зауралья Республики Башкортостан / З.М. Ишназарова, Д.У. Ишназаров, И.А. Ситнова // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2019. – № 12 (130). – С. 34.

138. Ишназарова, З.М. Проблема миграции населения из территорий развития горнорудной промышленности: экологический аспект / Д.У. Ишназаров, З.М. Ишназарова, Р.Ф. Хасанова // Проблемы современной экономики. – 2019. – № 4 (72). – С. 208-211.

139. Ишназарова, З.М. Проблемы качества жизни трудящейся молодежи Республики Башкортостан / А.А. Барлыбаев, З.М. Ишназарова, И.М. Рахматуллин, И.А. Ситнова // Вестник Бурятского государственного университета. Экономика и менеджмент. – 2020. – № 4. – С.25-32.

140. Ишназарова, З.М. Ретроспективный анализ экономики, основанной на знаниях, в России / З.М. Ишназарова // Научное обозрение. – 2016. – № 16. – С. 94-96.

141. Ишназарова, З.М. Роль привлекательности территорий в выборе внутренних мигрантов в России / Д.У. Ишназаров, З.М. Ишназарова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2016. – Т. 12. – № 12 (345). – С. 31-43.

142. Ишназарова, З.М. Трудовая миграция в России: от истории к современности. / И.А. Ситнова, Д.У. Ишназаров, З.М. Ишназарова // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2018. – № 4 (110). – С. 3.

143. Ишназарова, З.М. Формирование человеческого капитала и его распределение на современном рынке труда / З.М. Ишназарова // Проблемы современной экономики. – 2016. – № 4 (60). – С. 79-82.

144. Ишназарова, З.М. Экономика России: место интеллектуального развития и знаний / З.М. Ишназарова // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2017. – № 1. – С. 164-180.

145. Ишназарова, З.М. Анализ результативности социальной сферы Зауральской зоны Республики Башкортостан. / З.М. Ишназарова // Цифровая экономика: материалы II Региональной научной конференции-школы для молодежи, Уфа– 2019. – С. 35.

146. Ишназарова, З.М. Анализ социально-экономических показателей Зауралья Республики Башкортостан. / Д.У. Ишназаров, З.М. Ишназарова // Тенденции развития современной науки и образования: традиции, опыт, инновации: сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции (с международным участием). Ответственные редакторы Я.Т. Суюндуков, Р.М. Латыпова. – 2018. – С. 99-102.

147. Ишназарова, З.М. Влияние трудовой занятости на устойчивое развитие сельской местности России. / А.А. Барлыбаев, Д.У. Ишназаров, З.М.

Ишназарова // Экологические проблемы Южного Урала и пути их решения. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Сибай, 2017. – С. 220-224.

148. Ишназарова, З.М. Внутренняя трудовая миграция в России: этапы, функции, современное положение. / Д.У. Ишназаров, З.М. Ишназарова // Проблемы востоковедения. – 2016. – № 4 (74). – С. 44-50.

149. Ишназарова, З.М. Демографические и социальные показатели качества жизни населения районов Башкирского Зауралья. / Я.Т. Суюндуков, Р.Ф. Хасанова, Д.У. Ишназаров, З.М. Ишназарова // Стратегическое развитие субъектов Российской Федерации: федерализация, национальное самосознание, скрытые конкурентные преимущества: материалы международной научно-практической конференции в рамках празднования 100-летия образования Республики Башкортостан. – Уфа, 2018. – С. 200-204.

150. Ишназарова, З.М. Доходы населения как важная составляющая качества жизни: влияние пандемии / З.М. Ишназарова, И.А. Ситнова // Проблемы теории и практики управления. – 2021. – № 7. – С. 49-59.

151. Ишназарова, З.М. Жилищные условия как один из факторов уровня жизни населения. / З.М. Ишназарова // Устойчивое развитие территорий: теория и практика: материалы Международной научно-практической конференции. – Сибай: СИ (филиал) БашГУ, 2020. – С. 29-31.

152. Ишназарова, З.М. Интеллектуальный капитал в развитии экономики, основанной на знаниях. / З.М. Ишназарова // Устойчивое развитие территорий: теория и практика: материалы IX Всероссийской научно-практической конференции. – Сибай, 2018. – С. 60-63.

153. Ишназарова, З.М. Качество жизни в период цифровизации: внутристрановые методы измерения. / З.М. Ишназарова // Стратегические приоритеты социально-экономического развития региона в условиях цифровой трансформации: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Под редакцией А.Н. Дегтярева, А.Р. Кузнецовой. – Уфа, 2021. – С. 64-66.

154. Ишназарова, З.М. Качество жизни в России и Республике Башкортостан: рейтинговая оценка / З.М. Ишназарова // Теоретические и прикладные проблемы современной науки и образования. Материалы Международной научно-практической конференции. – Курск, 2021. – С. 147-151.

155. Ишназарова, З.М. Качество жизни населения сельских территорий (на примере районов Республики Башкортостан) / З.М. Ишназарова, И.Н. Семенова, И.А. Ситнова, Р.Ф. Хасанова, Г.И. Якшимбетова // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2020. – № 11-1. – С. 45-49.

156. Ишназарова, З.М. Малые города горнорудного региона: социально-экономический анализ / З.М. Ишназарова, Р.Ф. Хасанова // Управленческий учет. – 2021. – № 11-1. – С. 48-53.

157. Ишназарова, З.М. Обзор теоретических подходов к понятию «качество жизни» и его оценке. / З.М. Ишназарова // Устойчивое развитие территорий: теория и практика: материалы Международной научно-практической конференции. – Сибай, 2020. – С. 25-26.

158. Ишназарова, З.М. Основные тенденции численности работников, заработной платы и количества безработных в Зауралье Республики Башкортостан. / З.М. Ишназарова // Устойчивое развитие территорий: теория и практика. Материалы X Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. В 2-х томах. – 2019. – С. 67-68.

159. Ишназарова, З.М. Оценка качества жизни: попытка переосмысления традиционных подходов. / З.М. Ишназарова // Уфимский гуманитарный научный форум. – 2021. – № 3 (7). – С. 47-55.

160. Ишназарова, З.М. Оценка социально-экологической напряженности для города с развитой горнорудной промышленностью / З.М. Ишназарова, Р.Ф. Хасанова, Я.Т. Суяндукоев // Уфимский гуманитарный научный форум «Гуманитарная миссия обществознания на пороге нового индустриального общества»: сборник статей международного научного форума. Под ред. А.Н. Дегтярева, А.Р. Кузнецовой. – Уфа, 2020. – С. 274-278.

161. Ишназарова, З.М. Предпосылки и условия социально-экономического развития современной России. / З.М. Ишназарова // Устойчивое развитие территорий: теория и практика. Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции. – Сибай, 2016. – С. 57-62.

162. Ишназарова, З.М. Профессии для удаленной работы как возможность дополнительного образования и финансовой устойчивости. / З.М. Ишназарова // Устойчивое развитие территорий: теория и практика. Материалы II Международной научно-практической конференции. – Сибай, 2021. – С.168-169.

163. Ишназарова, З.М. Региональное управление качеством жизни населения: программно-целевой подход / З.М. Ишназарова // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 6 (часть 1) – С. 82-86.

164. Ишназарова, З.М. Регулирование миграции интеллектуального капитала. / З.М. Ишназарова // Теоретические и прикладные проблемы современной науки и образования: материалы Международной научно-практической конференции. – Курск, 2019. – С. 196-201.

165. Ишназарова, З.М. Роль природных ресурсов в развитии экономики, основанной на знаниях в России. / З.М. Ишназарова, Д.У. Ишназаров // Социально-экономическая эффективность использования земельных ресурсов в аграрной сфере экономики Республики Башкортостан: современное состояние и пути повышения: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. – Уфа, Башкирский государственный аграрный университет. – 2018. – С. 111-114.

166. Ишназарова, З.М. Современный рынок труда в сельской местности России. / А.А. Барлыбаев, Д.У. Ишназаров, З.М. Ишназарова // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2016. – № 4. – С. 229-242.

167. Ишназарова, З.М. Социо-эколого-экономическая оценка качества жизни сельского населения в районах Башкирского Зауралья (по результатам социологических исследований). / Д.У. Ишназаров, З.М. Ишназарова //

Единство. Гражданственность. Патриотизм: сборник научных трудов к 100-летию Республики Башкортостан. – Уфа, 2019. – С. 114-118.

168. Ишназарова, З.М. Статистический анализ образовательных организаций в России. / З.М. Ишназарова // Устойчивое развитие территорий: теория и практика. Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции. – Сибай, 2016. – С. 62-67.

169. Ишназарова, З.М. Финансовые показатели уровня жизни населения Республики Башкортостан за 2010-2017гг. / Д.У. Ишназаров, З.М. Ишназарова // Теоретические и прикладные проблемы современной науки и образования: материалы Международной научно-практической конференции. – Курск, 2019. – С. 124-129.

170. Ишназарова, З.М. Цифровизация и ее влияние на качество жизни: возможность оценки / З.М. Ишназарова // Уфимский гуманитарный научный форум «Гуманитарная миссия обществознания на пороге нового индустриального общества»: сборник статей международного научного форума. –Уфа, 2021. – С. 51-54.

171. Ишназарова, З.М. Цифровизация общества: обзор теоретических подходов. / З.М. Ишназарова // Теоретические и прикладные проблемы современной науки и образования: материалы Международной научно-практической конференции. – Курск, 2021. – С.153-156.

172. Ишназарова, З.М. Цифровизация общества: роль и направления развития. // Молодая наука – 2021. Материалы региональной межвузовской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – Пятигорск, 2021. – С. 114-117.

173. Ишназарова, З.М. Цифровые технологии в занятости населения в период пандемии / З.М. Ишназарова // Проблемы теории и практики управления. – 2021. – № 7. – С.102-111.

174. Ишназарова, З.М. Цифровые технологии как возможность повышения качества жизни. / З.М. Ишназарова, Я.Т. Суяндукоев, Р.Ф. Хасанова // Акселерация инноваций – институты и технологии: сборник статей

международной научно-практической конференции. Под редакцией А.Н. Дегтярева, А.Р. Кузнецовой. – Уфа, 2021. – С. 162-166.

175. Ишназарова, З.М. Экономические и материальные факторы качества жизни населения Республики Башкортостан / З.М. Ишназарова // Уфимский гуманитарный научный форум: сборник статей международного научного форума. – 2022. – № 1 (9). – С. 51-55.

176. Кадыров, Ф. Н. Стимулирующие системы оплаты труда в здравоохранении в рамках введения эффективного контракта / Ф. Н. Кадыров. – Москва: Менеджер здравоохранения, 2014 г. – 359 с.

177. Калашникова, Г. В. Влияние экологических факторов на показатели качества жизни населения / Г. В. Калашникова, А. М. Минигалеева // Молодой ученый. – 2015. – №12 (92). – С. 560-563.

178. Калдор, Н. Утверждения о благосостоянии в экономической науке и межличностные сравнения полезности / Философия экономики / Под ред. Д. Хаусмана[англ.]. – М.: Издательство Института Гайдара, 2012. – С. 265-268.

179. Капустин, Е.И. Заработная плата - основная форма дохода трудоспособного населения / Е.И. Капустин // Человек и труд. – 2007. – № 5. – С. 46-51.

180. Капустин, Е.И. Региональные различия в реальных доходах населения России / Е.И. Капустин // Федерализм. – 2004. – № 1. – С. 65.

181. Кармазинский, А.Н. Качество жизни через образование / А.Н. Кармазинский // Качество. Инновации. Образование. – 2010. – № 10 (65). – С. 23-30.

182. Каталог безопасных знаний и сервисов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://все.онлайн/>

183. Катульский, Е.Д. Развитие человеческого капитала в условиях экономики знаний / Е.Д. Катульский // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – 2013. – № 15. – С. 74-78.

184. Катульский, Е.Д. Человеческий капитал в IT-индустрии, экономическая безопасность и технологический суверенитет / Е.Д. Катульский, А.А. Иванов // Социально-трудовые исследования. – 2023. – №3 (52). – С. 130-137.
185. Качество жизни в городах России [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.fa.ru/org/div/cos/press/Documents/96_LQ_2020_06.pdf
186. Качество жизни в российских регионах [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://riarating.ru/infografika/20210216/630194637.html>
187. Качество жизни и технологическая трансформация экономики: региональный аспект. / Артемова О.В., Даванков А. Ю., Логачева Н. М., Радиловская Т. Ю., Савченко А. Н., Саламатов А. А., Ужегов А. О. – Екатеринбург, 2021. – 210 с.
188. Качество жизни населения в России и ее регионах / Литвинцева Г.П., Осьмук Л.А., Скалабан И.А. и др. – Новосибирск, 2009. – 560 с.
189. Качество жизни в XXI веке: тенденции, проблемы, перспективы. / ГОУ ВПО ХМАО – Югры «Сургут. гос. пед. ун-т» ; под общ. и науч. ред. Г. В. Астратовой. – Сургут : РИО СурГПУ, 2014. – 257с.
190. Кашепов, А.В. Прогнозирование занятости населения и безработицы в условиях повышения пенсионного возраста / А.В. Кашепов // Уровень жизни населения регионов России. – 2018. – № 4 (210). – С. 9-17.
191. Кашепов, А.В. Прогнозы численности населения России / А.В. Кашепов // ДЕМИС. Демографические исследования. – 2023. – Т.3. – № 2. – С.10-27.
192. Кашепов, А.В. Трансформация занятости в цифровой экономике / А.В. Кашепов // Вестник Российского нового университета. Серия: Человек и общество. – 2018. – № 2. – С. 11-17.
193. Кешелава, А. В. Инфраструктура цифровой экономики / А. В. Кешелава, А. Самарин, М. Амзараков // Экономические стратегии. – 2017. – № 8. – С.120-131.

194. Кислицына, О.А. Место России в международных рейтингах качества жизни / О.А. Кислицына // Россия и современный мир. – 2016. – № 4 (93). – С. 86-96.
195. Кислицына, О.А. Новое глобальное движение: измерение прогресса и качества жизни (благополучия) / О.А. Кислицына // Проблемы современной экономики. – 2016. – № 3 (59). – С. 81-86.
196. Кислицына, О.А. Подходы к измерению прогресса и качества жизни (благополучия) / О.А. Кислицына // Экономический анализ: теория и практика. – 2016. – № 10 (457). – С. 28-38.
197. Кислицына, О.А. Россия в мировых рейтингах качества жизни (благополучия) / О.А. Кислицына // Экономический журнал. – 2016. – № 3 (43). – С. 157-178.
198. Кистанов, В.В. Региональная экономика России / учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям «Финансы и кредит», «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», «Мировая экономика», «Налоги и налогообложение» / В. В. Кистанов, Н. В. Копылов. – Москва: Финансы и статистика, 2003 (Великолук. гор. тип.). – 577 с.
199. Китиева, М.И. Потенциал природных ресурсов в республике Ингушетия в контексте стратегии устойчивого эколого-экономического развития землепользования / М.И. Китиева, Ф.Я. Полонкочева, М.А. Орцханова // Управленческий учет. – 2021. – №2. – С.303-309.
200. Клещева, Ю.С. Институциональное взаимовлияние факторов качества жизни и человеческого капитала / Ю.С. Клещева // Экономика: теория и практика. – 2016. – № 3 (43). – С. 58-62.
201. Ковалева, Е.Л. Факторы риска здоровью для оценки качества жизни подростков в эколого-гигиеническом мониторинге (на примере Брянской области) / Е.Л. Ковалева // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 3. – С. 349.

202. Ковалева, М.Л. Проблемы реализации государственной жилищной политики в Брянской области и перспективы их разрешения. / М.Л. Ковалева // Вестник Брянского государственного университета. – 2011. - №3. – С. 93-96.

203. Ковтуненко, С.В. Экологические проблемы горнодобывающих районов Башкортостана и пути их решения / С.В. Ковтуненко, Я.Т. Суюндуков, И.Н. Семенова, Р.Ф. Хасанова // Устойчивое развитие территорий: теория и практика: материалы IX Всероссийской научно-практической конференции. –Сибай, 2018. – С. 196-199.

204. Козырев, А.Н. Цифровая экономика и цифровизация в исторической ретроспективе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://medium.com/>

205. Колесникова, О.А. Пожилые люди на рынке труда / О.А. Колесникова // Вестник Воронежского института высоких технологий. – 2019. – № 1 (28). – С. 165-168.

206. Колесникова, О.А. Проблемы и пути реализации эффективной политики занятости населения / О.А. Колесникова // Вестник Воронежского института высоких технологий. –2019. – № 4 (31). – С. 171-175.

207. Колмакова, И.Д. Планирование уровня жизни населения Республики Казахстан / И.Д. Колмакова, Е.И. Байкова // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 4-1 (69). – С. 401-403.

208. Колосовский, Н.Н. Теория экономического районирования / Н.Н. Колосовский. – М.: Мысль, 1969. – 336 с.

209. Колчина, Н.О. Исследование смежных категорий качества: образ жизни, уровень жизни, ощущаемое качество / Колчина Н.О. // Вестник торгово-технологического института. – 2011. – № 5 (5). – С. 14-17.

210. Колчина, Н.О. Качество жизни населения. Региональный аспект (на примере Республики Мордовия) / Н.О. Колчина, Г.П. Кулешова. – Саранск, 2014. – 124с.

211. Колчина, Н.О. Регулирование качества жизни регионального социума / Н.О. Колчина // Власть. – 2011. – № 9. – С. 19-21.

212. Конкин, А. А. Цифровизация образования: преодоление барьеров и рисков на пути к цифровому университету будущего / А.А. Конкин // Гуманитарные исследования. – 2020 – № 2 (27). – С. 136-140.
213. Коновалова, А.В. Уровень социально-экономического благосостояния субъектов Северо-Кавказского федерального округа / А.В. Коновалова, В.В. Миненкова // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. География. Геология. – 2019. – Т. 5. – № 3. – С. 54-63.
214. Консолидированные счета [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru>
215. Конституция Российской Федерации (принята 12.12.1993 г., с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>
216. Коронавирус – не повод не учиться, ЮНЕСКО призывает все страны наладить дистанционное обучение [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://news.un.org/ru/story/2020/03/1374121>
217. Коршунов, Г.П. Проблема уровня и качества жизни в эпоху цифровизации / Г.П. Коршунов, С.Н. Кройтор // Logos et Praxis. – 2019. – Vol. 18. – №. 2. – С. 24-38.
218. Костина, И.А. Цифровизация городской среды в концепции умного города / И.А. Костина, Т.Е. Давыдова // Цифровая и отраслевая экономика. – 2022. – № 1 (26). – С. 94-104.
219. Кремлин, А.Е. Малое предпринимательство и уровень жизни населения: взаимовлияние и проблемы управления. / А.Е. Кремлин, А.И. Россошанский // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2020. – №2. – Том 13. – С. 214-229.
220. Кривошей, В.А. Методология и оценка качества жизни населения, его региональная социально-экономическая дифференциация в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / В.А. Кривошей. – Москва. – 2005. – 48 с.

221. Кришталь, В.В. Николай Николаевич Баранский – основатель отечественной экономической географии. / В.В. Кришталь // Экономическое возрождение России. – 2009. – №4(22). – С.85-88.

222. Куксенко, К.С. Трансформация рынка труда под влиянием цифровизации / К.С. Куксенко, Т.А. Коркина // Актуальные вопросы управления персоналом в условиях постпандемической экономики: сборник научных статей Всероссийской научно-практической конференции. – Екатеринбург, 2021. – С. 58-61.

223. Кулик, А.А. Взаимосвязь субъектного качества жизни и социально-экономических условий жизнедеятельности. / А.А. Кулик // Вестник КРАУНЦ. Гуманитарные науки. – 2014. – №1 (23). – С. 74-84.

224. Кулик, Е.В. Тенденции развития мировой экономики на период до 2050 года. / Е.В. Кулик, О.В. Протасова, Л.А. Горковенко // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2020. – №3(45) – С. 34-40.

225. Кулясова, Е.В. Организационно-экономический механизм цифровизации химической промышленности: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Е.В. Кулясова. – Москва. – 2019. – 23с.

226. Куркина, И.М. Образ жизни и качество жизни в условиях старения населения. / И.М. Куркина // Система ценностей современного общества [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/>

227. Кучина, Е.В. Проблемы развития человеческого капитала в российских компаниях. / Е.В. Кучина // Креативная экономика. – 2012. – № 2 (62). – С. 23-29.

228. Лаврентьева, И.В. Инновационные модели воспроизводства человеческих ресурсов в турбулентных условиях внешней среды / И.В. Лаврентьева, О.С. Буторина, Ю.Ш. Капкаев, Д.С. Руденко // Вестник Челябинского государственного университета. – 2020. – № 11 (445). – С. 194-20

229. Лapidус, Л.В. Особенности проникновения цифровых технологий в жизнь поколения Z: ценности, поведенческие паттерны и потребительские привычки интернет-поколения / Л.В. Лapidус, А.О. Гостилович, Ш.А. Омарова // Государственное управление. Электронный вестник. – 2020. – № 83. – С. 271-293.
230. Лapidус, Л.В. Портрет поколения Z как онлайн-потребителей в эпоху цифровой экономики в России / Л.В. Лapidус, А.О. Гостилович, Ш.А. Омарова, К.Э. Кязимов // Маркетинг и маркетинговые исследования. – 2020. – № 4. – С. 260-273.
231. Латова, Н.В. Динамика и факторы удовлетворенности жизнью россиян (1997-2017) / Н.В. Латова // Социологические исследования. – 2017. - №12. – С. 65-78.
232. Левыкин, И.Т. Образ жизни как объект междисциплинарного изучения / И.Т. Левыкин // Социологические исследования. – 1981. – №1. – С. 57-63.
233. Ленчук, Е.Б. Стратегическое планирование в России: проблемы и пути решения. Методологические подходы к реализации принципов формирования системы стратегического планирования в РФ / Е.Б. Ленчук // Инновации. – 2020. – № 2. – С. 24-28.
234. Лига, М. Б. Качество жизни: генезис идей / М. Б. Лига // Учёные записки ЗабГГПУ – 2011. – №4 (39) – С. 237-244.
235. Лига, М.Б. Решение глобальных проблем современности в работе Дж. Форрестера «Мировая динамика» / М.Б. Лига // Соотношение естественного и социального в обществе. – 2011. – №2. – С. 99-103.
236. Лига, М.Б. Современные социологические концепции качества жизни. / М.Б. Лига, И.А. Щеткина // Вестник ЧитГУ. Социологические науки. – 2012. - №6. – С. 55-63.
237. Лига, М.Б. Теоретико-методологические основы выявления индикаторов качества жизни. / М.Б. Лига // Вестник ЧитГУ. – 2011. – №8 (75). – 2011. – С. 110-117.

238. Лидерами цифровой трансформации являются ИТ и финансовый сектор, ЖКХ и телеком, страхование и нефтегазовая отрасль [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.eprussia.ru/>

239. Литвинцева, Г. П. Оценка цифровой составляющей качества жизни населения в регионах Российской Федерации / Г. П. Литвинцева, А. В. Шмаков, Е. А. Стукаленко, С. П. Петров // Terra Economicus. – 2019. – №17(3). – С. 107-127.

240. Локосов, В.В. Качество населения: связь с экономическим развитием региона / В.В. Локосов, Е.В. Рюмина, В.В. Ульянов // Народонаселение. – 2016. – №4. – С.68-76.

241. Локтюхина, Н.В. Качество трудовой жизни удалённых работников: методологические подходы и первые оценки по ЕС и России / Н.В. Локтюхина, Е.А. Черных // Уровень жизни населения регионов России. – 2021. – Т. 17. – № 1. – С. 42-56.

242. Лубяный, И.Д. Эволюция подходов к анализу категории «качество жизни» / И.Д. Лубяный // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2015. – № 2 (74). – 45с.

243. Луков, В. А. Цифровизация в России: человеческое измерение. / В. А. Луков, С. В. Луков // Социология жизнь. – 2020. – №1. – С. 92-100.

244. Лясковская, Е.А. Цифровизация, рынок труда и экономическое развитие / Е.А. Лясковская // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. – 2022. – Т. 16. – № 2. – С. 192-196.

245. Макарова, О.Н. Методологические подходы к определению понятия «уровень жизни» и «качество жизни». / О.Н. Макарова, А.И. Леонидова // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. – 2016. – Т. 2. – № 8. – С. 392 - 393.

246. Мамай, Е.В. Цифровая экономика как экономика развития технологий / Е.В. Мамай / Актуальные проблемы развития управленческой и сервисной деятельности в цифровой среде: материалы Всероссийской

молодежной научно-практической конференции. Редколлегия: Е.В. Яковлева [и др.]. – Омск, 2020. – С. 21-25.

247. Маркс, К. Капитал. Критика политической экономии. Книга 1: процесс производства капитала. / пер. И.И. Степанова-Скворцова. – Государственное издательство политической литературы, 1957. – 793 с.

248. Масолыгин, А.В. Инструменты борьбы с бедностью в Норвегии в рамках её социально-экономического развития в XX-XXI вв. / А.В. Масолыгин // Мировое и национальное хозяйство. – 2022. – №3-4 (60).

249. Материалы к государственному докладу «О состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения в Российской Федерации в 2020 году» по Республике Башкортостан. – Уфа: Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Башкортостан, Федеральное бюджетное учреждение здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Республике Башкортостан», 2021 – 274с.

250. Махбуб уль-Хак. Сайт центра человеческого развития Пакистана [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://web.archive.org/>

251. Медицина старейшего королевства. Каков уровень здравоохранения в Дании [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://aif.ru/society/>

252. Медоуз, Д. Х. Пределы роста / Д. Ч. Медоуз, Д.Л. Медоуз, Й. Рэндерс, В. Беренс / пер. с англ.; предисл. Г. А. Ягодина. – М.: Изд-во МГУ, 1991. – 208 с.

253. Межнациональный центр исследования качества жизни [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.quality-life.ru/20let.php>

254. Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://digital.gov.ru>

255. Мировая динамика: пер. с англ. / Д. Форрестер. – М: ООО «Издательство АСТ; СПб.: Terra Fantastica, 2003. – 379 с.

256. Митрошин, А.А. Методы оценки качества жизни населения и социально-экономической дифференциации территорий (на примере Московской области): автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / А.А. Митрошин. – Москва. – 2013. – 24с.

257. Мониторинг качества жизни. Финансовый университет при Правительстве РФ [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.fa.ru/Documents/2021_Best_Cities.pdf

258. Мониторинг реализации государственных программ Российской Федерации в I–II кварталах 2020 года. Министерство экономического развития РФ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.economy.gov.ru/>

259. Моргунов, Е.В. Информационно-коммуникационные технологии как инструмент человеческого развития / Е.В. Моргунов, А.Н. Шеремет, В.С. Чернявский // Вестник МИРБИС. – 2021. – № 1 (25). – С. 39-46.

260. Мосолова, О.В. Основные черты экономической политики Австралии в современный период. / О.В. Мосолова // Юго-Восточная Азия: актуальные проблемы развития. – 2021. – Том IV. – №4(53). – С. 190-200.

261. Мякишев, А.А. Цифровая экономика – единственная экономика современности. / А.А. Мякишев / Цифровая трансформация образования: электронный сборник тезисов докладов 1-й научно-практической конференции. Издательство: Учреждение «Главный информационно-аналитический центр Министерства образования Республики Беларусь». – Минск, 2018. – С. 468-472.

262. На Чукотке не осталось малообеспеченных неработающих пенсионеров [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://sznkuban.ru/>

263. На Чукотке средняя начисленная зарплата увеличилась на 7,7% [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://чукотка.pф/press-tsentr/>

264. Нагимова, А. М. Социологический анализ качества жизни населения: региональный аспект / А. М. Нагимова – Казань: Казан. гос. ун-т, 2010. – 306 с.

265. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая от 31 июля 1998 г. №146-ФЗ, часть вторая от 5 августа 2000 г. №117-ФЗ) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.consultant.ru/>
266. Народонаселение [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.un.org/ru/global-issues/population>
267. Население. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://bashstat.gks.ru/folder/26906>
268. Научно-исследовательский институт качества жизни в Румынии [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://euagenda.eu/organisers/research-institute-for-quality-of-lifecvbn>
269. Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://digital.gov.ru/ru/>
270. Новое качество жизни [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.gosprog.ru/category/gosprogramms/newlife/>
271. Нугаев, Р.А. Качество жизни в трудах социологов США / Р.А. Нугаев, А.М. Нугаев // Социологические исследования. – 2003. – № 6 (230). – С. 100-105.
272. Нуреев, Р.М. Основы экономической теории. Тема 1: Базовые экономические понятия / Р.М. Нуреев // Вопросы экономики. – 1993. – № 11. – С. 133-155.
273. О Всероссийском центре уровня жизни [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vcug.ru/>
274. О Концепции поддержки работающей молодежи Свердловской области на период до 2020 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/553234000>
275. О Межнациональном центре исследования качества жизни [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.quality-life.ru/20let.php>
276. О проекте «Московское долголетие» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.mos.ru/>

277. Об институте социально-экономических проблем народонаселения имени Н.М. Римашевской Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.isesp-ras.ru/structure/>

278. Об Институте социальных исследований и развития гражданских инициатив [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://isirgi.ru/missiya/>

279. Об условиях жизни населения Республики Башкортостан (по данным Комплексного наблюдения условий жизни населения). Аналитическая записка / Башкортостанстат. – Уфа, 2016 – 7 с.

280. Общество изобилия / Джон Кеннет Гэлбрейт [перевод с английского; науч. ред. российского издания С. Д. Бодрунов]. — М.: Олимп-Бизнес, 2018. — 404 с.

281. Овчарова, Л. Н. Мониторинг социально-экономического положения и социального самочувствия населения: Итоги 2020 года / Л. Н. Овчарова, М. Д. Красильникова, А. И. Пишняк [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.hse.ru/data/2021/>

282. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/31293>

283. Определен самый обеспеченный автомобилями регион России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rg.ru/>

284. Отчет научного исследования, выполненного по проекту РФФИ №18-413-020004 «Социо-эколого-экономическая оценка качества жизни населения территорий геохимических провинций с дифференцированным уровнем техногенеза» (руководитель - Суюндуков Я.Т.) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/>

285. Отчет о научно-исследовательской работе по теме: «Исследование качества медицинского обслуживания российского населения в контексте повышения качества жизни». – Финансовый университет при Правительстве РФ, 2018. – 184 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.fa.ru>

286. Отчетный доклад главы Администрации муниципального района Баймакский район Ф.Г. Аминева на заседание Совета муниципального района, посвященного подведению итогов работы в 2019 году [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://baimak.bashkortostan.ru/presscenter/lectures/1220/>
287. Официальная статистика. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://bashstat.gks.ru/folder/21308>
288. Павлов, А.П. Качество жизни – новое видение / А.П. Павлов// Интернет-журнал «Науковедение». – 2011. – №1. – С. 1.
289. Парето, В. Трансформация демократии (сборник) / В. Парето. – М.: Издательский дом «Территория будущего», 2011. – 207 с.
290. Парламентарии Северо-Запада предлагают создать единый федеральный проект здоровьесбережения обучающихся. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://gsrk.ru/dictionaries/novosti-9/7105>
291. Паспорт национального проекта «Образование» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://edu.gov.ru/>
292. Паспорта региональных проектов. Правительство Республики Башкортостан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pravitelstvorb.ru/>
293. Пахомова, Ю.А. Состояние, тенденции и ориентиры развития промышленного сектора экономики России / Ю.А. Пахомова, Н.А. Мартынова // Управленческий учет. – 2021. – №2. – С. 310-315.
294. Певнев, В.В. Цифровая экономика и её влияние на качество жизни / В.В. Певнев // Экономическая безопасность и качество. – 2019. – № 2 (35) – С.20-26.
295. Перечень региональных проектов, реализуемых в Республике Татарстан, на 01.02.2022 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://mert.tatarstan.ru/>
296. Перечень федеральных программ. Портал госпрограмм РФ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://programs.gov.ru/>

297. Пигу, А. С. Экономическая теория благосостояния. / А.С. Пигу. – М.: Прогресс, 1985. – 454 с.
298. Пилюшенко, А.В. Деятельность человека как субъективный компонент здорового образа жизни / А.В. Пилюшенко // Социально-экономическое управление: теория и практика. –2015. – № 1 (27). – С. 82-84.
299. Пилюшенко, А.В. Экономическая обусловленность здоровья и здорового образа жизни / А.В. Пилюшенко // Социально-экономическое управление: теория и практика. – 2015. – № 1 (27). – С. 84-88.
300. По счетам пандемии. Российская газета [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rg.ru/>
301. Повышение качества жизни российских граждан. Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>
302. Положение «О Министерстве семьи, труда и социальной защиты населения Республики Башкортостан». <https://mintrud.bashkortostan.ru/about/>
303. Положение «О Министерстве цифрового развития государственного управления Республики Башкортостан». <https://it.bashkortostan.ru/about/>
304. Попов, С. И. Проблема качества жизни в современной идеологической борьбе / С.И. Попов. – М.: Политиздат, 1977. – 280 с.
305. Постановление от 15 мая 2015 года №174 Правительства Республики Башкортостан «Об утверждении Положения о Министерстве семьи, труда и социальной защиты населения Республики Башкортостан» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/428551501>
306. Постановление от 27 апреля 2017 г. №191 об утверждении государственной программы «Развитие информационного общества в Республике Башкортостан» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/17881844>

307. Потехин, Н.А. Методология развития социально-экономических наук в XXI веке. / Н.А. Потехин// Известия УрГЭУ. – 1999. – №1 – С.1-14.
308. Потуданская, В.Ф. Качество жизни и качество трудовой жизни как среда формирования трудового потенциала / В.Ф. Потуданская, Д.Н. Шайкин // Экономический анализ: теория и практика. – 2010. – № 25 (190). – С. 33-38.
309. Потуданская, В.Ф. Уровень и качество жизни как факторы воспроизводства населения в России / В.Ф. Потуданская, Е.О. Алифер // Омский научный вестник. – 2010. – № 6 (92). – С. 48-51.
310. Почему Финляндия, а не Россия лидирует в рейтинге самых счастливых стран [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://news.rambler.ru/sociology/>
311. Починок, А. Наши приоритеты повышение уровня жизни и мобильности рабочей силы, усиление адресности социальной поддержки, пенсионная и зарплатная реформы / А. Починок // Человек и труд. – 2000. – № 8. – С.4
312. Путеводитель по реализации национальных проектов в Свердловской области [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://midural.ru/>
313. Рагозина, А.Ю. Методологические подходы к оценке качества жизни населения / А.Ю. Рагозина // Экономическая теория. – 2013. – 5 (102). – С.79-82.
314. Радченко, И.А. Технологии и инфраструктура Big Data. / И.А. Радченко, И.Н. Николаев. – СПб: Университет ИТМО, 2018. – 52 с.
315. Развитие информационного общества. Цифровая трансформация Республики Башкортостан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://it.bashkortostan.ru/>
316. Разумов, А. А. Бедность в современной России / А. А. Разумов, М. А. Ягодкина. – М.: Формула права, 2007. – 336 с.

317. Ракоти, В.Д. Наемный труд: стоимость, цена, прибавочная стоимость / В.Д. Ракоти // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2016. – № 3 (48). – С. 23-31.

318. Ракоти, В.Д. Труд, заработная плата и собственность / В.Д. Ракоти // Социально-трудовые исследования. – 2019. – № 3 (36). – С. 63-75.

319. Распоряжение Правительства РФ от 28.07.2017 №1632-р «Об утверждении программы «Цифровая экономика Российской Федерации» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

320. Распоряжение Правительства РФ от 29 ноября 2014 года №2403-р «Об утверждении Основ государственной молодежной политики РФ на период до 2025 года» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/420237592>

321. Распределение средней численности работников малых предприятий по основным видам экономической деятельности. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022: Стат. сб. / Росстат. – М., 2022. – 558-562 с.

322. Рафикова, Ю.С. Содержание тяжелых металлов в волосах детского населения урбанизированных территорий Башкирского Зауралья / Ю.С. Рафикова, И.Н. Семенова, Р.Ф. Хасанова, Я.Т. Суюндуков, С.Ш. Рафиков // Современные проблемы оценки, прогноза и управления экологическими рисками здоровью населения и окружающей среды, пути их рационального решения: материалы III Международного форума Научного совета Российской Федерации по экологии человека и гигиене окружающей среды. – 2018. – С. 311-314.

323. Региональная программа капитального ремонта [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://fondkr89.ru/>

324. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: Р32 Стат. сб. / Росстат. – М., 2020. – 1242 с.

325. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2023: Стат. сб. / Росстат. – М., 2023. – 1126 с.

326. Резник, Г.А. Эволюция теоретических подходов к анализу экономического благосостояния / Г. А. Резник, С. Г. Чувакова // Журнал экономической теории. – 2011. – №3. – С.87-99.

327. Рейтинг городов России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.domofond.ru/city-ratings>

328. Рейтинг качества жизни [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://asi.ru/government_officials/quality-of-life-ranking/

329. Рейтинг регионов по качеству жизни – 2017. Инфографика. Агентство экономической информации ПРАЙМ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://1prime.ru/infographics/20180214/828448160.html>

330. Рейтинг регионов по качеству жизни – 2018 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://nk-tv.com/219438.html>

331. Рейтинг регионов РФ по качеству жизни – 2019. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/life_2019.pdf

332. Рейтинг регионов по качеству жизни – 2021. РИА рейтинг, Москва, 2021. – 62 с. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/life_2021.pdf

333. Рейтинг российских регионов по численности среднего класса. РИА рейтинг [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://ria.ru/20230724/sredniy_klass-1885304566.html

334. Рейтинг стран мира по индексу качества жизни пожилых людей. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://gtmarket.ru/ratings/global-age-wath-index>

335. Рейтинг субъектов Российской Федерации по качеству жизни. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/life_2020.pdf

336. Республика Башкортостан в цифрах. Статистический сборник [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://bashstat.gks.ru/storage/mediabank/Комплексный%20сборник_2018.pdf

337. РИА рейтинг 2022 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://riarating.ru/>
338. Рикардо, Д. Сочинения. Т.1. Начала политической экономии и налогового обложения / Д. Рикардо. – М.: Госполитиздат, 1955. – 360с.
339. Римащевская, Н. М. Зона бедности / Н.М. Римащевская // Социальная защита. – 2003. – № 8. – С. 3.
340. Римащевская, Н. М. Народное благосостояние: мифы и реальность / Н.М. Римащевская // США: Экономика, политика, идеология. –1988. – № 12. – С. 13.
341. Римащевская, Н.М. Здоровье москвичей / Н.М. Римащевская, Ю.П. Бойко, О.А. Кислицына. – Москва, 2008. – 172 с.
342. Римащевская, Н.М. Качественный потенциал населения России: взгляд в XXI веке. / Н.М. Римащевская // Проблемы прогнозирования. – 2001. – № 3. – С.
343. Римащевская, Н.М. Качество человеческого потенциала в современной России. / Н.М. Римащевская // Безопасность Евразии. – 2004. – № 1 (15). – С. 14-32.
344. Российские рейтинги регионов, рекомендуемые для использования при стратегическом планировании [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://stratplan.ru/UserFiles/Files/Ratings_regions.pdf
345. Россия вошла в пятерку худших стран для пенсионеров [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ria.ru/20170720/1498813891.html>
346. Росстат. Консолидированные счета [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/met-37.html
347. Рыбкин, Л.И. Медико-демографическая ситуация и здоровье сельского населения Республики Татарстан в первом десятилетии XXI века / Л.И. Рыбкин, Р.Х. Ягудин, А.Ф. Сибгатуллина // Практическая медицина. – 2011. – № 7 (55). – С. 108-113.

348. Рывкина, Р.В. Образ жизни сельского населения (методология, методика и результаты изучения социально-экономических аспектов жизнедеятельности) / Р.В. Рывкина. – Новосибирск: «Наука» Сибирское отделение, 1979. – 352 с.

349. Рынок труда и занятость населения. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://bashstat.gks.ru/folder/26906>

350. Рюмина, Е.В. Экологически скорректированный индекс человеческого развития / Е.В. Рюмина // Народонаселение – 2020. Том 23. № 1 (январь-март) [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.isesp-ras.ru/images/narodonaselenie/2020_1.pdf

351. Сабанчиев, А.Х. Качество жизни и подходы к его определению / А.Х. Сабанчиев // Экономика и управление. – 2011. – №11. – С. 78-80.

352. Сабурова, Л.Р. Качество трудовой жизни как составляющая качества жизни. / Л.Р. Сабурова / Экономика, право, организация и управление в социальной работе: сборник научных трудов ежегодного городского научно-практического семинара. – Санкт-Петербургский государственный экономический университет (Санкт-Петербург), 2016. – С. 67-69.

353. Савельева, И.П. Физическая активность, здоровье и экологичная среда в системе приоритетов устойчивого развития регионов / И.П. Савельева, И.В. Данилова, А.В. Карпушкина, И.П. Килина // Человек. Спорт. Медицина. – 2021. – Т. 21. – № S1. – С. 141-152.

354. Садовая, Е.С. Качество жизни населения мира: измерение, тенденции, институты / Е.С. Садовая, В.А. Сауткина. – М.: ИМЭМО РАН, 2012. – 208 с.

355. Салихова, З.М. Измерение знаний как один из основных этапов в оценке развития экономики, основанной на знаниях / З.М. Салихова // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. – № 30 (285). – С. 53-60.

356. Салихова, З.М. Институциональные предпосылки и условия формирования экономики, основанной на знаниях: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01 / З.М. Салихова – Москва, 2013. – 178с.

357. Салихова, З.М. Институциональные предпосылки и условия формирования экономики, основанной на знаниях: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01 / З.М. Салихова. – Москва. – 2013. – 27с.

358. Салихова, З.М. Интеллектуальное предпринимательство как форма реализации интеллектуального капитала / З.М. Салихова // Экономический анализ: теория и практика. – 2014. – № 20 (371). – С. 44-52.

359. Салихова, З.М. Миграционные процессы в сельской местности в Республике Башкортостан: результаты социологических исследований / А.А. Барлыбаев, И.А. Ситнова, Д.У. Ишназаров, З.М. Салихова // Региональная экономика: теория и практика. – 2015. – № 29 (404). – С. 13-24.

360. Салихова, З.М. Миграция интеллектуального капитала: сущность, тенденции, направления регулирования. / Ф.Б. Барлыбаева, Д.У. Ишназаров, З.М. Салихова // Вестник Челябинского государственного университета. – 2014. – № 5 (334). – С. 40-43.

361. Салихова, З.М. Миграция трудовых ресурсов в условиях современной экономики России. / И.А. Ситнова, Д.У. Ишназаров, З.М. Салихова // Управление экономикой: методы, модели, технологии. Четырнадцатая международная научная конференция: сборник научных трудов. – Уфа, 2014. – С. 124-128.

362. Салихова, З.М. Направления повышения и эффективной реализации инновационного потенциала региона / И.А. Ситнова, З.М. Салихова // Мировой экономический кризис и тенденции развития мировой экономики: монография (Глава). Под ред. К.А. Хубиева. – М.: Кафедра политической экономии МГУ, 2010. – С. 222-243.

363. Салихова, З.М. Перспективы и основные направления развития инновационной системы территории (на примере Уральского экономического

региона Республики Башкортостан). / И.А. Ситнова, З.М. Салихова // Академический вестник. – 2009. – № 4 (10). – С. 11-15.

364. Салихова, З.М. Показатели науки и их роль в оценке развития экономики основанной на знаниях. / И.А. Ситнова, Д.У. Ишназаров, З.М. Салихова // Экономико-математические методы исследования современных проблем экономики и общества: сборник материалов Международной научно-практической конференции. – Уфа: ООО «Аэтерна», 2015. – С. 192-197.

365. Салихова, З.М. Потенциал инновационного развития региона: направления повышения и эффективной реализации (на примере Уральского региона Республики Башкортостан) / И.А. Ситнова, З.М. Салихова // Факторы устойчивого развития регионов России: Монография (Глава 2). Под общ. ред. С.С. Чернова – Книга 4. – Новосибирск: ЦРНС, 2009. – С. 41-79.

366. Салихова, З.М. Роль информации и знаний в формировании и эффективной реализации кластерных способов взаимодействия субъектов сельской экономики / Ситнова И.А., З.М. Салихова // Вестник Башкирского государственного аграрного университета. – 2012. – № 4 (24). – С. 84-87.

367. Салихова, З.М. Сущность и структура институциональной среды экономики современной России: возможность перехода на интеллектуальное развитие / И.А. Ситнова, Д.У. Ишназаров, З.М. Салихова // Экономическое возрождение России. – 2014. – № 3 (41). – С. 83-89.

368. Салихова, З.М. Управление интеллектуальными ресурсами в современной России. / И.А. Ситнова, З.М. Салихова // Устойчивое развитие территорий: теория и практика: материалы VI Всероссийской научно-практической конференции. – Сибай, 2014. – С. 119-122.

369. Салихова, З.М. Человеческий капитал Республики Башкортостан и его роль в формировании и развитии экономики, основанной на знаниях / Ф.Б. Барлыбаева, И.А. Ситнова, Д.У. Ишназаров, З.М. Салихова. – Уфа, 2014. – 336 с.

370. Салихова, З.М. Экономика, основанная на знаниях: возможности, меры и проблемы перехода. / И.А. Ситнова, З.М. Салихова // Устойчивое

развитие территорий: теория и практика: материалы VII Всероссийской научно-практической конференции. – Сибай: Зауральский филиал ФГБОУ ВПО Башкирский государственный аграрный университет. – 2015. – С. 95-99.

371. Салихова, З.М. Экономика, основанная на знаниях: необходимость, предпосылки и последствия. / И.А. Ситнова, З.М. Салихова, Д.У. Ишназаров // Вестник Башкирского университета. – 2017. –Т. 20. – № 3. – С. 918.

372. Самсонов, А.Н. Денежные доходы населения по регионам Приволжского федерального округа [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://gks.ru/>

373. Санфирова, О.А. «Благосостояние» и «благополучие»: трансдисциплинарный подход. / О.А. Санфирова, О.А. Нестерова // Векторы благополучия: экономика и социум. – 2020. – № 2 (37). – С. 26-35.

374. Свешников, А.В. Экономические уровни качества жизни. / А.В. Свешников // Сборники конференций НИЦ Социосфера. – 2012. – №36. – С. 55-56.

375. Свыше 40 тысячам жителей Тюменской области Отделение СФР проиндексировало социальные пенсии до 7,5% [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://vishime.ru/news/>

376. Семенова, И.Н. Содержание металлов в компонентах окружающей среды горнорудного региона / И.Н. Семенова, Ю.С. Рафикова, Р.Ф. Хасанова, Г.Р. Ильбулова, М.Б. Суюндукова, Я.Т. Суюндуков // Микроэлементы в медицине. – 2021. – № S1. – С. 58-59.

377. Семья, материнство и детство [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/>

378. Скворцова, Е.Е. Взаимосвязь цифровизации и качества жизни: измерение и интерпретация / Е.Е. Скворцова // Народонаселение. – 2021. – Т. 24. – № 2. – С. 66-75.

379. Скляр, М.А. Цифровизация: основные направления, преимущества и риски / М.А. Скляр, К.В. Кудрявцева // Экономическое возрождение России. – 2019. - №.1 (61). – С. 103-113.

380. Скрипник, О.Б. Социальная политика в сфере жилищно-коммунальных комплексов регионов / О.Б. Скрипник – М.: Финансы и статистика, 2012. – 168 с.

381. Словарь русского языка / С. И. Ожегов. Под общ. ред. проф. Л.И. Скворцова. – 24-е изд., испр. – М.: ООО «Издательство Оникс»: ООО Издательство «Мир и Образование», 2005. – 1200 с.

382. Смагулова, А.Н. Цифровая экономика в регионах (Аймақтардағы цифрлық экономика) / А.Н. Смагулова, Р.А. Аимкулов, Р.Ж. Дуйскенова, А.З. Нурпейсова // Вестник казахского гуманитарно-юридического инновационного университета. – 2019. – № 4(44). – С. 70-74.

383. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М.: Эксмо, 2016. – 956 с.

384. Сорокин, А.А. Совершенствование комплексной системы измерения и оценки уровня и качества жизни населения региона: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / А.А. Сорокин. – Самара. – 2011. – 245 с.

385. Социальное обеспечение в Дании [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://scandinavia.life/ru/>

386. Социально-экономическое положение муниципальных районов и городских округов Республики Башкортостан: статистический сборник / Башкортостанстат. – Уфа, 2021. – 245с.

387. Социо-эколого-экономические факторы качества жизни населения региона / Под общей редакцией д.э.н. В.Н. Белкина, д.э.н. Г.Н. Пряхина. – Челябинск: Энциклопедия, 2019. – 344 с.

388. Союз молодёжи предприятий и организаций Республики Татарстан [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://smpo-rt.ru/program/>

389. Сравнение России и ОЭСР в терминах цифровых возможностей [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://issek.hse.ru/data/2019/>

390. Срединный регион: теория, методология, анализ / Е.Г. Анимица, А.А. Глумов, Е.Б. Дворядкина, Е.М. Кочкина, Н.В. Новикова; рук. авт. кол. Е.Г. Анимица; ФАО УрГЭУ, 2-е изд., перераб. и доп. – Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2009. – 508 с.

391. Старшее поколение [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/13877>

392. Степанова, А.А. Методологические основы изучения условий жизни населения / А.А. Степанова // Вестник СПбГУ. – 2009. – Сер. 7. – вып. 4. – С. 125-131.

393. Стиглиц, Д. Неверно оценивая нашу жизнь: Почему ВВП не имеет смысла? Доклад Комиссии по измерению эффективности экономики и социального прогресса / Д. Стиглиц, А. Сен, Ж.-П. Фитусси / пер. с англ. И. Кушнарева; науч. ред. перевода Т. Дробышевская. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2016. – 216 с.

394. Стратегия развития информационного общества в России на 2017-2030 годы, утвержденная Указом Президента РФ от 09.05.2017 г. № 203. Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://digital.gov.ru/ru/documents/>

395. Стратегия развития молодежи Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/ceFXleNUqOU.pdf>

396. Стрижак, А.Ю. К вопросу об эффективности западных институтов: Люксембург, Норвегия, Швейцария. / А.Ю. Стрижак // Вестник ДонНУ. Сер.В.: Экономика и право. – 2017. – №1. – С. 144-151.

397. Структура и финансирование национального проекта «Цифровая экономика Российской Федерации» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://digital.gov.ru/uploaded/files/programma.pdf>

398. Структурная модернизация как фактор повышения конкурентоспособности региона (на примере Красноярского края). – под ред. Шишацкого Н.Г. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2020. – 510 с.
399. Струмилин, С.Г. Социалистический образ жизни: методология исследования / С.Г. Струмилин, Э.Е. Писаренко // Вопросы философии. – 1974. – №6. – С. 20.
400. Субетто, А.И. Социальное качество жизни: категория и основы становления теории / А.И. Субетто // Экономика качества. – 2015. – №1(9). – С.2-16.
401. Субетто, А.И. Теория качества жизни: монография. / Под науч. ред. д.э.н., проф., Заслуж. раб-ка высш. школы РФ, Заслуж. строителя РФ Горбунова Аркадия Антоновича. – СПб.: Астерион, 2017. – 280 с.
402. Сухарев, О.С. Теория экономического развития Йозефа Шумпетера и факты современной жизни (эволюционная экономика) / О.С. Сухарев, С.О. Сухарев, Д.В. Руденко [Электронный ресурс] – Режим доступа: / <https://cyberleninka.ru/article/>
403. Суюндуков, Я.Т. Влияние горнометаллургического комплекса на содержание тяжелых металлов в аллювиальных почвах верхнего течения реки Белая / Я.Т. Суюндуков, Ю.Ю. Серегина, Р.Ф. Хасанова, И.Н. Семенова, М.Б. Суюндукова, Ю.С. Рафикова, С.Р. Баимова // Естественные и технические науки. – 2019. – № 11 (137). – С. 141-145.
404. Тагаров, Б.Ж. Население России и цифровая экономика: анализ взаимодействия / Б.Ж. Тагаров // Креативная экономика. – 2019. – №10, Том 13. – С. – 2107-2122.
405. Талалушкина, Ю.Н. Историко-экономические аспекты формирования понятия «качество жизни» / Ю.Н. Талалушкина // История и современность. – Выпуск №2(22) – 2015.
406. Тарко, А.М. Анализ экономико-демографического развития регионов России и мира / А.М. Тарко // Экономика природопользования. – 2017. – № 1. – С. 4-53.

407. Тенденции цифровой экономики в сфере корпоративных финансов и информационных технологий: коллективная монография / под общ. ред. д-ра пед. наук, доцента Ю.В. Подповетной, канд. экон. наук, доц. Т.В. Максимовой – М.: Перо, 2019. Мб. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fa.ru/fil/chelyabinsk/science/>

408. Теске, Г.П. Методология исследования цифровой составляющей качества жизни / Г.П. Теске // Вестник Челябинского государственного университета. Экономические науки. – 2020. – № 11 (445). – Вып. 71. – С. 79-84.

409. Тимофеев, А. Все онлайн: как коронавирус помог цифровизации. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.gazeta.ru/tech/2020/04/10_a_13044061.shtml

410. Тимошкина, Е.В. Дистанционное обучение как важнейший фактор подготовки кадров АПК в условиях цифровизации народного хозяйства / Е.В. Тимошкина // Социальные науки. – 2019. – № 4 (27). – С. 102-108.

411. Тимошкина, Е.В. Информационные технологии в образовании как важнейший элемент цифровизации экономики страны / Е.В. Тимошкина // Социальные науки. – 2019. – № 4 (27). – С. 109-113.

412. Тимошкина, Е.В. Основные проблемы развития дистанционного обучения в России / Е.В. Тимошкина, И.Г. Абышева // Наука Удмуртии. – 2018. – № 3 (85). – С. 108-110.

413. Тихонова, Н.Е. Удовлетворенность россиян жизнью: динамика и факторы / Н.Е. Тихонова // Общественные науки и современность. – 2015. – № 3. – С. 19-33.

414. Тодоров, А. С. Качество жизни: критический анализ буржуазных концепций / А. С. Тодоров. – М.: Прогресс, 1980. – 223 с.

415. Томских, М.С. Концепция качества жизни в трудах представителей постиндустриализма / М.С. Томских // Гуманитарный вектор. – 2015. – №2 (42). – С. 167-172.

416. Треть пожилых людей в России являются активными пользователями интернета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/>

417. Труд и качество жизни населения России (к 100-летию со дня рождения Е.И. Капустина): сборник / Отв. ред. И.В. Соболева. – М.: ИЭ РАН, 2021 – 280 с.

418. Тюриков, А.Г. Качество жизни населения центрального федерального округа РФ и социальная эффективность управления / А.Г. Тюриков, В.Г. Парфенов, С.М. Кулешов // Мир науки. – 2013. – № 3. – С. 4.

419. Указ Президента Российской Федерации от 09.05.2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 – 2030 годы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41919>

420. Указ Президента РФ от 02.07.2021 №400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/

421. Указ Президента РФ от 31.12.2015 №683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

422. Уровень бедности по странам [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://worldpopulationreview.com/>

423. Уровень и качество жизни населения России: от реальности к проектированию будущего: [монография] / В. Н. Бобков, Т. Е. Бобкова [и др.]; под ред. В. Н. Бобкова (отв. ред.), Н. В. Локтюхиной, Е. Ф. Шамаевой ; ФНИСЦ РАН. – М.: ФНИСЦ РАН, 2022. – 274 с.

424. Устав ГКУ «Республиканский центр социального обслуживания населения» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://rcson.mintrudrb.ru/>

425. Устав ГКУ РБ «Информационные технологии» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://it-gku.bashkortostan.ru/>

426. Устав ГКУ «Республиканский центр социальной поддержки населения» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://rcspn.mintrudrb.ru/>

427. Устав ГУП «Центр информационно-коммуникационных технологий Республики Башкортостан» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.ciktrb.ru/about/>

428. Фахрутдинова, Е.В. Статистический анализ дифференциации субъектов Российской Федерации по качеству жизни населения / Е.В. Фахрутдинова, А.В. Камашева, Э.Р. Валеев // Экономические науки. – 2019. – № 181. – С. 356-362.

429. Фахрутдинова, Е.В. Трансформация категории качество жизни населения в период пандемии COVID-19 / Е.В. Фахрутдинова // Экономические науки. – 2021. – № 205. – С. 372-375.

430. Федеральный закон от 08.12.2020 г. № 407-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части регулирования дистанционной (удаленной) работы и временного перевода работника на дистанционную (удаленную) работу по инициативе работодателя в исключительных случаях» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/>

431. Федеральный проект «Старшее поколение» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mintrud.gov.ru/ministry/programms/demography/3>

432. Федотов, А.А. Качество жизни и человеческий потенциал – сущность и отличия понятий / А.А. Федотов // Народонаселение. – 2017. – №2. – С.62-66.

433. Федченко, А.А. Удаленная работа в условиях использования цифровых технологий: перспективы трансформации / А.А. Федченко // Экономика труда. – 2021. – Т. 8. – № 4. – С. 377-390.

434. Финансовое право в условиях развития цифровой экономики: монография / Под ред. И. А. Цинделиани. – Москва: Проспект, 2019. - 320 с.

435. Финансы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397>
436. Финансы населения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.economica-upravlenie.ru/content/section/63/143/>
437. Формирование и развитие человеческого капитала в сельских территориях / Воронин Б.А., Потехин В.Н., Потехин Н.А., Семин А.Н., Набоков В.И., Воронина Я.В., Карпухин М.Ю., Чупина И.П., Мокронос А.Г., Фатеева Н.Б. – Екатеринбург, 2021. – 136с.
438. Хайруллина, Ю.Р. Качество жизни и социальный капитал: теоретические и практические аспекты / Ю.Р. Хайруллина, А.Р. Соныгина // Научный сборник. – 2016. – №10. – С.114-121.
439. Хайруллина, Ю. Р. Качество жизни населения Республики Татарстан: направления оптимизации в сфере труда / Ю. Р. Хайруллина. – Набережные Челны: ИНПО, 2001. – 191 с.
440. Халин, В. Г. Цифровизация и ее влияние на российскую экономику и общество: преимущества, вызовы, угрозы и риски / В. Г. Халин, Г. В. Чернова // Управленческое консультирование. – 2018 – №10. – С. 46-63.
441. Халиуллина, Р.Ф. К задаче идентификации понятий «уровень жизни» и «качество жизни» / Р.Ф. Халиуллина, П.Г. Рябчук // Новая наука: современное состояние и пути развития. 2016. – №. 12-2. – С. 180-183.
442. Харина, Н.Л. Анализ понятий «уровень жизни» и «качество жизни» / Стратегия социально-экономического развития общества: управленческие, правовые, хозяйственные аспекты: материалы Международной научно-практической конференции в 2-х томах. Отв. ред. Горохов А.А., 2011. – С. 174-177.
443. Харина, Н.Л. Демографическое положение как следствие в характеристике качества жизни населения Курской области / Н.Л. Харина // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2012. – № 2. – С. 293-296.

444. Хасанова, Р.Ф. Оценка качества питьевой воды горнорудных территорий / Р.Ф. Хасанова, Я.Т. Суюндуков, И.Н. Семенова, Ю.С. Рафикова // Вестник Нижневартковского государственного университета. – 2019. – № 2. – С. 104-109.

445. Хасанова, Р.Ф. Оценка экологического состояния чернозема обыкновенного в зоне влияния объектов горнорудной промышленности / Р.Ф. Хасанова, Я.Т. Суюндуков, М.Б. Суюндукова, Ю.С. Рафикова, И.Н. Семенова // Российский журнал прикладной экологии. – 2019. – № 2 (18). – С. 54-59.

446. Хасанова, Р.Ф. Экологическая опасность загрязнения почв урбанизированных территорий горнорудного региона / Р.Ф. Хасанова, Я.Т. Суюндуков, И.Н. Семенова, Ю.С. Рафикова, Ю.Ю. Серегина // Гигиена и санитария. – 2019. – Т. 98. – № 12. – С. 1370-1375.

447. Цифровая жизнь российских регионов 2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://iems.skolkovo.ru/>

448. Цифровая Россия: новая реальность. Июль 2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.tadviser.ru/images/c/c2/Digital-Russia-report.pdf>

449. Цифровая трансформация в России: итоги 2020 года и перспективы развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ac.gov.ru/>

450. Цифровая экономика и искусственный интеллект: новые вызовы современной мировой экономики / К.В. Екимова, С.А. Лукьянов, Е.Н. Смирнов, М.Ю. Антропова, В.Н. Кириллов, И.С. Мога, В.А. Остапенко, А.В. Пасько, А.А. Петров, С.М. Смагулова, С.Б. Чернов. – Москва: ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», 2019. – 180 с.

451. Цифровая экономика Российской Федерации (в рамках реализации Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», в том числе с целью решения задачи по

обеспечению ускоренного внедрения цифровых технологий в экономике и социальной сфере и на базе программы Правительства РФ «Цифровая экономика Российской Федерации»). [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://digital.gov.ru/ru/activity/directions/858/>

452. Цифровая экономика. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.solidarnost.org/special/profdict/Vse_o_tsifrovoy_ekonomike.html

453. Цифровая экономика: как специалисты понимают этот термин. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ria.ru/20170616/1496663946.html>

454. Цифровизация и ее место в современном мире [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gd.ru/>

455. Цифровые практики россиян в период самоизоляции / В.В. Полякова, А.В. Нестеренко, К.С. Фурсов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/438496260.pdf>

456. Цифровые технологии и кибербезопасность в контексте распространения COVID-19. Департамент международного и регионального сотрудничества СП РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ach.gov.ru/upload/pdf/Covid-19-digital.pdf>

457. Черных, Е. А. Качество трудовой жизни и удовлетворённость занятостью на российском рынке труда / Е.А. Черных // Уровень жизни населения регионов России. – 2022. – Том. 18. – № 2. – С. 214-226.

458. Чесноков, Г.Д. Фридрих Энгельс – выдающийся теоретик марксизма / Г.Д. Чесноков // Социально-гуманитарные знания. – 2020. – № 3. – С. 89-112.

459. Численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей, тыс. человек [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/61171>

460. Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту на 1 января 2020 года. Федеральная служба государственной статистики

[Электронный ресурс] – Режим доступа:
https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b20_111/Main.ht

461. Что такое Big Data и почему их называют «новой нефтью» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://trends.rbc.ru/trends/innovation/>

462. Что такое цифровизация и зачем она нужна - простыми словами [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://center2m.ru/digitalization-technologies>

463. Чукотка названа одним из лидеров решения проблемы доступности дошкольного образования [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://wek.ru/chukotka-nazvana-odnim-iz-liderov-resheniya-problemy-dostupnosti-doshkolnogo-obrazovaniya>

464. Шведские принципы питания [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.mariakardakova.com/>

465. Шеремет, А.Н. Влияние интернета как средства массовой коммуникации на качество и уровень жизни населения. / А.Н. Шеремет. – Москва, 2020. – 168 с.

466. Шеховцева, Т.Н. Качество жизни населения и поиск региональной стратегии экономического развития (на примере Ольхонского района Иркутской области) / Т.Н. Шеховцева // Интернет-журнал «Науковедение». – 2013. – №6. – С.1-10.

467. Шодоева, Л.М. Качество жизни населения горных территорий (на примере Республики Алтай) / Л.М. Шодоева, И.Н. Шодоев // Уровень жизни населения регионов России. – 2012. – №4. – С.65-69.

468. Шодоева, Л.М. Повышение качества жизни населения – стратегическая цель развития региона / Л.М. Шодоева, И.Н. Шодоев // Уровень жизни населения регионов России. – 2013. – № 9. – С.10 -16.

469. Шок будущего: Пер. с англ. / Э. Тоффлер. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2002 – 557, [3] с.

470. Щекотин, Е.В. Оценка качества жизни населения регионов РФ на основе цифровых данных: методологические аспекты / Е.В. Щекотин, Г.Ю.

Коварж, В.Л. Гойко, Е.Ю. Петров, В.В. Бакулин // Векторы благополучия: экономика и социум. – 2020. – №3(38). – С. 138-156.

471. Щеликова, Н.Ю. Качество жизни: зависимость от инвестиций в среднее специальное образование / Н.Ю. Щеликова // Вестник Брянского государственного университета. – 2010. – № 3. – С. 72-77.

472. Эволюция понятия качества и управления качеством продукции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://economy-ru.com/>

473. Экология человека. Словарь-справочник / Н. А. Агаджанян, И. Б. Ушаков, В. И. Торшин, П. С. Турзин, А. Е. Северин, Л. И. Дубовой, Н. В. Ермакова. – М.: «КРУК», 1997. – 208 с.

474. Экскурсионные туры по родным краям. Проект «Башкирское долголетие» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://долголетие.соцтуризмрб.рф/>

475. Эксперты оценили качество жизни пенсионеров в российских регионах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/society/>

476. Юсупов, К.Н. Оценка инновационного эффекта в национальной и региональной экономике / К.Н. Юсупов, Р.Р. Ахунов, Ю.С. Токтамышева // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. – 2013. – № 3. – С. 164-168.

477. Юшкин, А.В. Влияние налогообложения на качество жизни населения РМ / А.В. Юшкин, К.А. Жогина // Вектор экономики. – 2019. – № 6 (36). – С.64.

478. Яковенко, Н.В. Сущность и содержание человеческого капитала и его роль в социально-экономическом развитии региона / Н.В. Яковенко, И.В. Сафонова // Проблемы региональной экологии. – 2020. – № 5. – С. 129-133.

479. Якушева, М.С. Эволюция понятия качества трудовой жизни / М.С. Якушева // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2016. – №4 (36). – С. 63-73.

480. Ячменева, В.М. Менеджмент территорий: качество жизни населения / В.М. Ячменева, Е.Ф. Ячменев, Т.И. Воробец / Управление

развитием крупномасштабных систем MLSD'2019: материалы двенадцатой международной конференции. – Симферополь, 2019. – С. 824-827.

481. Townsend, P. The family life of old people: an inquiry in East London / P. Townsend. – London: Routledge, 1957.

482. Townsend, P. Inflation and low incomes / P. Townsend, P. Lewis. – London: Fabian Society, 1975.

483. Sheldon, E. Indicators of Social Change. Concept and Measurement / E. Sheldon, W. Vloor. – N.Y., 1968.

484. Sheldon E. Notes on Social Indicators: Promises and Potentials / E. Sheldon, H. Freeman // Policy Sciences. – 1970. – № 1. – P. 99.

485. Campbell, A. Quality of American Life, The: Perceptions, Evaluations, and Satisfactions / A. Campbell, Ph. Converse, W. Rodgers. – Russell Sage Foundation, N.Y., 1976.

486. Andrews, F. Social Indicators of Percieved Life Quality. / F. Andrews / Paper for VIII World Congress of Sociology. – Toronto, 1974.

487. According to the accounts of the pandemic. Russian newspaper. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2020/09/09/kak-ekonomiki-regionov-perezhili-slozhnoe-pervoe-polugodie.html>

488. Assessing the impact of digital transformation of health services. Report of the Expert Panel on effective ways of investing in Health (EXPH) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ec.europa.eu/health/expert_panel/panel_members_en

489. Bauer, R. Social Indicators. / R. Bauer. – London, 1969. – P. 357

490. Bell, D. The Sozial Framework of the Information Society. / D. Bell. – Oxford 1980. – P. 276.

491. Big Data: перспективы развития, тренды и объемы рынка больших данных [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://delprof.ru/press-center/open-analytics/big-data-perspektivy-razvitiya-trendy-i-obemy-rynka-bolshikh-dannykh/>

492. British Computer Society. The Digital Economy. London: British Computer Society, 2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://policy.bcs.org/sites/policy.bcs.org/files/digital%20economy%20Final%20version_0.pdf
493. Comparing Russia and the OECD in terms of digital capabilities [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://issek.hse.ru/data/2019/09/11/1537963568/NTI_N_143_11092019.pdf
494. Department of International and Regional Cooperation of the JV RF. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ach.gov.ru/upload/pdf/Covid-19-digital.pdf>
495. Digital planer. Школа Флетчера при университете Тафтса, Mastercard. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sites.tufts.edu/digitalplanet/>
496. Economist Intelligence Unit: Quality of Life Index 2013. <https://www.eiu.com/>
497. Helliwell, J. World happiness report 2019. New York, NY: Sustainable Development Solutions Network / J. Helliwell, R. Layard, J. Sachs. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://worldhappiness.report/ed/2019/>
498. House of Commons 2016: The Digital Econom. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://publications.parliament.uk/pa/bills/cbill/2016-2017/0045/en/17045en.pdf>
499. International Labour Organization (ILOSTAT) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Employment Index 2023. <http://ilostat.ilo.org/>
500. Ishnazarova, Z. M. Measuring quality of life: An integrative approach / A. Barlybaev, Az. Barlybaev, Z. Ishnazarova, D. Ishnazarov, I. Sitnova // E3S Web of Conferences. – 2020. – 208, 03062 (DOI: 10.1051/e3sconf/202020803062)
501. Ishnazarova, Z. M. Quality of Life of the Population: the Impact of Digitalization / Barlybaev A.A., Ishnazarova Z.M., Sitnova I.A.// E3S Web of

Conferences, Patras, Greece, July 10-11. – 2021. – P. 295. DOI: <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202129501034>

502. John F. Helliwell, Richard Layard and Jeffrey D. Sachs. World Happiness Report. UN Sustainable Development Solutions Network, 2019. – 140 pp. <https://worldhappiness.report/>

503. Kling, R. IT and Organizational Change in Digital Economies: A Sociotechnical Approach / R. Kling, R. Lamb. – 2000. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/275906050_Understanding_the_Digital_Economy_Data_Tools_and_Research

504. Leslie Riopel. Five Quality of Life Questionnaires and Assessments [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://positivepsychology.com/>

505. Management institute for Quality-of-life studies: fostering the science and application of well-being research [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.miqols.org/mission.html>

506. Mastercard и Школа права и дипломатии им. Флетчера представили рейтинг Digital Evolution Index 2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://newsroom.mastercard.com/ru/>

507. Mastercard представляет рейтинг Digital Evolution Index 2017. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://newsroom.mastercard.com/>

508. OECD, Measuring the Digital Economy: A New Perspective, OECD Publishing, 2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264221796-en>

509. Quality of Life. Facts and views. European Union, 2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://europa.eu>

510. Research Institute for Quality of Life [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://euagenda.eu/organisers/research-institute-for-quality-of-life>

511. Robert, D. Digital Quality of Life Understanding the Personal & Social Benefits of the Information Technology Revolution / D. Robert, Atkinson & Daniel D. Castro [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.innovationpolicy.org

512. Sen, A. Commodities and capabilities / A. Sen. – Oxford, 1999. – 104 с.
513. Shynkaruk, O. Methods for assessing quality of life: international experience / O. Shynkaruk, Denisova L. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.researchgate.net/publication/323365949>
514. Social Indicators of Well-Being: American/s Perception of Life Quality. N.Y., 1976. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://link.springer.com/content/pdf/>
515. Sustainable Development Solutions Network: World Happiness Report 2023. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://worldhappiness.report/>
516. The Legatum Centre for National Prosperity [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.prosperity.com/>
517. Toffler A. The Third Wave / A. Toffler – N.-Y.: Bantam Books, 1980. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://archive.org/details/TheThirdWave-TOffler>
518. Weworkremotely [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://weworkremotely.com/>
519. World Bank: Gross Domestic Product 2023 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.worldbank.org/>
520. World Bank: Gross National Income per Capita 2023 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.worldbank.org/>
521. World Development Report 2016: Digital Dividends. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.worldbank.org/en/publication/wdr2016>
522. <http://удаленнаязанятость.рф/about>
523. <https://dop-obrazovanie.com/novosti/4351-chelyabinskaya-oblast-v-chisle-liderov-po-razvitiyu-detsko-yunosheskogo-turizma>
524. <https://mirec.mgimo.ru/>

ПРИЛОЖЕНИЯ

Вопросы блока «Мое благосостояние»

Уважаемые респонденты!
Опрос "Мое благополучие" (опрос №1) несет в себе научно-исследовательскую цель и направлен на более полное представление о субъективной оценке благополучия жизни граждан.
Вопросы не несут личные данные, анонимны и ответы на них займут у Вас не больше 5-6 минут.
Благодарим за содействие проведению научного исследования и уделенное время!

Общие данные

1. Регион, город Вашего проживания
2. Укажите Ваш возраст
3. Ваш пол

Социальное положение

4. Ваше семейное положение
5. Сколько детей в Вашей семье
6. У Вас полная семья?
7. Относите ли свою жизнь / жизнь семьи к благополучной (экономические, психологические, социальные условия проживания выше среднего)?
8. Ваш статус занятости
9. Если Вы работаете, то укажите род деятельности
10. Относите ли Вы или члены Вашей семьи к категории населения, защищаемыми теми или иными федеральными и /или региональными нормативно-правовыми актами?

Экономические и материальные факторы

11. Какой средний ежемесячный доход на КАЖДОГО члена Вашей семьи? (Ваш лично, если проживаете один / одна)
12. На какие средства Вы существуете?
13. Вас устраивает уровень Вашего дохода?
14. Укажите расходы, занимающие бОльшую долю в структуре Ваших расходов?
15. В чьей собственности жилье, в котором Вы проживаете?
16. В каком жилье Вы проживаете?
17. Укажите наличие у Вас предметов длительного пользования, которое повышает по Вашему мнению, уровень Вашего благосостояния?
18. Устраивает ли Вас благоустройство жилья, в котором Вы проживаете?
19. Устраивает ли Вас благоустройство населенного пункта, в котором Вы проживаете?
20. Что конкретно НЕ устраивает в благоустройстве жилья, в котором Вы проживаете?
21. Что конкретно Вас НЕ устраивает в благоустройстве населенного пункта?

Психологические факторы

22. Чувствуете ли Вы себя счастливым человеком?
23. Укажите как влияет на Ваше чувство счастья каждый из факторов?

- [Финансово-экономический (доходы, расходы, сбережения)]
 - [Материально-вещественный (имущество, предметы пользования)]
 - [Психологический (внутреннее равновесие, гармония с собой, спокойствие не зависимо от внешних факторов)]
 - [Медицинский (здоровье и физическая подготовка)]
 - [Экологический (чистые воздух и вода, натуральные продукты питания)]
 - [Социальный (отношения, семья, дети, друзья)]
 - [Культурно-нравственный (сознание, воспитание, религия, общественные и другие нормы)]
 - [Фактор досуга и отдыха (посещение объектов досуга, путешествия и др.)]
 - [Образовательный фактор (знания, обучение)]
24. Укажите в какой степени обеспечены перечисленные факторы? [Финансово-экономический (доходы, расходы, сбережения)]
- [Материально-вещественный (имущество, предметы пользования)]
 - [Психологический (внутреннее равновесие, гармония с собой, спокойствие не зависимо от внешних факторов)]
 - [Медицинский (здоровье и физическая подготовка)]
 - [Экологический (чистые воздух и вода, натуральные продукты питания)]
 - [Социальный (отношения, семья, дети, друзья)]
 - [Культурно-нравственный (сознание, воспитание, религия, общественные и другие нормы)]
 - [Фактор досуга и отдыха (посещение объектов досуга, путешествия и др.)]
 - [Образовательный фактор (знания, обучение)]
25. От кого в большей степени зависит уровень благополучия граждан?
26. Какую роль занимает государственная власть в обеспечении благополучия граждан?
27. Объективна ли предоставляемая государственная поддержка для улучшения условий и качества жизни населения (предоставление субсидий, пособий, льгот и так далее)?
28. Какую еще поддержку Вы хотели бы получать от государственных и муниципальных органов для улучшения качества жизни?
29. Что Вы делаете для улучшения качества жизни личное и / или членов Вашей семьи (в данный момент времени)?
30. Какие чувства по отношению к Вашему благополучию, на ваш взгляд, окрепли в последнее время у вас лично? Выберите не более 3 вариантов ответа.
31. Можете ли Вы сказать, что у вас благополучные условия жизни?
32. Если Вы ответили "скорее нет, чем да", "нет" на вопрос о благополучной жизни, то почему? Выберите до 3 вариантов.
33. Если Вы ответили на вопрос об объективности государственной поддержки "нет", напишите, почему?

Медицинские факторы

34. Как Вы думаете, является ли долголетие важным фактором благополучия жизни?

35. Как Вы оцениваете свое здоровье? Почему у Вас неудовлетворительное здоровье?

Образовательные факторы

36. Укажите Ваше образование? Качественное ли образование Вы получили (получаете)?

37. Качественное ли образование получили (получают) Ваши дети?

38. Соответствуют ли Ваши знания и умения требованиям рынка труда?

39. Есть ли у Вас необходимость и возможность повышать квалификацию?

Экологические факторы

40. Вы проживаете в экологически чистом районе?

41. Влияет ли экологическое положение места проживания на Ваше здоровье?

42. Если Вы ответили "нет" об окружающей среде, то чем ухудшается экологическая обстановка?

43. Что на Ваш взгляд важно для минимизации влияния этих негативных факторов на окружающую среду?

Факторы культуры, досуга и отдыха

44. Считаете ли Вы что воспитание, культурно-нравственное восприятие, религия влияют на благосостояние граждан?

45. Укажите оценку своего отдыха (время после работы, отпускное время)

46. Довольны ли Вы своим досугом и досугом своих детей?

47. Если Вы оценили отдых "неудовлетворительно", укажите почему?

48. Почему Вы не довольны досугом?

Вопросы блока «Мое благосостояние»

Опрос "Цифровизация в нашей жизни" (опрос №2) несет в себе научно-исследовательскую цель и направлен на более полное представление о влиянии цифровых технологий на качество жизни населения.

Опрос не несет личные данные, анонимен и займет у Вас не больше 5 минут.

Благодарим за содействие проведению научного исследования и уделенное время!

1. Регион, город Вашего проживания
2. В какой местности Вы проживаете?
3. Укажите Ваш возраст
4. Ваш пол
5. Ваш статус занятости
6. Если Вы работаете, то укажите род деятельности Как Вы понимаете термин «цифровизация»
7. Знаете ли Вы о реализации национальной программы "Цифровая экономика Российской Федерации"
8. На Ваш взгляд какие составляющие наиболее важны для цифровизации общества? Выберите не более 3 вариантов ответа.
9. Умеете ли Вы свободно работать за компьютером или ноутбуком
10. Часто ли Вы используете мобильный телефон?
11. Какие явно положительные изменения Вы можете отметить с более интенсивным использованием информационно-коммуникационных технологий?
12. У Вас сенсорный телефон или кнопочный?
13. Как долго Вы замечаете изменения в условиях и качестве жизни в связи с интенсивным внедрением цифровых технологий?
14. Стало ли в процессе получения образования больше применяться цифровые технологии (компьютеры, ноутбуки, проекторы, 3д принтеры и т.д.) за последние 10 лет?
15. Имеют ли учителя (преподаватели) необходимую квалификацию для проведения онлайн-занятий или показа цифрового материала?
16. Как лично Вы относитесь в цифровым трансформациям?
17. Вы работаете удаленно (дистанционно)?
18. Можете ли Вы сказать, что у Вас есть нормальный доступ к сети Интернет через телефон или компьютер для выполнения трудовых обязательств при необходимости?
19. Профилактика здоровья и лечение пациентов стало ли более своевременным и точным в связи с все большим внедрением цифровых технологий в здравоохранении?
20. Как часто Вы пользуетесь мобильными приложениями для заказа/доставки товаров и услуг/такси?
21. Часто ли Вы пользуетесь интернет порталом «Госуслуги» и другими сайтами и приложениями предоставления государственных услуг?
22. Можете ли Вы сказать, что у Вас есть стабильный доступ к сети Интернет через телефон или компьютер для удовлетворения личных потребностей? (покупка товаров и услуг, просмотр фильмов...)
23. Как часто Вы осуществляете онлайн-платежи по квитанциям, покупки товаров и/или услуг, банковские переводы?

24. Стало ли проживание более комфортным в связи с введением технологий сбора информации о жизни (например, скрытые камеры), транспортные датчики (где находится автобус, расписание транспорта на остановках)?
25. Пользовались ли Вы беспилотными транспортными средствами?
26. Используйте ли Вы в своей жизни или ведении хозяйства достижения информационно-коммуникационных технологий («умные теплицы», «умные фермы»)?
27. Можете ли Вы сказать, что использование цифровых технологий меняют жизнедеятельность общества в целом и отдельного человека?
28. Какие явно негативные изменения Вы можете отметить с более интенсивным использованием информационно-коммуникационных технологий?
29. Как Вы думаете какую роль занимает цифровизация в улучшении качества жизни в нынешних условиях лично для Вас?
30. В каких направлениях развития общества, в первую очередь, необходимо интенсивная цифровая трансформация? Можно выбрать несколько вариантов.
31. На Ваш взгляд, какой фактор НАИБОЛЕЕ препятствует развитию цифровизации общества? Можно выбрать несколько вариантов.
32. Какие меры по улучшению благосостояния населения в условиях цифровизации Вы бы порекомендовали государственной власти?
33. Какие меры по улучшению личного благосостояния в условиях цифровизации Вы бы порекомендовали индивиду (себе, другу, родственнику)?
34. Используйте ли Вы другие приложения (дубльГИС, службы такси и др.) на телефон?
35. Какие еще приложения Вы используете?
36. Как изменилось соотношение объема работы по форме выполнения за время пандемии COVID-19 (с конца 2019 года)?
37. За период пандемии COVID-19 как показала Ваша личная обеспеченность необходимым для работы онлайн?
38. За период пандемии COVID-19 как показала обеспеченность необходимым в организации (учреждении, предприятии) где Вы трудитесь для работы онлайн?
39. Какое время Вы работали удаленно до пандемии COVID-19?

Интерпретация ответов по социологическому исследованию

Таблица №1

Укажите Ваш возраст

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	От 30 до 39 лет	29,3	29,3
2	От 50 до 59 лет	14,2	14,2
3	До 20 лет	5,7	5,7
4	От 21 до 29 лет	24,8	24,8
5	От 40 до 49 лет	22,7	22,7
6	От 60 до 69 лет	3,0	3,0
7	От 70 и более лет	0,3	0,3
	Итого ответивших:	100,0	100,0
Пропуски	<i>пустые ячейки</i>	0,0	
ИТОГО:		100,0	

Таблица №2

Ваш пол

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	Женский	84,0	84,0
2	Мужской	16,0	16,0
	Итого ответивших:	100,0	100,0
Пропуски	<i>пустые ячейки</i>	0,0	
ИТОГО:		100,0	

Таблица №3

Ваше семейное положение

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	Женат / Замужем	59,2	59,2
2	Холост / не замужем	29,0	29,0
3	Вдовец / вдова	3,9	3,9
4	Разведен / разведена	7,9	7,9
	Итого ответивших:	100,0	100,0
Пропуски	<i>пустые ячейки</i>	0,0	
ИТОГО:		100,0	

Таблица №4

Сколько детей в Вашей семье

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	1 ребенок	14,2	14,2
2	не имею детей	29,0	29,0
3	2 ребенка	39,3	39,3
4	3 ребенка	13,6	13,6
5	4 ребенка	2,1	2,1
6	5 детей	1,5	1,5
7	более 5 детей	0,3	0,3
	Итого ответивших:	100,0	100,0
Пропуски	<i>пустые ячейки</i>	0,0	
ИТОГО:		100,0	

Таблица №6

У Вас полная семья? (ОБ)

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	Да	72,2	72,2
2	Нет семьи	16,9	16,9
3	Неполная семья	10,9	10,9
	Итого ответивших:	100,0	100,0
Пропуски	<i>пустые ячейки</i>	0,0	
ИТОГО:		100,0	

Таблица №7

Относите ли свою жизнь / жизнь семьи к благополучной (экономические, психологические, социальные условия проживания выше среднего)? (ОБ)

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	Да	40,8	40,8
2	Скорее да, чем нет	40,5	40,5
3	Скорее нет, чем да	13,9	13,9
4	Нет	4,8	4,8
	Итого ответивших:	100,0	100,0
Пропуски	<i>пустые ячейки</i>	0,0	
ИТОГО:		100,0	

Таблица №8

Ваш статус занятости

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	Работающий по найму	76,4	76,4
2	Учащийся / студент	16,9	16,9
3	Предприниматель (ИП, ООО)	0,6	0,6
4	Домохозяйка	1,2	1,2
5	Самозанятый	1,5	1,5
6	Безработный (есть желание работать по найму или на себя, в поиске)	2,1	2,1
7	Фрилансер	0,3	0,3
8	Пенсионер	0,9	0,9
	Итого ответивших:	100,0	100,0
Пропуски	<i>пустые ячейки</i>	0,0	
ИТОГО:		100,0	

Таблица №9

Если Вы работаете, то укажите род деятельности

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	Образование и наука	64,7	64,7
2	Сфера услуг (в том числе транспортировка, хранение товаров)	5,7	5,7
3	Деятельность гостиниц и общественного питания	1,2	1,2
4	Промышленность	5,1	5,1
5	Оптовая и розничная торговля	2,1	2,1
6	Государственное и муниципальное управление	17,2	17,2
7	Сфера здравоохранения и социальных услуг	3,0	3,0
8	Сельское хозяйство	0,9	0,9
	Итого ответивших:	100,0	100,0
Пропуски	<i>пустые ячейки</i>	0,0	
ИТОГО:		100,0	

Таблица №10

Что на Ваш взгляд важно для минимизации влияния этих негативных факторов на окружающую среду?

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	Предпринять более эффективные научно-обоснованные меры совместно с экологами	35,0	35,0
2	Увеличить заинтересованность к этим проблемам со стороны государства	49,2	49,2
3	Продолжать минимизировать их самими предприятиями	14,5	14,5
4	Необходимо и более активное участие со стороны государства, и со стороны предприятий	0,3	0,3
5	Ничего не сделаешь	0,3	0,3
6	работающие государственные, общественные институты	0,3	0,3
7	затрудняюсь ответить	0,3	0,3
	Итого ответивших:	100,0	100,0
Пропуски	<i>пустые ячейки</i>	0,0	
ИТОГО:		100,0	

Таблица №11

Считаете ли Вы что воспитание, культурно-нравственное восприятие, религия влияют на благосостояние граждан?

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	Скорее да, чем нет	35,3	35,3
2	Да	53,2	53,2
3	Скорее нет, чем да	6,9	6,9
4	Нет	4,5	4,5
	Итого ответивших:	100,0	100,0
Пропуски	<i>пустые ячейки</i>	0,0	
ИТОГО:		100,0	

Таблица №12

Относитесь ли Вы или члены Вашей семьи к категории населения, защищаемыми теми или иными федеральными и /или региональными нормативно-правовыми актами?

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	Работники бюджетной сферы	40,2	40,2
2	Не относимся ни к какой категории	36,9	36,9
3	Многодетные семьи	9,4	9,4
4	Малообеспеченные семьи	6,3	6,3
5	Одинокие матери	2,4	2,4
6	Безработные	1,8	1,8
7	Инвалиды, в том числе инвалиды с детства, и дети-инвалиды	1,2	1,2
8	Граждане пожилого возраста одинокие и одиноко проживающие	0,9	0,9
9	Дети - сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей и семьи, в которых они проживают	0,6	0,6
10	Вынужденные беженцы и переселенцы	0,3	0,3
	Итого ответивших:	100,0	100,0
Пропуски	<i>пустые ячейки</i>	0,0	
ИТОГО:		100,0	

Таблица №13

Какой средний ежемесячный доход на КАЖДОГО члена Вашей семьи? (Ваш лично, если проживаете один / одна)

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	до 10 тыс.руб.	26,0	26,0
2	От 11 до 20 тыс. руб.	40,8	40,8
3	От 21 до 29 тыс.руб.	20,8	20,8
4	От 30 до 39 тыс.руб.	4,8	4,8
5	От 40 до 49 тыс.руб.	3,6	3,6
6	От 50 до 59 тыс.руб.	1,5	1,5
7	От 60 тыс.руб. и более	2,4	2,4
	Итого ответивших:	100,0	100,0
<i>Пропуски</i>	<i>пустые ячейки</i>	0,0	
ИТОГО:		100,0	

Таблица №14

На какие средства Вы существуете? (ОБ)

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	Заработная плата	80,4	81,1
2	Стипендия	8,2	8,2
3	Средства родителей	5,1	5,2
4	Средства мужа (жены), партнера	3,9	4,0
5	Другое	1,5	1,5
	Итого ответивших:	99,1	100,0

Таблица №15

Вас устраивает уровень Вашего дохода?

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	Скорее нет, чем да	37,5	37,5
2	Скорее да, чем нет	12,7	12,7
3	Да	6,6	6,6
4	Нет	43,2	43,2
	Итого ответивших:	100,0	100,0

* Пропуски: 0 из 1046 (0,0%)

Таблица №17

Укажите расходы, занимающие БОльшую долю в структуре Ваших расходов?

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	Кредиты и /или ипотеки	34,4	34,4
2	Покупка продовольственных товаров	34,1	34,1
3	Оплата услуг	13,0	13,0
4	Налоги и обязательные платежи (в т.ч. коммунальные платежи)	11,5	11,5
5	Покупка непродовольственных товаров	5,4	5,4
6	Другое	1,5	1,5
	Итого ответивших:	100,0	100,0

* Пропуски: 0 из 1046 (0,0%)

Таблица №18

В чьей собственности жилье, в котором Вы проживаете? (ОБ)

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	У меня собственное жилье (без ипотек и кредитов)	47,7	47,7

2	У меня собственное жилье (оплачиваю ипотеку, кредит)	19,3	19,3
3	Живу с родственниками (друзьями) в их жилье	16,9	16,9
4	Живу в съемном жилье	16,0	16,0
	Итого ответивших:	100,0	100,0

Таблица №19

В каком жилье Вы проживаете?

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	Квартира	42,9	42,9
2	Коттедж / отдельно стоящий дом	49,5	49,5
3	Комната в квартире	3,9	3,9
4	Общежитие	3,0	3,0
5	Таунхаус	0,6	0,6
	Итого ответивших:	100,0	100,0

Таблица №20

Укажите наличие у Вас предметов длительного пользования, которое повышает по Вашему мнению, уровень Вашего благосостояния? (ОБ)

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	легковой автомобиль	58,9	58,9
2	смартфон	41,4	41,4
3	персональный компьютер / портативный компьютер	39,9	39,9
4	телевизор	37,2	37,2
5	морозильник	28,4	28,4
6	электронная книга	6,3	6,3
7	домашний кинотеатр	4,8	4,8
8	Другое	4,5	4,5
	Итого ответивших:	100,0	100,0

Таблица №21

Устраивает ли Вас благоустройство жилья, в котором Вы проживаете?

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	Скорее нет, чем да	14,5	14,5
2	Да	35,0	35,0
3	Скорее да, чем нет	37,5	37,5
4	Нет	13,0	13,0
	Итого ответивших:	100,0	100,0

Таблица №22

Устраивает ли Вас благоустройство населенного пункта, в котором Вы проживаете?

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	Скорее нет, чем да	26,6	26,6
2	Да	22,4	22,4
3	Скорее да, чем нет	36,3	36,3
4	Нет	14,8	14,8
	Итого ответивших:	100,0	100,0

* Пропуски: 0 из 1046 (0,0%)

Таблица №23

Что конкретно НЕ устраивает в благоустройстве жилья, в котором Вы проживаете?

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	качество постройки	15,4	37,2
2	площадь жилья	13,0	31,4
3	водоснабжение и канализация	12,4	29,9

4	организация теплоснабжения	8,2	19,7
5	газификация	4,5	10,9
6	Другое	3,3	8,0
7	Оплата ЖКХ	1,5	3,6
	Итого ответивших:	41,4	100,0

Таблица №24

Что конкретно Вас НЕ устраивает в благоустройстве населенного пункта? (ОБ)

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	качество автомобильных дорог	27,5	66,4
2	экологическое состояние в целом	18,1	43,8
3	освещенность улиц в темное время суток	17,8	43,1
4	уровень чистоты / наличие мусора на улицах	17,2	41,6
5	качество / наличие пешеходных тротуаров	14,2	34,3
6	наличие / качество детских площадок	13,9	33,6
7	освещение в темное время суток	13,3	32,1
8	озеленение территории	9,7	23,4
9	безопасность и защищенность на улицах	8,5	20,4
10	Другое	1,8	4,4
	Итого ответивших:	41,4	100,0

Таблица №25

Чувствуете ли Вы себя счастливым человеком?

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	Скорее да, чем нет	44,1	44,1
2	Да	43,8	43,8
3	Скорее нет, чем да	9,7	9,7
4	Нет	2,4	2,4
	Итого ответивших:	100,0	100,0

Таблица №26

Укажите как влияет на Ваше чувство счастья каждый из факторов

N	Подвопросы:	Влияет только этот фактор	Влияет сильно	Влияет средне	Влияет слабо	Не влияет	Валидные:
1	Финансово-экономический (доходы, расходы, сбережения)	17,2%	55,9%	21,1%	4,2%	1,5%	100,0%
2	Материально-вещественный (имущество, предметы пользования)	16,9%	42,9%	29,6%	6,9%	3,6%	100,0%
3	Психологический (внутреннее равновесие, гармония с собой, спокойствие не зависимо от внешних факторов)	19,6%	54,7%	17,5%	4,2%	3,9%	100,0%
4	Медицинский (здоровье и физическая подготовка)	21,8%	55,9%	15,4%	5,1%	1,8%	100,0%
5	Экологический (чистые воздух и вода, натуральные продукты питания)	21,8%	49,2%	19,3%	6,3%	3,3%	100,0%
6	Социальный (отношения, семья, дети, друзья)	24,2%	56,2%	13,6%	3,3%	2,7%	100,0%
7	Культурно-нравственный (сознание, воспитание, религия, общественные и другие нормы)	19,6%	41,1%	25,4%	7,6%	6,3%	100,0%
8	Фактор досуга и отдыха (посещение объектов досуга, путешествия и др.)	19,0%	43,5%	25,4%	7,9%	4,2%	100,0%
9	Образовательный фактор (знания, обучение)	18,4%	46,2%	24,2%	7,3%	3,9%	100,0%

Таблица №27

Укажите в какой степени обеспечены перечисленные факторы

N	Подвопросы:	Неудовлетворительно	Удовлетворительно	Хорошо	Отлично	Валидные:
1	Финансово-экономический	17,2%	41,4%	37,9%	3,4%	100,0%
2	Материально-имущественный	10,8%	39,4%	46,8%	3,0%	100,0%
3	Психологический	2,5%	35,5%	53,7%	8,4%	100,0%
4	Медицинский	16,3%	39,9%	38,9%	4,9%	100,0%
5	Экологический	10,8%	36,5%	47,3%	5,4%	100,0%
6	Социальный	5,4%	37,4%	53,2%	3,9%	100,0%
7	Культурно-нравственный	4,9%	34,0%	54,7%	6,4%	100,0%
8	Фактор досуга и отдыха	11,3%	37,9%	46,3%	4,4%	100,0%
9	Образовательный	3,4%	30,5%	57,6%	8,4%	100,0%

Таблица №28

От кого в большей степени зависит уровень благополучия граждан? (ОБ)

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	общества и власти, от себя	34,7	34,7
2	самого себя	25,4	25,4
3	в равной степени от себя и власти	21,1	21,1
4	государственной власти	17,2	17,2
5	общества	1,8	1,8
	Итого ответивших:	100,0	100,0

Таблица №29

Какую роль занимает государственная власть в обеспечении благополучия граждан?

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	Важную, но не главную роль	39,9	39,9
2	Равную роль вместе с общественным решением	19,3	19,3
3	Второстепенную роль	2,7	2,7
4	Главную роль	38,1	38,1
	Итого ответивших:	100,0	100,0

Таблица №30

Объективна ли предоставляемая государственная поддержка для улучшения условий и качества жизни населения (предоставление субсидий, пособий, льгот и так далее)?

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	Да, вполне	21,8	21,8
2	Скорее да, чем нет	31,1	31,1
3	Скорее нет, чем да	32,0	32,0
4	Нет	15,1	15,1
	Итого ответивших:	100,0	100,0

Таблица №31

Что Вы делаете для улучшения качества жизни личное и / или членов Вашей семьи (в данный момент времени)?

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	работаю и зарабатываю	76,1	76,1
2	обучаюсь новому направлению	27,2	27,2

3	вожу семью на культурно-массовые мероприятия	19,0	19,0
4	помогаю решать социальные проблемы в месте проживания	15,7	15,7
5	строю дом или покупаю квартиру	11,8	11,8
6	работаю и зарабатываю, помогаю решать экологические проблемы в месте проживания	7,3	7,3
7	развиваю бизнес	3,3	3,3
	Итого ответивших:	100,0	100,0

Таблица №32

Какие чувства по отношению к Вашему благополучию, на ваш взгляд, окрепли в последнее время у вас лично? Выберите не более 3 вариантов ответа.

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	надежда на лучшее	54,7	54,7
2	тревога о своем будущем и будущем членов моей семьи	48,3	48,3
3	уверенность и гордость	32,3	32,3
4	стабильность, определенность	26,6	26,6
5	чувство счастья	24,8	24,8
6	страх в завтрашнем дне	23,6	23,6
7	усталость, безразличие	16,9	16,9
8	обида за свою жизнь	7,9	7,9
9	озлобленность, агрессивность	5,4	5,4
10	ничего	0,3	0,3
	Итого ответивших:	100,0	100,0

Таблица №33

Можете ли Вы сказать, что у вас благополучные условия жизни?

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	Скорее да, чем нет	57,4	57,4
2	Да	27,5	27,5
3	Нет	2,1	2,1
4	Скорее нет, чем да	13,0	13,0
	Итого ответивших:	100,0	100,0

Таблица №34

Если Вы ответили "скорее нет, чем да", "нет" на вопрос о благополучной жизни, то почему? Выберите до 3 вариантов.

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	уровень личных доходов / уровень доходов семьи	8,8	58,0
2	недостаточное доверие к власти	6,6	44,0
3	наличие ипотек и / или кредитов	5,7	38,0
4	отсутствие собственного жилья	4,5	30,0
5	некачественные продукты питания	3,9	26,0
6	не удовлетворяет качество /доступность образования	3,0	20,0
7	недостаточная правовая и общественная безопасность	3,0	20,0
8	уровень личных доходов / уровень доходов семьи, не удовлетворяет личное здоровье	2,1	14,0
9	не удовлетворяет социальное положение в обществе / коллективе, недостаточное доверие к власти	0,9	6,0
10	уровень личных доходов / уровень доходов семьи, психологические расстройства, не зависящие от внешних факторов	0,9	6,0

11	уровень личных доходов / уровень доходов семьи, не удовлетворяет культурные условия моей жизни	0,9	6,0
12	грязный воздух и/ или питьевая вода	0,9	6,0
13	отсутствие семьи и / или детей	0,6	4,0
14	отсутствие социальных связей	0,6	4,0
	Итого ответивших:	15,1	100,0

Таблица №35

Если Вы ответили на вопрос об объективности государственной поддержки "нет", напишите, почему?

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	слишком много бюрократии по оформлении документов	6,6	50,0
2	не совсем верно определены критерии оценки нуждающихся в помощи	6,6	50,0
3	степень справедливости при отборе документов	3,3	25,0
4	государственная поддержка не нужна	0,6	4,5
5	медицинское обслуживание	0,3	2,3
	Итого ответивших:	13,3	100,0

Таблица №36

Как Вы думаете, является ли долголетие важным фактором благополучия жизни?

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	Да	51,1	51,1
2	Скорее да, чем нет	34,7	34,7
3	Скорее нет, чем да	10,0	10,0
4	Нет	4,2	4,2
	Итого ответивших:	100,0	100,0

Таблица №37

Как Вы оцениваете свое здоровье?

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	Отлично	7,9	7,9
2	Хорошо	43,8	43,8
3	Удовлетворительно	43,5	43,5
4	Неудовлетворительно	4,8	4,8
	Итого ответивших:	100,0	100,0

Таблица №38

Почему у Вас неудовлетворительное здоровье? (ОБ)

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	есть болезни, которых необходимо вылечить	25,4	52,5
2	которые нарушают функциональные способности организма	16,3	33,8
3	есть хронические болезни	15,7	32,5
4	Другое	7,6	15,6
	Итого ответивших:	48,3	100,0

Таблица №39

Укажите Ваше образование?

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	Незаконченное высшее	10,3	10,4
2	Высшее - бакалавриат	25,1	25,3

3	Высшее - специалитет, магистратура	31,7	32,0
4	Средне-профессиональное	30,2	30,5
5	Обновное общее	0,6	0,6
6	Начинающее высшее	0,3	0,3
7	Основное общее	0,6	0,6
8	Высшее	0,3	0,3
	Итого ответивших:	99,1	100,0

Таблица №40

Качественное ли образование Вы получили (получаете)?

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	Скорее да, чем нет	33,8	33,8
2	Да	55,6	55,6
3	Скорее нет, чем да	9,4	9,4
4	Нет	1,2	1,2
	Итого ответивших:	100,0	100,0

Таблица №41

Качественное ли образование получили (получают) Ваши дети? (ОБ)

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	Затрудняюсь ответить / не имею детей	31,1	31,1
2	Да	28,4	28,4
3	Скорее да, чем нет	27,2	27,2
4	Скорее нет, чем да	10,9	10,9
5	Нет	2,4	2,4
	Итого ответивших:	100,0	100,0

Таблица №42

Соответствуют ли Ваши знания и умения требованиям рынка труда?

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	Да	34,4	34,4
2	Скорее да, чем нет	48,3	48,3
3	Скорее нет, чем да	14,2	14,2
4	Нет	3,0	3,0
	Итого ответивших:	100,0	100,0

Таблица №43

Есть ли у Вас необходимость и возможность повышать квалификацию?

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	Есть необходимость и есть возможность	55,9	55,9
2	Есть необходимость и нет возможность	24,2	24,2
3	Нет необходимость и есть возможность	10,3	10,3
4	Нет необходимости и нет возможность	9,7	9,7
	Итого ответивших:	100,0	100,0

Таблица №44

Вы проживаете в экологически чистом районе?

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	Нет	54,4	54,4
2	Да	45,6	45,6
	Итого ответивших:	100,0	100,0

Таблица №45

Влияет ли экологическое положение места проживания на Ваше здоровье?

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших

1	Да	46,2	46,2
2	Скорее да, чем нет	39,6	39,6
3	Скорее нет, чем да	9,4	9,4
4	Нет	4,8	4,8
	Итого ответивших:	100,0	100,0

Таблица №46

Укажите оценку своего отдыха (время после работы, отпускное время)

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	Отлично	10,9	10,9
2	Хорошо	39,9	39,9
3	Удовлетворительно	39,9	39,9
4	Неудовлетворительно	9,4	9,4
	Итого ответивших:	100,0	100,0

Таблица №47

Довольны ли Вы своим досугом и досугом своих детей?

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	Да	24,5	24,5
2	Скорее да, чем нет	37,2	37,2
3	Скорее нет, чем да	27,2	27,2
4	Нет	11,2	11,2
	Итого ответивших:	100,0	100,0

Таблица №48

Если Вы оценили отдых "неудовлетворительно", укажите почему? (ОБ)

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	хочется больше путешествовать, но нет возможности	23,6	61,9
2	работа забирает все силы и время, не успеваю отдохнуть	18,7	49,2
3	все время отведенное на отдых "съедает" быт	13,9	36,5
4	работаю на нескольких работах, на отдых не остается время	4,5	11,9
5	хочется тишины и спокойствия, чего нет по определенным причинам	4,5	11,9
6	Другое	0,6	1,6
	Итого ответивших:	38,1	100,0

Таблица №49

Почему Вы не довольны досугом?

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	нет финансовой возможности	25,1	65,4
2	нехватка времени	20,8	54,3
3	некуда сходить в населенном пункте	15,7	40,9
4	мало объектов культурно-массового типа	12,1	31,5
5	нет желания	1,2	3,1
	Итого ответивших:	38,4	100,0

Таблица №50

Какие явно положительные изменения Вы можете отметить с более интенсивным использованием информационно-коммуникационных технологий?

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	жизненно необходимые вопросы решаются быстрее	66,5	67,1
2	доступность любой интересующей информации	51,6	52,1
3	доступность онлайн-заказа товаров и услуг	45,7	46,1
4	доступность удаленной работы (по найму)	39,8	40,2
5	доступность онлайн-образования	38,5	38,8
6	быстрое реагирование на онлайн обращения в необходимые инстанции (гос. органы, органы здравоохранения, образовательные учреждения и другие)	34,4	34,7
7	многие бизнес-процессы решаются быстрее и качественнее	19,9	20,1
8	развитие интернет-фрилансерства	15,4	15,5
9	большая развитость сферы услуг	13,6	13,7
10	возможность оплаты коммунальных услуг, налогов, и прочих обязательных платежей с помощью онлайн банков	0,5	0,5
11	только вред	0,5	0,5
	Итого ответивших:	99,1	100,0
Пропуски	<i>пустые ячейки</i>	0,9	
ИТОГО:		100,0	

Таблица №51

Какие явно негативные изменения Вы можете отметить с более интенсивным использованием информационно-коммуникационных технологий?

Валидные	Значения	%от опрошенных	%от ответивших
1	цифровое неравенство из-за особенностей местности (отдаленные населенные пункты)	51,1	51,4
2	кибербуллинг, в том числе кибербуллинг детей	37,6	37,7
3	рост общей тревожности - увеличивается процент людей, кто сообщает о постоянной обеспокоенности вопросами безопасности	35,3	35,5
4	отсутствие личной финансовой и материальной возможности для приобретения цифровых технологий	33,0	33,2
5	спад спроса и актуальности на ряд профессий из-за автоматизации и роботизации процессов, исчезновение профессий	29,4	29,5
6	конфликт между естественными способностями организма человека и миром искусственных систем	20,4	20,5
7	изменение структуры экономики, вследствие чего необоснованно увеличивается доля нематериальной сферы в ущерб материального производства	11,8	11,8
8	а ещё интернет безграмотность поколения 60+ где много сфер переводят в "интернет" а они не знают как пользоваться и объяснить все по телефону не удается	0,5	0,5
9	жизнь под стеклом	0,5	0,5
10	родители стали меньше общаться с детьми (живое общение, чтение книг и т.д.), вследствие чего увеличилось число детей с нарушениями речи.	0,5	0,5
11	затрудняюсь ответить	0,5	0,5
	Итого ответивших:	99,5	100,0
Пропуски	<i>пустые ячейки</i>	0,5	
ИТОГО:		100,0	

Показатели оценки качества жизни населения в условиях цифровизации

Официальные показатели	Оценка населения	Цифровая доля
На основе данных статистических органов и данных муниципалитета <i>Оценка - ежегодно</i>	На основе социологического опроса и иных методов сбора данных, позволяющих учитывать общее настроение население и наиболее острых проблем <i>Оценка – раз в 5 лет</i>	На основе данных статистических органов и данных муниципалитета В зависимости от местности – городская, сельская <i>Оценка – раз в 5 лет</i>
1	2	3
<u>Общие показатели</u>		
1) Численность населения на 10 тыс. кв. км. 2) Индекс промышленного производства (в % к предыдущему году) 3) Естественный прирост (убыль) на 10 тыс. чел. 4) Миграционный прирост (убыль) на 10 тыс. чел. 5) Инвестиции в основной капитал (в % к предыдущему году) 6) Продукция сельского хозяйства (в % к предыдущему году)	1) Относите ли свою жизнь / жизнь семьи к благополучной (экономические, психологические, социальные условия проживания выше среднего)? <i>81-100% ответили утвердительно – высокий уровень благополучия</i> <i>80-51% - средний уровень</i> <i>Менее 50% - низкий уровень</i> 2) Можете ли Вы сказать, что у Вас есть стабильный доступ к сети Интернет через телефон или компьютер для удовлетворения личных потребностей? <i>Да / Скорее да, чем нет / Скорее нет, чем да / Нет</i> 3) Умеете ли Вы свободно работать за компьютером или ноутбуком? <i>Да / Скорее да, чем нет / Скорее нет, чем да / Нет</i>	Уровень интернетизации муниципального образования (в %) Уровень компьютеризации муниципального образования (в %)

Экономические и материальные факторы

<p>1) Ввод в действие общей площади жилых домов (на 1000 чел.);</p> <p>2) Оборот розничной торговли в %;</p> <p>3) Объем платных услуг (в % к предыдущему году);</p> <p>4) Среднегодовая численность работников предприятий;</p> <p>5) Среднемесячная заработная плата;</p> <p>6) Средний уровень безработицы (среднее значение за 2 года);</p> <p>7) Благоустройство жилья в %;</p> <p>8) Количество негазифицированных населенных пунктов</p> <p>9) Количество населенных пунктов, не имеющих канализаций (отдельных канализационных сетей)</p> <p>10) Введено в действие жилых домов на территории муниципального образования</p>	<p>1) Вас устраивает уровень Вашего дохода?</p> <p>2) Устраивает ли Вас благоустройство жилья, в котором Вы проживаете?</p> <p>3) Устраивает ли Вас благоустройство населенного пункта, в котором Вы проживаете?</p> <p>4) <i>Что конкретно НЕ устраивает в благоустройстве жилья, в котором Вы проживаете?</i></p> <p>5) <i>Что конкретно Вас НЕ устраивает в благоустройстве населенного пункта?</i></p> <p>6) Соответствуют ли Ваши знания и умения требованиям рынка труда?</p> <p>7) <u>Как часто Вы пользуетесь мобильными приложениями для заказа/доставки товаров и услуг/такси?</u></p> <p>8) <u>Как часто Вы осуществляете онлайн-платежи по квитанциям, покупки товаров и/или услуг, банковские переводы?</u></p>	<p>1) Возможности использования «блокчейн» и безналичных расчетов.</p> <p>2) Количество работников, выполняемых свои функции удаленно (удаленная работа, не удаленная работа, частично удаленная работа)</p> <p>3) Возможность быстрого оформления документов электронно, в том числе наличие МФЦ</p> <p>4) Наличие работающих служб доставки и такси</p>
--	--	---

Социальные факторы

<p>1) Число семей, получавших субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг на конец отчетного периода</p> <p>2) Число семей, получавших субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг за отчетный период</p> <p>3) Число проживающих в ветхих жилых домах</p> <p>4) Ввод в действие индивидуальных жилых домов на территории муниципального образования, кв. м. общей площади</p> <p>5) Число семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, на конец года</p>	<p>1) Относятся ли Вы или члены Вашей семьи к категории населения, защищаемыми теми или иными федеральными и /или региональными нормативно-правовыми актами? <i>81-100% относятся – слабая обеспеченность социальными факторами</i> <i>80-51% - средняя обеспеченность социальными факторами</i> <i>Менее 50% - сильная обеспеченность социальными факторами</i></p> <p>2) Объективна ли предоставляемая государственная поддержка для улучшения условий и качества жизни населения (предоставление субсидий, пособий, льгот и так далее)? <i>81-100% ответили утвердительно – высокий уровень благополучия</i> <i>80-51% - средний уровень</i> <i>Менее 50% - низкий уровень</i></p> <p>3) Стало ли проживание более комфортным в связи с введением технологий сбора информации о жизни (например, скрытые камеры), транспортные датчики (где находится автобус, расписание транспорта на остановках)? <i>Да / Скорее да, чем нет / Скорее нет, чем да / Нет</i></p>	<p>1) Оснащенность общественных территорий муниципалитета видеокамерами (в %)</p> <p>2) Оснащенность муниципалитета датчиками, связанными с общественным транспортом (в %)</p> <p>3) Наличие цифровых карт по муниципальному округу, содержащая информацию в целом и местности, по дорогам, качеству покрытий, наличию пробок (в %)</p> <p>4) Наличие рекомендаций по улучшению разных сфер функционирования городов и сел после анализа собранных данных искусственным интеллектом (в %)</p> <p>5) Наличие беспилотных транспортных средств и иных средств передвижения, улучшающих передвижение по населенному пункту (в %)</p>
---	--	---

Психологические факторы

- 1) Чувствуете ли Вы себя счастливым человеком?
- 2) Какие чувства по отношению к Вашему благополучию, на ваш взгляд, окрепли в последнее время у вас лично? Выберите не более 3 вариантов ответа.
- 3) *Какие явно положительные изменения Вы можете отметить с более интенсивным использованием информационно-коммуникационных технологий?*
- 4) *Какие явно негативные изменения Вы можете отметить с более интенсивным использованием информационно-коммуникационных технологий?*
- 5) В каких направлениях развития общества, в первую очередь, необходима интенсивная цифровая трансформация в нашем муниципалитете?

Образовательные факторы

<p>1) Уровень образования населения (на 1000 человек в возрасте 15 лет и более, указавшие уровень образования)</p> <p>2) Число общеобразовательных организаций на начало учебного года (на 1000 человек)</p> <p>3) Число обособленных структурных подразделений общеобразовательных организаций (на 1000 человек)</p> <p>4) Численность обучающихся общеобразовательных учреждений с учетом обособленных подразделений (на 1000 человек)</p>	<p>1) Качественное ли образование Вы получили (получаете)?</p> <p>2) Стало ли в процессе получения образования больше применяться цифровые технологии (компьютеры, ноутбуки, проекторы, 3д принтеры и т.д.) за последние 10 лет?</p> <p>3) Имеют ли учителя (преподаватели) необходимую квалификацию для проведения онлайн-занятий или показа цифрового материала?</p>	<p>! Образование (что дает и предполагается, + и -):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Доля студентов дистанционного обучения <ol style="list-style-type: none"> 1.1 Полученное дистанционно 1.2 Полученное не дистанционно 2. Доля студентов, которые используют ИКТ в учебе <ol style="list-style-type: none"> 2.1. Используют 2.2 Не используют. <p>Положительное влияние: удобство, больше информации, не нужно ехать.</p> <p>Отрицательное влияние: много за компом, мало внимания уделяются лабораторным.</p> <p>Другие показатели по разделу, в которых может возникнуть необходимость.</p>
<p><i>Медицинские факторы</i></p>		
<p>Обеспеченность врачами (на 1000 чел.);</p> <p>Обеспеченность населения койками (на 1000 чел.)</p> <p>Число учреждений здравоохранения (отделений)</p> <p>Число негосударственных лечебно-профилактических учреждений</p>	<p>Как Вы оцениваете свое здоровье?</p> <p>Профилактика здоровья и лечение пациентов стало ли более своевременным и точным в связи с все большим внедрением цифровых технологий в здравоохранении?</p>	<p>1) Наличие гаджетов, позволяющих проводить мониторинг состояния здоровья человека дистанционно.</p> <p>2) Использование специальных алгоритмов для быстрого выявления диагноза, снижения количества врачебных ошибок, ускорения разработки новых лекарственных препаратов.</p> <p>Другие показатели по разделу, в которых может возникнуть необходимость.</p>

<u>Экологические факторы</u>		
<p>1) Текущие (эксплуатационные) затраты на охрану окружающей среды, включая оплату услуг природоохранного назначения</p> <p>2) Количество объектов, имеющих стационарные источники загрязнения атмосферного воздуха</p> <p>3) Выброшено в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников</p> <p>4) Общее количество загрязняющих веществ, отходящих от всех стационарных источников</p> <p>5) Уловлено и обезврежено загрязняющих веществ в процентах от общего количества загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников</p>	<p>1) Вы проживаете в экологически чистом районе?</p> <p>2) Влияет ли экологическое положение места проживания на Ваше здоровье?</p>	<p>Степень использования цифровых технологий в решении экологических проблем.</p> <p>Использование населением «умных теплиц» и «умных ферм»</p> <p>Другие показатели по разделу, в которых может возникнуть необходимость.</p>
<u>Факторы культуры, досуга и отдыха</u>		
<p>Численность занимающихся в ДЮСШ (на 1000 чел.)</p> <p>Число спортивных сооружений (на 1000 чел.)</p> <p>Число организаций культурно-досугового типа (на 1000 чел.)</p>	<p>Укажите оценку своего отдыха (время после работы, отпускное время)</p> <p>Довольны ли Вы своим досугом и досугом своих детей?</p>	<p>1. Имеются ли возможности проведения досуга онлайн (онлайн фильмы, экскурсии и др.)</p>

Определение значений показателей по муниципальным районам РБ, расчет рейтинга по объективным показателям
(таблица 1 – все районы, таблица 2 – районы с административным центром-городом, таблица 3 – сельские районы)

Таблица 1

Общие показатели	Плотность населения	Плотность населения	Отруженные товары собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами, тыс.рублей на душу населения	Отруженные товары собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами, тыс.рублей на душу населения	Естественный прирост (убыль) на 1000 человек населения	Естественный прирост (убыль) на 1000 человек населения	Миграционный прирост (убыль) на 1000 чел.	Миграционный прирост (убыль) на 1000 чел.	Инвестиции в основной капитал (в фактических действующих ценах), тыс.рублей на душу населения за счет средств местного бюджета	Инвестиции в основной капитал (в фактических действующих ценах), тыс.рублей на душу населения за счет средств местного бюджета	Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения и нешедежа	Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения и нешедежа	Производство молока (в фактических действующих ценах), тыс.рублей на душу населения	Производство пшеницы (в фактических действующих ценах), тыс.рублей на душу населения	Экономические материалы факторы	ОБОРОТ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ (рублей)	ОБОРОТ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ (рублей)	ОБЪЕМ ПОЛТАРНЫХ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ (рублей)	ОБЪЕМ ПОЛТАРНЫХ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ (рублей)	Среднемесячная численность работников предприятий	Среднемесячная численность работников предприятий	СРЕДНЕМЕСЯЧНАЯ ЧИСЛЕННОСТЬ НАЧИСЛЕННАЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА РАБОТНИКОВ ОРГАНИЗАЦИЙ (рублей)	СРЕДНЕМЕСЯЧНАЯ ЧИСЛЕННОСТЬ НАЧИСЛЕННАЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА РАБОТНИКОВ ОРГАНИЗАЦИЙ (рублей)	Уровень зареестрированных безработных, %	Уровень зареестрированных безработных, %	Благоустройство жилья в %	Благоустройство жилья в %	ОБЩАЯ ПЛОЩАДЬ ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ, ПРИУЧАЩАЯСЯ К ЖИТЕЛЯМ (на человека, квадратных метров)	ОБЩАЯ ПЛОЩАДЬ ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ, ПРИУЧАЩАЯСЯ К ЖИТЕЛЯМ (на человека, квадратных метров)		
34. Итумский	8,07884285	10	47,8594425	32	-6,1	21	-2,83	18	16,67	33	94,4	16	16	133030,21			9408,5	15	6503,3	25	3207	30	32917	30	4,55	37	30,8	47	21	30,1	
4. Аюльский	6,83889703	7	44,023972	33	-7,2	31	-10,14	42	5,46	51	80,6	39	42	66230,74			74727	17	12313,3	10	2247	44	30386	45	8,54	53	48	28	30	29,1	
24. Завидовский	7,26195608	5	21,172385	46	-5,3	17	-7,00	35	7,73	49	97,1	8	11	156214,90			61698,8	7,38	6234,9	28	2565	39	30176	49	3,28	20	49	25	33	28,5	
48. Федоровский	9,28447073	13	25,844686	44	-10,8	51	-10,57	45	5,20	52	85,8	34	3	222487,83			41794	47	46295,7	39	1569	54	31987	37	2,64	9	48,6	26	29	29,2	
8. Балтасовский	11,13078989	23	20,703448	48	-8,9	47	-8,49	38	7,94	47	70,9	50	13	149086,86			106747,1	12	1626,9	59	2042	47	30959	45	3,01	15	38,7	40	22	30	
17. Бураевский	11,39598829	24	28,1838937	42	-13,2	54	-8,42	37	9,66	44	85,8	33	19	125801,57			5495	34	5094	33	2218	45	30386	42	1,63	1	39	39	5	34,1	
39. Мишкинский	12,80946773	26	13,47262339	54	-7,2	32	-11,07	47	2,96	54	69,5	51	43	6034,72			39621,2	47	1945	48	1945	48	30840	40	3,28	39	27,7	51	49	24,4	
23. Ермекеевский	10,8461282	22	13,5599105	19	-8	36	-1,73	7	88,62	5	85,6	35	12	152920,56			36422,8	52	3067,5	50	1888	50	36529	12	2,66	10	75,3	4	37	28,3	
29. Калтановский	13,74488401	29	33,2972026	36	-7,9	35	-18,47	54	26,72	21	81,6	38	40	77111,50			38028,2	51	6350,7	27	3241	29	49320	2	4,07	32	55	14	42	26,9	
38. Мечетлинский	14,199	30	29,2495954	39	-6,6	25	-2,17	16	11,19	39	95,9	12	39	77304,23			44895,6	49	7350,1	21	2414	40	30162	50	3,18	19	69,8	6	41	27,1	
10. Белокатайский	5,72703257	3	18,64134997	50	-6,9	27	-7,36	36	13,84	37	93,8	17	25	90736,91			36736,91	29	25403,5	52	2074	46	34237	52	2,04	33	24	23	52	43	26,7
42. Саваитовский	10,51469544	20	64,1070904	26	-2,4	6	-8,46	39	28,03	19	90,8	22	48	52023,29			124193	11	32212,8	1	3894	25	32108	35	3,14	17	28	50	39	27,9	
36. Нураевский	9,17341722	12	76,2379833	24	-8,3	39	-13,66	51	123,38	3	96,1	11	9	162916,43			41906,6	46	38022,3	49	2569	33	38997	7	4,22	34	43,3	33	23	29,9	
1. Абдуллинский	10,2331458	19	50,6291228	31	-1,1	4	-10,25	43	77,42	46	32	65346,12			13897,4			127913,6	11	5156	16	3285	32	2,87	13	64,3	11	17	30,9		
7. Балагановский	12,5507946	27	33,48984842	28	-11,2	52	-6,85	34	8,19	46	87,7	30	22	112969,17			69465,6	19	4907,4	25	3104	32	29176	53	2,68	8	32,9	45	12	33,9	
50. Хабдуллинский	7,58665642	9	35,1538817	4	-3,4	10	-6,03	23	135,99	2	88,1	29	30	88908,59			65789,4	35	4029,7	46	4446	22	38501	8	2,51	6	40,5	38	27	29,3	
18. Бураевский	3,76389115	2	17,1646671	52	9	1	-4,01	23	75,9	8	100	1	28	9205,98			53478	38	4336,2	44	2263	40	26749	54	3,14	18	7,1	54	54	21,5	
25. Бураевский	2,47540997	1	21,17442105	47	-6,3	23	-15,25	52	9,93	42	92,2	19	29	91796,26			33156,4	54	13249,2	9	1760	51	32309	34	2,13	3	26,4	53	28	29,3	
27. Илдаровский	15,7794446	38	36,86729218	35	-7,3	34	0,96	8	29,09	18	100	2	7	170795,44			68045,8	48	4921	41	3011	24	33156	27	4,53	36	51,4	19	18	30,6	
30. Караидельский	6,36253975	4	19,1723629	49	-8,3	40	-10,59	46	35,19	14	88,6	26	35	79706,96			57547	30	10201,5	16	2344	41	30328	46	4,01	31	36,3	43	20	30,4	
40. Мишкинский	11,6063534	25	28,3793321	41	-8,7	42	-12,60	49	9,72	43	82,9	36	10	162190,00			57181,9	31	5005,7	34	2804	34	30394	47	2,04	2	49,2	24	6	34	
45. Татышлынский	15,6549385	37	286,580769	9	-6,4	24	-12,44	48	27,40	20	70,8	49	20	129291,21			431427	45	6633,7	24	2778	35	20208	36	3,29	21	49,8	22	35	28,4	
53. Шаркинский	13,64234024	28	25,3496236	45	-9,6	48	-15,84	53	10,66	10	66,6	52	17	129834,12			66446	42	4682,7	40	2081	37	35379	16	5,33	45	50,8	20	11	32,2	
32. Итумский	9,64723683	15	15,7800835	53	-4,4	12	-12,71	50	11,06	40	100	5	33	8404,08			59401	35	10903,8	14	1769	53	30220	48	3,3	22	44,7	30	53	23	
43. Стерлибашевский	10,7785478	21	26,8287739	43	-13,1	59	6,06	4	155,42	1	95,8	13	6	179870,99			69376,8	20	4791,2	37	1935	49	29449	52	2,84	12	44,3	32	7	33,2	
12. Бибдуллинский	10,0596436	18	31,79791229	37	-8,8	45	-9,83	40	9,11	45	71,4	47	15	134077,43			37951,5	50	4724,9	38	2722	36	33367	26	2,56	7	75,1	5	8	32,9	
16. Бураевский	15,302	34	135,9634979	13	-8,1	37	-1,88	14	22,44	26	80,2	40	2	239464,42			40045,6	48	4510,8	42	5161	31	32990	29	4,48	35	41,2	36	36	28,4	
19. Габдуллинский	9,98420585	17	33,72846523	34	-6,9	26	-3,85	21	55,83	11	90,3	24	26	9986,22			6536,3	27	10500,8	15	3477	26	30159	51	5,08	41	49,7	23	24	29,7	
3. Аркатынский	7,08501047	6	17,94283884	51	-8,7	43	2,62	5	7,08	50	75,3	46	41	60386,05			59982	7,08	15879,8	8	1717	52	33104	28	5,85	46	52,1	17	32	28,5	
33. Иркакский	16,16959598	39	150,5956027	14	-8,3	38	-5,08	28	11,84	38	59,7	54	38	78251,27			42028,9	44	4088,4	45	6030	13	39005	6	5,3	43	30,9	46	19	30,5	
41. Нураевский	7,7407	8	83,39916591	22	-4,5	13	-4,88	27	30,26	16	99	6	34	91855,65			51697,9	30,26	65487,7	36	2794	42	30825	44	3,1	16	28,5	41	15	21,3	
54. Яулынский	15,0799275	41	118,6281045	18	-8,7	41	-3,45	22	10,10	31	40	47	47	57480,26			146767,8	6	94816,5	17	7264	42	30273	14	3,66	27	66	30	25	29,4	
2. Аксаровский	15,0209377	33	101,1632915	20	-9,0	49	-6,23	33	4,59	53	83,5	28	21	124020,09			69172,1	21	5421,9	31	1940	14	34402	19	4,62	38	44	10	31,6		
15. Идрисовский	14,9027143	32	50,71461782	30	-6,3	32	-1,13	19	15,17	40	71,3	40	14	137771,78			56260,7	32	6738,2	23	2610	30	31862	39	5,31	44	50,6	21	3	36,5	
5. Агатовский	15,1157058	36	93,6268866	21	-10,8	50	-10,02	41	47,07	13	89	25	4	194848,18			49942,6	41	1536,1	20	3474	17	31054	39	6,07	47	46,7	29	4	35,1	
13. Чечетлинский	16,23345164	45	112,3282677	17	-8,0	46	-1,97	15	42,61	12	79,8	42	5	211632,89			66022,4	24	4870,3	26	4297	23	32465	28	3,85	29	40,6	37	16	31	
14. Батырновский	14,58942436	31	218,146128	11	-4,0	15	-5,32	30	24,92	24	100	3	1	304654,13			36238,6	48	3983,8	48	3271	28	36207	17	4,19	33	36,5	42	45	26	
6. Байковский	9,76891953	16	50,23049609	27	-0,9	3	-5,11	29	10,09	41	91,7	21	11	63736,08			8														

Социальные факторы	Среднемесячный размер субсидий на семьи, руб.	Среднемесячный размер субсидий на семью, руб.	Число семей (включая одиночек), состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях	Число семей (включая одиночек), состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях	Среднемесячный размер социальной поддержки на одного пользователя, руб.	Среднемесячный размер социальной поддержки на одного пользователя, руб.	Образовательные факторы	ВАЛОВОЙ КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (на конец года, в процентах от численности детей в возрасте 1 - 6 лет)	ВАЛОВОЙ КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (на конец года, в процентах от численности детей в возрасте 1 - 6 лет)	Доля МОУ, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве МОУ, проценты	Доля МОУ, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве МОУ, проценты	Медицинские факторы	Число больничных коек круглосуточных стационаров, единиц (на 10000 чел.)	Число больничных коек круглосуточных стационаров, единиц (на 10000 чел.)	Численность врачей, человек (на 10 000 чел.)	Численность врачей, человек (на 10 000 чел.)	Численность среднего медицинского персонала, человек (на 10 000 чел.)	Численность среднего медицинского персонала, человек (на 10 000 чел.)	Факторы культуры, отдыха и досуга	Численность занимающихся в ДОСШ (на 1000 чел.)	Численность занимающихся в ДОСШ (на 1000 чел.)	Число спортивных сооружений (на 1000 чел.)	Число спортивных сооружений (на 1000 чел.)	ЧИСЛО УЧРЕЖДЕНИЙ КУЛЬТУРНО-ДОСУГОВОГО ТИПА (на конец года, единиц) на 1000 чел.	ЧИСЛО УЧРЕЖДЕНИЙ КУЛЬТУРНО-ДОСУГОВОГО ТИПА (на конец года, единиц) на 1000 чел.
	29	1333,8	25	508	37	544,8		49	61,3	37	93		37	40	33	21,7	15	95,8		46	501	36	203	1	2,35
	37	1239,5	38	744	52	453,6		26	72,1	52	71		19	47,6	11	26,9	18	94,6		36	681	48	157	2	2,18
	33	1309,4	31	590	39	527,2		18	75	9	97		17	50,3	15	25,1	13	98,1		51	378	51	141	3	2,06
	23	1437,7	1	102	16	636,8		50	60,5	23	93,3		33	41,4	18	24,2	41	79		49	450	49	157	4	2,04
	51	954,5	26	534	34	552,2		44	65	20	94		38	39,4	8	28,1	9	98,4		26	870	40	187	5	2,02
	50	980,9	19	328	28	563		7	82,4	10	96,2		41	38,7	32	22	25	92,6		27	870	32	228	6	2,01
	49	1019,9	42	843	54	407,9		43	65,2	36	93		29	43,6	49	17,5	34	85		42	556	30	232	7	1,79
	44	1154,6	18	309	50	473,5		54	44,4	26	93		40	39,1	43	19,2	43	77,6		48	451	50	156	8	1,73
	24	1436,9	14	287	36	548,5		25	72,2	12	95,7		39	39,1	37	20,5	36	80,5		29	752	47	157	9	1,67
	42	1186,2	11	263	33	555,4		10	80,6	29	93		44	37,1	35	21,3	42	78,3		30	743	35	209	10	1,67
	45	1141,6	28	532	41	520,9		11	77,1	19	94,2		26	43,7	48	17,8	40	79,3		45	503	46	158	11	1,67
	15	1739,4	36	732	24	575,5		20	74,1	32	93		9	64,1	2	31,4	12	98,1		37	677	39	192	12	1,66
	21	1460,8	5	187	22	583,3		37	68,1	34	93		52		52		52			19	944	38	195	13	1,66
	52	780,1	43	979	47	500,4		46	63,8	5	100		23	44,4	31	22,1	26	91,6		7	1733	17	318	14	1,64
	38	1231,8	48	1196	43	516,7		15	76,2	22	93,3		34	41,2	19	24,1	14	97,4		22	924	24	285	15	1,62
	53	687,5	40	804	32	556,2		33	69,4	54	21		50	34	51	15,2	46	70,4		8	1455	41	182	16	1,62
	48	1074,2	22	403	53	415,8		43	71,2	43	89		49	34,1	29	22,7	29	88,5		52	315	54	99	17	1,61
	54	467,1	23	457	49	492,4		22	73,6	42	90		32	42	41	19,6	17	95,2		41	560	53	119	18	1,61
	47	1087,8	46	1112	48	499,6		31	70,5	13	95,5		16	53	10	27	22	92,9		18	970	20	304	19	1,61
	40	1197,8	32	591	40	523,3		16	75,7	24	93,2		28	43,6	27	22,8	31	87,6		38	630	52	120	20	1,58
	32	1310,4	16	299	21	586,9		12	76,5	51	78		27	43,7	25	23,1	21	93,3		39	611	28	257	21	1,51
	41	1190,5	35	658	38	542,6		14	76,2	31	93		42	38,5	20	26,2	24	92,4		40	590	18	318	22	1,49
	22	1439,3	12	276	42	518,2		19	74,5	41	91		14	53,5	23	23,8	5	104,9		24	878	34	218	23	1,48
	46	1096,5	9	240	46	510,8		38	68	35	93		1	123,4	38	20,3	11	98,2		44	531	22	290	24	1,47
	43	1154,7	2	156	29	562,5		34	69,2	45	87		36	40,4	39	20,2	7	98,6		25	876	42	181	25	1,44
	39	1206,9	4	167	45	512,4		36	68,4	15	95		35	40,4	45	18	35	83,6		47	457	37	199	26	1,38
	28	1354,4	10	243	19	601,2		42	65,3	18	94,5		22	45,8	7	29,2	16	95,4		12	1283	21	295	27	1,35
	26	1357,6	21	390	18	603,3		48	62,7	21	93,4		25	43,8	40	19,8	37	80,1		17	1056	23	289	28	1,32
	16	1720,9	27	531	35	550,2		29	71	3	100		13	57,7	13	26,2	33	85,1		54	448	44	168	29	1,28
	20	1593,5	3	167	26	565,9		13	76,4	30	93		2	83,8	3	30,3	39	79,9		23	920	27	258	30	1,24
	18	1637,3	7	195	30	561,3		32	69,9	33	93		43	38,2	6	29,6	8	98,4		35	694	31	229	31	1,22
	13	1828,4	33	649	5	743,4		4	88,7	8	97,1		21	47,2	17	24,5	23	92,9		28	754	19	314	32	1,21
	30	1321,1	17	301	14	636,4		23	73,1	1	100		18	48,6	30	22,4	28	89,2		4	2031	14	332	33	1,16
	31	1316,1	15	287	20	594,9		30	70,8	44	88		47	35,2	34	21,5	47	67,6		50	388	45	166	34	1,13
	36	1259,4	37	738	17	610,9		45	64,9	4	100		48	34,2	28	22,7	38	80		43	539	8	373	35	1,09
	25	1370,5	34	657	15	632		65	68,4	14	95,2		46	35,3	26	22,9	20	94,3		31	729	33	222	36	1,02
	27	1355,1	8	222	27	565,6		51	56,4	48	85		51	32,5	46	17,9	45	74,3		34	703	43	174	37	1,02
	34	1235,1	54	1884	51	468,4		27	71,2	2	100		30	42,7	44	19	24	92,8		15	1151	16	319	38	1,00
	8	2030,6	52	1564	9	710,8		21	73,6	50	83		8	64,2	14	25,5	3	110,8		14	1164	5	444	39	0,95
	14	1760,2	13	283	12	670,6		39	67,7	16	94,9		11	60,1	47	17,8	44	75,8		32	718	6	434	40	0,94
	12	1873,2	6	194	23	582,5		53	46,9	38	93		53		53		53			21	928	13	333	41	0,90
	17	1679,9	24	461	31	556,4		41	66,2	46	86		31	42,7	42	19,4	50	54,7		6	1950	15	319	42	0,85
	9	2024,3	44	1034	6	739,6		24	72,7	11	96		4	76,9	4	29,9	27	91,1		16	1106	12	340	43	0,73
	35	1288,5	41	819	44	516,2		8	82	40	91,5		7	68,8	1	36,1	1	123,6		20	935	29	232	44	0,72
	6	2158,2	50	1506	11	690,8		47	62,9	47	86		15	53,5	22	23,9	48	64,4		13	1185	10	372	45	0,64
	19	1802,7	20	353	25	570,1		52	53,1	49	85		45	36,5	50	16,7	51	46,3		10	1326	7	412	46	0,62
	1	2492,6	30	568	3	792		9	81,4	28	93		12	59,1	16	24,8	30	87,6		5	2019	4	531	47	0,60
	5	2172,4	51	1551	1	865,4		2	96,5	6	98		10	61,3	24	23,2	19	94,6		3	2153	1	1079	48	0,53
	4	2178,8	39	754	4	767,2		6	83,2	39	92		24	44,2	36	20,6	49	61,1		33	709	26	265	49	0,48
	11	1873,3	45	1102	10	702,8		4	67,6	17	94		6	72,1	5	29,8	4	108,2		53	251	11	361	50	0,43
	7	2041,7	47	1118	8	719		17	75,2	25	93,1		5	74,2	9	27,4	2	117,6		2	2915	3	600	51	0,42

Таблица 2

Мелеузовский		46	15	19	26	31	4	27		8	12	7	31	23	6	13
Туймазинский		53	16	11	10	23	23	46		1	5	2	9	50	2	31
Белебеевский		52	8	30	11	30	43	53		7	4	4	18	4	1	47
Белорецкий		11	5	28	20	36	37	54		5	6	1	20	25	18	46
Учалинский		35	1	18	9	6	15	50		3	19	5	4	30	31	48
Дюртюлинский		51	25	20	6	17	20	45		14	18	9	15	26	9	38
Ишимбайский		45	10	33	13	29	45	51		9	13	6	11	49	12	26
Янаульский		41	18	41	22	34	31	47		6	17	10	14	27	10	25
Благовещенский		44	2	9	24	9	10	44		2	29	8	3	14	3	44
Бирский		50	29	14	25	15	53	52		4	7	11	21	11	7	52
Давлекановский		43	7	44	44	22	7	23		10	22	19	41	5	16	40
Баймакский		16	27	3	29	41	21	31		16	32	15	23	28	49	50
	Общие показатели (внутри 7)	Показатель 1 Плотность населения	Показатель 2 Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами, тыс.рублей на душу населения	Показатель 3 Естественный прирост (убыль) На 1000 человек населения	Показатель 4 Миграционный прирост (убыль) на 1000 чел.	Показатель 5 Инвестиции в основной капитал (в фактически действовавших ценах), тыс.рублей на душу населения за счет средств местного бюджета	Показатель 6 УДЕЛЬНЫЙ ВЕС АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ С ТВЕРДЫМ ПОКРЫТИЕМ В ОБЩЕЙ ПРОТЯЖЕННОСТИ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ ОБЩЕГО ПОЛЬЗОВАНИЯ И НЕОБЩЕГО ПОЛЬЗОВАНИЯ (на конец года; в процентах)	Показатель 7 Продукция сельского хозяйства (в фактически действовавших ценах), тыс.рублей на душу населения	Экономические и материальные факторы (внутри 7)	Показатель 1 ОБОРОТ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ (рублей)	Показатель 2 ОБЪЕМ ПЛАТНЫХ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ (рублей)	Показатель 3 Среднесписочная численность работников предприятий	Показатель 4 СРЕДНЕМЕСЯЧНАЯ АЯ НОМИНАЛЬНАЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА РАБОТНИКОВ ОРГАНИЗАЦИЙ (рублей)	Показатель 5 Уровень зарегистрированной безработицы, %	Показатель 6 Благоустройство жилья в %	Показатель 7 ОБЩАЯ ПЛОЩАДЬ ЖИЛЬНЫХ ПОМЕЩЕНИЙ, ПРИХОДЯЩАЯСЯ В СРЕДНЕМ НА ОДНОГО ЖИТЕЛЯ (на конец года; квадратных метров)

	1	30	3			9	28		12	16	30		5	4	47	453	18,12	1
	2	53	7			5	27		20	12	10		1	2	52	473	18,92	2
	10	29	2			3	7		3	21	6		11	25	54	483	19,32	3
	7	47	8			17	25		5	9	2		2	3	51	488	19,52	4
	8	52	9			21	50		8	14	3		14	5	39	497	19,88	5
	9	44	6			24	11		4	4	27		16	12	43	513	20,52	6
	5	51	1			2	6		10	24	19		3	1	48	522	20,88	7
	13	33	5			4	8		21	17	23		28	19	32	546	21,84	8
	4	39	4			6	39		24	36	49		33	26	49	554	22,16	9
	11	45	10			40	17		6	5	4		53	11	50	603	24,12	10
	14	13	12			39	16		11	47	44		32	6	40	617	24,68	11
	34	54	51			27	2		30	44	24		15	16	38	716	28,64	12
Социальные факторы (внутри 3)	Среднемесячный размер субсидий на семью, руб.	Число семей (включая одиночек), состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях	Среднемесячный размер социальной поддержки на одного пользователя, руб.	Образовательные факторы (внутри 2)	ВАЛОВОЙ КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (на конец года; в процентах от численности детей в возрасте 1 - 6 лет)	Доля МОУ, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве МОУ, проценты	Медицинские факторы (внутри 3)	Число больничных коек круглосуточных стационаров, единиц (на 10000 чел.)	Численность врачей, человек (на 10 000 чел.)	Численность среднего медицинского персонала, человек (на 10 000 чел.)	Факторы культуры, отдыха и досуга (внутри 3)	Численность занимающихся в ДЮСШ (на 1000 чел.)	Число спортивных сооружений (на 1000 чел.)	ЧИСЛО УЧРЕЖДЕНИЙ КУЛЬТУРНО-ДОСУГОВОГО ТИПА (на конец года; единиц) на 1000 чел.				
																		среднее ранг

Таблица 3

	Общие показатели (внутри 7)	Показатель 1 Плотность населения	Показатель 2 Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами, тыс.рублей на душу населения	Показатель 3 Естественный прирост (убыль) на 1000 человек населения	Показатель 4 Миграционный прирост (убыль) на 1000 чел.	Показатель 5 Инвестиции в основной капитал (в фактически действовавших ценах), тыс.рублей на душу населения за счет средств местного бюджета	Показатель 6 УДЕЛЬНЫЙ ВЕС АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ С ТВЕРДЫМ ПОКРЫТИЕМ В ОБЩЕЙ ПРОТЯЖЕННОСТИ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ ОБЩЕГО ПОЛЬЗОВАНИЯ И НЕОБЩЕГО	Показатель 7 Продукция сельского хозяйства (в фактически действовавших ценах), тыс.рублей на душу населения	Экономические и материальные факторы (внутри 7)	Показатель 1 ОБОРОТ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ (рублей)	Показатель 2 ОБЪЕМ ПЛАТНЫХ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ (рублей)	Показатель 3 Среднесписочная численность работников предприятий	Показатель 4 СРЕДНЕМЕСЯЧНАЯ НОМИНАЛЬНАЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА РАБОТНИКОВ ОРГАНИЗАЦИЙ (рублей)	Показатель 5 Уровень зарегистрированной безработицы, %	Показатель 6 Благоустройство жилья в %	Показатель 7 ОБЩАЯ ПЛОЩАДЬ ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ, ПРИХОДЯЩАЯСЯ В СРЕДНЕМ НА ОДНОГО ЖИТЕЛЯ (на конец года; квадратных метров)
Уфимский		54	3	2	1	4	9	37		13	43	3	1	51	15	1
Салаватский		20	26	6	39	19	22	48		11	1	25	35	17	50	39
Илишевский		38	35	34	8	18	2	7		22	41	24	27	36	19	18
Нурмановский		8	22	13	27	16	6	34		36	26	42	44	16	41	15
Альшеевский		33	20	49	33	53	28	21		21	31	14	19	38	44	10
Абзелиловский		19	31	4	43	7	44	32		37	11	16	32	13	11	17
Дуванский		14	23	8	12	25	32	36		23	3	21	25	40	48	51
Будякский		34	13	37	14	26	40	2		48	42	31	29	35	36	36
Чишминский		49	6	29	31	32	27	18		40	2	12	10	42	35	14
Гафурьевский		17	34	26	21	11	24	26		27	15	26	51	41	23	24
Зианчуринский		7	46	17	35	49	8	11		28	25	39	49	20	25	33
Стерлибашевский		21	43	53	4	1	13	6		20	37	49	52	12	32	7
Краснокамский		39	14	38	28	38	54	38		44	45	13	6	43	46	19
Чекмагушевский		40	17	46	15	12	42	5		24	36	23	24	29	37	16
Стерлитамакский		42	12	5	2	28	18	4		53	51	17	33	48	13	2
Кугарчинский		10	32	21	18	33	16	16		15	25	30	30	37	47	21
Хайбуллинский		9	4	10	32	2	29	30		25	46	22	8	6	38	27
Миякинский		25	41	42	49	43	36	10		31	34	34	47	2	24	6
Куоргазинский		12	24	39	51	3	11	9		46	49	33	7	34	33	23
Шаранский		28	45	48	53	10	52	17		42	40	37	16	45	20	11
Бураевский		24	42	54	37	44	33	19		34	33	45	42	1	39	5
Мечетлинский		30	39	25	16	39	12	39		43	21	40	50	19	8	41
Бакалинский		27	38	52	34	46	30	22		19	35	32	53	8	45	12
Иглинский		47	40	7	3	48	14	49		26	20	18	5	54	34	9
Аургазинский		36	21	50	41	13	25	8		41	30	27	39	47	29	4
Архангельский		6	51	43	5	50	46	41		33	8	52	28	46	17	32
Калтасинский		29	36	35	54	21	38	40		51	27	29	2	32	14	42
Татышлинский		37	9	24	48	20	49	20		45	24	35	36	21	22	35
Кармаскалинский		48	28	16	17	27	41	24		18	54	20	13	52	27	34
Ермеевский		22	19	36	7	5	35	12		52	50	50	12	10	4	37
Кигинский		15	53	12	50	40	5	33		35	14	53	48	22	30	53
Бижбулякский		18	37	45	40	45	47	15		50	38	36	26	7	5	8
Караидельский		4	49	40	46	14	26	35		30	16	41	46	31	43	20
Федоровский		13	44	51	45	52	34	3		47	39	54	37	9	26	29
Благоварский		31	11	15	30	24	3	1		49	48	28	17	33	42	45
Кушнаренковский		32	30	22	19	35	48	14		32	23	38	38	44	21	3
Балтачевский		23	48	47	38	47	50	13		12	53	47	45	15	40	22
Аскинский		5	33	31	42	51	39	42		17	10	44	43	53	28	30
Белокатайский		3	50	27	36	37	17	25		29	52	46	22	24	52	43
Зилаирский		1	47	23	52	42	19	29		54	9	51	34	3	53	28
Бурзянский		2	52	1	23	8	1	28		38	44	43	54	18	54	54
Мишкинский		26	54	32	47	54	51	43		39	47	48	40	39	51	49

Социальные факторы (внутри 3)	Среднемесячный размер субсидий на семью, руб.	Число семей (включая одиночек), состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях	Среднемесячный размер социальной поддержки на одного пользователя, руб.	Образовательные факторы (внутри 2)	ВАЛОВОЙ КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (на конец года; в процентах от численности детей в возрасте 1 - 6 лет)	Доля МОУ, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве МОУ, проценты	Медицинские факторы (внутри 3)	Число больничных коек круглосуточных стационаров, единиц (на 10000 чел.)	Численность врачей, человек (на 10 000 чел.)	Численность среднего медицинского персонала, человек (на 10 000 чел.)	Факторы культуры, отдыха и досуга (внутри 3)	Численность занимающихся в ДЮСШ (на 1000 чел.)	Число спортивных сооружений (на 1000 чел.)	ЧИСЛО УЧРЕЖДЕНИЙ КУЛЬТУРНО- ДОСУГОВОГО ТИПА (на конец года; единиц) на 1000 чел.	сумма	среднее	
	3	49	13		1	53		54	54	54		9	9	53	589	23,56	1
	15	36	24		20	32		9	2	12		37	39	12	596	23,84	2
	47	46	48		31	13		16	10	22		18	20	19	619	24,76	3
	18	7	30		32	33		43	6	8		35	31	31	620	24,8	4
	30	17	14		23	1		18	30	28		4	14	33	626	25,04	5
	52	43	47		46	5		23	31	26		7	17	14	628	25,12	6
	35	41	44		8	40		7	1	1		20	29	44	631	25,24	7
	28	10	19		42	18		22	7	16		12	21	27	645	25,8	8
	6	50	11		47	47		15	22	48		13	10	45	661	26,44	9
	26	21	18		48	21		25	40	37		17	23	28	670	26,8	10
	33	31	39		18	9		17	15	13		51	51	3	675	27	11
	43	2	29		34	45		36	39	7		25	42	25	677	27,08	12
	20	3	26		13	30		2	3	39		23	27	30	681	27,24	13
	25	34	15		35	14		46	26	20		31	33	36	681	27,24	14
	12	6	23		53	38		53	53	53		21	13	41	694	27,76	15
	29	25	37		49	37		37	33	15		46	36	1	696	27,84	16
	53	40	32		33	54		50	51	46		8	41	16	712	28,48	17
	32	16	21		12	51		27	25	21		39	28	21	717	28,68	18
	21	5	22		37	34		52	52	52		19	38	13	719	28,76	19
	22	12	42		19	41		14	23	5		24	34	23	723	28,92	20
	50	19	28		7	10		41	32	25		27	32	6	729	29,16	21
	42	11	33		10	29		44	35	42		30	35	10	743	29,72	22
	38	48	43		15	22		34	19	14		22	24	15	747	29,88	23
	19	20	25		52	49		45	50	51		10	7	46	748	29,92	24
	36	37	17		45	4		48	28	38		43	8	35	750	30	25
	16	27	35		29	3		13	13	33		54	44	29	754	30,16	26
	24	14	36		25	12		39	37	36		29	47	9	758	30,32	27
	41	35	38		14	31		42	20	32		40	18	22	758	30,32	28
	17	24	31		41	46		31	42	50		6	15	42	764	30,56	29
	44	18	50		54	26		40	43	43		48	50	8	775	31	30
	46	9	46		38	35		1	38	11		44	22	24	777	31,08	31
	39	4	45		36	15		35	45	35		47	37	26	781	31,24	32
	40	32	40		16	24		28	27	31		38	52	20	789	31,56	33
	23	1	16		50	23		33	18	41		49	49	4	790	31,6	34
	27	8	27		51	48		51	46	45		34	43	37	794	31,76	35
	31	15	20		30	44		47	34	47		50	45	34	796	31,84	36
	51	26	34		44	20		38	8	9		26	40	5	801	32,04	37
	37	38	52		26	52		19	11	18		36	48	2	807	32,28	38
	45	28	41		11	19		26	48	40		45	46	11	823	32,92	39
	54	23	49		22	42		32	41	17		41	53	18	837	33,48	40
	48	22	53		28	43		49	29	29		52	54	17	844	33,76	41
	49	42	54		43	36		29	49	34		42	30	7	1035	41,4	42

Определение значений показателей по муниципальным районам РБ, расчет рейтинга по субъективным показателям (таблица 1 – все районы, таблица 2 – районы с административным центром-городом, таблица 3 – сельские районы)

Таблица 1

Общие показатели (% опрошенных ответивших утвердительно)	1) Относите ли свою жизнь / жизнь семьи к благополучной	1) Относите ли свою жизнь / жизнь семьи к благополучной	2) Можете ли Вы сказать, что у Вас есть стабильный доступ к сети Интернет через телефон или компьютер для удовлетворения личных потребностей?	2) Можете ли Вы сказать, что у Вас есть стабильный доступ к сети Интернет через телефон или компьютер для удовлетворения личных потребностей?	3) Умеете ли Вы свободно работать за компьютером или ноутбуком?	3) Умеете ли Вы свободно работать за компьютером или ноутбуком?	Экономические и материальные факторы	1) Вас устраивает уровень Вашего дохода?	1) Вас устраивает уровень Вашего дохода?	2) Устраивает ли Вас благоустройство жилья, в котором Вы проживаете?	2) Устраивает ли Вас благоустройство жилья, в котором Вы проживаете?	3) Устраивает ли Вас благоустройство населенного пункта, в котором Вы проживаете?	3) Устраивает ли Вас благоустройство населенного пункта, в котором Вы проживаете?	4) Соответствует ли Ваши знания и умения требованиям рынка труда?	4) Соответствует ли Ваши знания и умения требованиям рынка?	5) Как часто Вы пользуетесь мобильными приложениями и для заказа/доставки товаров и услуг?	5) Как часто Вы пользуетесь мобильными приложениями и для заказа/доставки товаров и услуг?	6) Как часто Вы осуществляете онлайн-платежи по квитанциям, покупке товаров и/или услуг, банковские	6) Как часто Вы осуществляете онлайн-платежи по квитанциям, покупке товаров и/или услуг, банковские	Социальные факторы	1) Общественная поддержка улучшения условий и качества жизни населения	1) Общественная поддержка улучшения условий и качества жизни населения	2) Стало ли комфортнее в связи с ведением технологической информации (например, телевидение)	2) Стало ли комфортнее в связи с ведением технологической информации (например, телевидение)
								2) Устраивает ли Вас благоустройство жилья, в котором Вы проживаете?	3) Устраивает ли Вас благоустройство населенного пункта, в котором Вы проживаете?	4) Соответствует ли Ваши знания и умения требованиям рынка?	5) Как часто Вы осуществляете онлайн-платежи по квитанциям, покупке товаров и/или услуг, банковские	6) Как часто Вы осуществляете онлайн-платежи по квитанциям, покупке товаров и/или услуг, банковские	1) Общественная поддержка улучшения условий и качества жизни населения	2) Стало ли комфортнее в связи с ведением технологической информации (например, телевидение)	2) Стало ли комфортнее в связи с ведением технологической информации (например, телевидение)									
53. Шаранский	82	23	80	35	90,80	9	20	17	77	3	61	18	78	54	41	27	8	47	54	20	37	79		
40. Миякинский	85	9	84	28	85,00	42	20	22	72	29	62	15	80	41	43	18	13	45	54	21	2	85		
37. Мелуровский	80	31	78	38	86,60	30	17	45	73	23	57	37	85	14	45	12	17	44	50	42	41	79		
32. Кипинский	75	49	85	26	85,00	41	17	46	76	6	57	34	80	44	36	47	47	38	49	51	48	77		
52. Чимшиский	82	22	79	36	90,10	12	18	35	73	21	60	21	79	49	40	31	22	43	50	43	19	82		
15. Благовещенский	82	16	92	6	83,00	50	25	2	70	42	49	53	84	20	45	13	20	43	48	52	34	80		
25. Зиларский	82	17	77	4	94,00	5	25	1	74	12	60	20	83	22	46	10	25	42	53	29	29	80		
38. Мечетлинский	82	20	77	43	90,90	8	18	34	72	34	65	4	84	19	40	28	9	47	55	14	50	75		
10. Белокатайский	75	46	86	21	87,00	26	20	19	70	48	60	23	82	28	48	6	49	37	52	35	32	80		
31. Кармаскалинский	83	14	85	23	85,00	40	20	21	72	28	54	44	80	46	35	52	54	32	46	54	10	83		
35. Кушнаревский	80	30	86	19	89,70	15	18	36	79	2	56	38	88	4	42	20	26	42	51	38	44	78		
24. Зинуринский	84	11	76	48	93,00	6	17	42	71	41	54	45	83	24	48	5	2	52	56	8	54	70		
43. Стерлибашевский	87	1	87	14	87,00	24	19	31	74	14	66	2	81	34	38	42	51	37	56	13	26	80		
46. Тумайский	87	2	92	5	86,60	28	17	44	73	22	64	7	85	13	35	50	32	42	55	17	27	80		
14. Благоварский	85	7	90	9	82,00	52	20	26	71	38	65	5	87	5	42	21	33	41	49	48	45	78		
51. Чемагушевский	75	50	78	40	90,30	11	19	29	71	39	61	19	83	21	38	40	38	40	58	2	46	77		
54. Янаульский	80	35	84	29	89,00	18	23	5	72	24	64	8	79	48	45	17	41	39	56	12	12	82		
42. Салаватский	86	3	90	7	86,00	31	16	50	74	16	57	35	79	52	37	46	23	43	57	3	21	81		
9. Белебеевский	78	38	84	30	80,50	53	23	7	76	5	59	24	89	2	45	11	40	39	51	39	22	81		
13. Бирский	80	27	89	12	85,00	38	21	13	72	27	52	50	86	10	41	24	27	42	54	23	38	79		
47. Уфимский	80	33	93	4	95,10	1	16	48	80	1	57	32	79	51	36	48	24	43	54	22	15	82		
39. Мишкинский	80	32	87	16	89,50	16	19	30	73	18	55	42	85	16	42	22	7	48	53	26	28	80		
30. Карамельский	72	53	85	29	86,60	29	15	53	77	4	57	33	80	43	38	43	42	39	49	49	43	79		
23. Ермеевский	80	28	85	25	92,00	7	16	49	72	36	53	48	81	37	49	3	4	50	49	47	49	76		
50. Хайбуллинский	80	34	77	44	94,60	4	20	16	70	46	64	11	82	25	37	45	35	41	57	5	36	79		
1. Абзеливский	80	26	70	54	83,70	48	22	10	70	45	59	27	83	23	35	51	44	39	49	50	20	82		
27. Ишимевский	80	29	88	13	87,00	23	18	38	71	40	63	12	82	26	42	23	1	60	52	31	30	80		
34. Куарзинский	78	39	77	45	84,00	47	18	40	70	49	62	16	80	42	41	26	50	37	52	36	53	75		
4. Аскинский	79	36	86	20	87,00	25	19	32	73	19	57	36	87	6	39	34	15	45	53	28	39	79		
22. Дюртюлинский	76	44	84	31	90,00	13	23	3	73	17	59	26	82	30	40	30	53	34	50	46	42	79		
3. Архангельский	83	12	77	41	85,90	35	21	12	72	26	56	39	85	15	38	38	30	42	50	44	6	84		
12. Бишбүләкский	85	6	87	15	86,00	33	20	20	69	52	62	17	82	27	40	29	14	45	53	27	5	84		
16. Будаевский	85	8	93	3	87,00	22	20	18	70	47	58	31	86	8	48	4	10	46	59	40	23	81		
48. Учалевский	79	37	94	1	88,90	19	17	43	72	35	64	10	80	39	39	37	18	44	50	1	35	79		
20. Давлекановский	75	47	82	34	87,80	21	15	52	72	37	56	41	80	45	51	1	39	39	56	11	4	84		
44. Стерлитамакский	86	4	89	11	85,00	37	19	33	73	20	70	1	85	12	35	49	48	38	53	30	7	83		
26. Итиский	81	24	78	37	85,00	43	20	23	72	30	58	29	82	31	45	14	11	45	55	15	51	75		
8. Батгаевский	71	54	87	17	83,40	49	20	25	72	32	56	40	86	9	47	8	46	38	50	45	33	80		
33. Краснокамский	77	41	83	32	80,00	54	14	54	70	50	65	6	79	47	45	16	12	45	50	41	40	79		
49. Федоровский	81	25	76	52	90,70	10	19	28	75	8	65	3	81	35	39	36	29	42	56	10	11	82		
36. Куорганский	82	19	76	51	85,90	36	18	39	75	9	58	28	86	7	47	7	19	43	56	9	47	77		
21. Дуванский	76	43	83	33	89,30	17	22	8	72	25	62	14	78	53	32	53	52	35	57	7	25	80		
2. Альшеевский	82	15	76	50	88,20	20	18	37	74	15	51	52	86	11	37	44	43	39	52	34	8	83		
41. Нуримовский	82	21	86	18	95,00	3	17	41	69	53	63	13	80	40	41	25	28	42	55	16	52	75		
11. Белорецкий	85	5	90	8	86,00	32	22	9	70	44	58	30	90	1	39	33	37	40	55	18	13	82		
29. Каптановский	75	48	86	22	85,00	39	16	51	75	11	53	47	82	33	38	41	34	41	57	4	24	80		
5. Аургазинский	83	13	76	49	85,00	45	20	24	72	31	60	22	79	50	40	32	5	49	52	32	31	80		
19. Гафурийский	77	40	77	46	90,00	14	23	4	70	43	54	46	82	32	50	2	36	40	54	24	16	82		
17. Бураевский	74	51	94	2	84,00	46	21	15	75	7	59	25	82	29	39	35	16	45	51	37	18	82		
28. Ишимбайский	82	18	85	24	83,00	51	17	47	75	10	54	43	85	17	47	9	3	52	53	25	17	82		
6. Баймакский	75	45	78	39	87,00	27	23	6	69	51	52	51	89	3	42	19	6	48	54	19	14	82		
45. Татышлинский	85	10	90	10	95,00	2	19	27	72	33	64	9	81	36	30	54	45	39	57	6	1	85		
18. Бураевский	76	42	76	53	86,00	34	21	11	65	54	53	49	85	18	38	39	31	42	52	33	3	85		

Таблица 2

	Общие показатели (% опрошенных ответивших утвердительно)	1) Относите ли свою жизнь / жизнь семьи к благополучной	2) Можете ли Вы сказать, что у Вас есть стабильный доступ к сети Интернет через телефон или компьютер для удовлетворения личных потребностей?	3) Умеете ли Вы свободно работать за компьютером или ноутбуком?	Экономические и материальные факторы	1) Вас устраивает уровень Вашего дохода?	2) Устраивает ли Вас благоустройство жилья, в котором Вы проживаете?	3) Устраивает ли Вас благоустройство населенного пункта, в котором Вы проживаете?	4) Соответствуют ли Ваши знания и умения требованиям рынка	5) Как часто Вы пользуетесь мобильными приложениями и для заказа/доставки товаров и	6) Как часто Вы осуществляете онлайн-платежи по квитанциям, покупки товаров и/или	Социальные факторы	1) Объективная ли предоставляемая государственная поддержка для улучшения условий и качества жизни населения	2) Стало ли проживание более комфортным в связи с введением технологий сбора информации о жизни (например,
Белебеевский	38	30	53	7	5	24	2	11	40	39	22			
Белорецкий	5	8	32	9	44	30	1	33	37	18	13			
Бирский	27	12	38	13	27	50	10	24	27	23	38			
Благовещенский	16	6	50	2	42	53	20	13	20	52	34			
Давлекановский	47	34	21	52	37	41	45	1	39	11	4			
Дюртюлинский	44	31	13	3	17	26	30	30	53	46	42			
Ишимбайский	18	24	51	47	10	43	17	9	3	25	17			
Мелеузовский	31	38	30	45	23	37	14	12	17	42	41			
Туймазинский	2	5	28	44	22	7	13	50	32	17	27			
Учалинский	37	1	19	43	35	10	39	37	18	1	35			
Янаульский	35	29	18	5	24	8	48	17	41	12	12			

Психологические факторы	1) Чувствуете ли Вы себя счастливым человеком? (учитывались ответы "да", "Скорее да, чем нет")	Образовательные факторы	1) Качественное ли образование Вы получили (получаете)? (Да, скорее да, чем нет)	Медицинские факторы	Как Вы оцениваете свое здоровье? (отлично, хорошо)	Профилактика здоровья и лечение пациентов стало ли более своевременным и точным в связи с	Экологические факторы	1) Вы проживаете в экологически чистом районе?	2) Влияет ли экологическое положение места проживания на Ваше здоровье?	Факторы культуры, досуга и отдыха	Укажите оценку своего отдыха (время после работы, отпускное)	Довольны ли Вы своим досугом и досугом своих детей?	сумма	ранг
22	31	9	11	34	2	12	19	411	1					
13	35	1	24	40	26	35	45	449	2					
38	51	23	14	19	14	16	20	484	6					
34	5	13	30	42	27	36	6	501	7					
4	3	24	19	7	40	38	35	502	8					
42	16	32	44	18	7	14	30	538	10					
17	36	29	1	43	11	31	50	482	5					
41	2	11	41	17	6	8	3	459	4					
27	50	37	46	32	51	39	14	543	11					
35	19	4	26	50	50	29	34	522	9					
12	30	41	22	11	18	50	17	450	3					

Таблица 3

	Общие показатели (% опрошенных ответивших утвердительно)	1) Относите ли свою жизнь / жизнь семьи к благополучной	2) Можете ли Вы сказать, что у Вас есть стабильный доступ к сети Интернет через телефон или компьютер для удовлетворения личных потребностей?	3) Умеете ли Вы свободно работать за компьютером или ноутбуком?	Экономические и материальные факторы	1) Вас устраивает уровень Вашего дохода?	2) Устраивает ли Вас благоустройство жилья, в котором Вы проживаете?	3) Устраивает ли Вас благоустройство населенного пункта, в котором Вы проживаете?	4) Соответствуют ли Ваши знания и умения требованиям рынка	5) Как часто Вы пользуетесь мобильными приложениями и для заказа/доставки товаров и/или	6) Как часто Вы осуществляете онлайн-платежи по квитанциям, покупки товаров и/или	Социальные факторы	1) Объективна ли предоставляемая государственная поддержка для улучшения условий и качества жизни населения	2) Стало ли проживание более комфортным в связи с введением технологий сбора информации о жизни (например,
Шаранский		23	35	9		17	3	18	54	27	8		20	37
Буздякский		8	3	22		18	47	31	8	4	10		40	23
Зилаирский		17	42	5		1	12	20	22	10	25		29	29
Мечетлинский		20	43	8		34	34	4	19	28	9		14	50
Бураевский		51	2	46		15	7	25	29	35	16		37	18
Зианчуринский		11	48	6		42	41	45	24	5	2		8	54
Кушнаренковский		30	19	15		36	2	38	4	20	26		38	44
Миякинский		9	28	42		22	29	15	41	18	13		21	2
Уфимский		33	4	1		48	1	32	51	48	24		22	15
Куоргазинский		19	51	36		39	9	28	7	7	19		9	47
Федоровский		25	52	10		28	8	3	35	36	29		10	11
Архангельский		12	41	35		12	26	39	15	38	30		44	6
Кармаскалинский		14	23	40		21	28	44	46	52	54		54	10
Татышлинский		10	10	2		27	33	9	36	54	45		6	1
Чишминский		22	36	12		35	21	21	49	31	22		43	19
Бижбулякский		6	15	33		20	52	17	27	29	14		27	5
Мишкинский		32	16	16		30	18	42	16	22	7		26	28
Салаватский		3	7	31		50	16	35	52	46	23		3	21
Благоварский		7	9	52		26	38	5	5	21	33		48	45
Аскинский		36	20	25		32	19	36	6	34	15		28	39
Стерлибашевский		1	14	24		31	14	2	34	42	51		13	26
Дуванский		43	33	17		8	25	14	53	53	52		7	25
Илишевский		29	13	23		38	40	12	26	23	1		31	30
Гафурийский		40	46	14		4	43	46	32	2	36		24	16
Белокатайский		46	21	26		19	48	23	28	6	49		35	32
Хайбуллинский		34	44	4		16	46	11	25	45	35		5	36
Ермекеевский		28	25	7		49	36	48	37	3	4		47	49
Аургазинский		13	49	45		24	31	22	50	32	5		32	31
Бурзянский		42	53	34		11	54	49	18	39	31		33	3
Балтачевский		54	17	49		25	32	40	9	8	46		45	33
Стерлитамакский		4	11	37		33	20	1	12	49	48		30	7
Нуримановский		21	18	3		41	53	13	40	25	28		16	52
Чекмагушевский		50	40	11		29	39	19	21	40	38		2	46
Альшеевский		15	50	20		37	15	52	11	44	43		34	8
Бакалинский		52	47	44		14	13	54	38	15	21		53	9
Иглинский		24	37	43		23	30	29	31	14	11		15	51
Караидельский		53	27	29		53	27	4	33	43	42		49	43
Краснокамский		41	32	54		54	50	6	47	16	12		41	40
Каптасинский		48	22	39		51	11	47	33	41	34		4	24
Кигинский		49	26	41		46	6	34	44	47	47		51	48
Кугарчинский		39	45	47		40	49	16	42	26	50		36	53
Абзелilloвский		26	54	48		10	45	27	23	51	44		50	20

Психологические факторы	1) Чувствуете ли Вы себя счастливым человеком? (учитывались ответы "да", "Скорее да, чем нет")	Образовательные факторы	1) Качественное ли образование Вы получили (получаете)? (Да, скорее да, чем нет)	Медицинские факторы	Как Вы оцениваете свое здоровье? (отлично, хорошо)	Профилактика здоровья и лечение пациентов стало ли более своевременным и точным в связи с	Экологические факторы	1) Вы проживаете в экологически чистом районе?	2) Влияет ли экологическое положение места проживания на Ваше здоровье?	Факторы культуры, досуга и отдыха	Укажите оценку своего отдыха (время после работы, отпускное)	Довольны ли Вы своим досугом и досугом своих детей?	сумма	ранг
	37		25		5	27		41	15		3	1	405	1
	23		17		7	40		16	31		26	33	407	2
	29		13		52	54		2	22		43	7	434	4
	50		28		6	2		48	29		4	8	438	5
	18		38		2	4		10	23		18	49	443	6
	54		6		47	3		3	4		30	12	445	7
	44		43		25	7		21	8		22	11	453	10
	2		47		31	34		29	48		21	2	454	11
	15		15		12	29		46	28		19	21	464	13
	47		9		17	32		20	13		15	41	465	14
	11		8		33	15		53	54		7	40	468	15
	6		18		49	38		8	16		17	31	481	16
	10		21		16	12		14	5		13	10	487	19
	1		49		3	25		27	47		53	52	490	20
	19		39		10	28		28	25		34	5	499	21
	5		46		39	36		51	21		24	32	499	22
	28		41		36	45		24	32		20	22	501	24
	21		48		8	17		54	39		10	18	502	25
	45		26		27	20		22	19		42	15	505	27
	39		22		35	21		35	33		5	29	509	28
	26		40		43	37		47	20		33	13	511	29
	25		23		14	31		12	12		23	42	512	30
	30		12		21	42		31	49		48	27	526	32
	16		1		50	16		6	44		52	48	536	33
	32		24		46	51		25	9		9	9	538	34
	36		32		28	8		49	35		37	25	551	37
	49		4		38	50		9	17		32	24	556	39
	31		11		19	13		15	45		47	47	562	40
	3		7		44	9		4	36		44	53	567	41
	33		42		34	35		30	1		1	38	572	42
	7		54		40	47		52	42		46	36	576	43
	52		34		18	18		39	37		27	44	579	44
	46		37		20	5		44	38		45	16	586	45
	8		44		53	53		13	24		25	43	592	46
	9		20		26	43		23	3		54	54	592	47
	51		29		42	48		1	30		51	37	597	48
	43		45		22	6		5	43		28	23	634	49
	40		14		48	23		26	46		6	39	635	50
	24		33		30	33		36	52		40	46	648	51
	48		27		45	10		45	41		11	4	670	52
	53		10		51	39		37	34		2	28	697	53
	20		52		54	52		38	53		41	26	734	54

Определение значений показателей по муниципальным районам РБ, расчет рейтинга по уровню цифровизации по мнению населения
(таблица 1 – все районы, таблица 2 – районы с административным центром-городом, таблица 3 – сельские районы)

Таблица 1

Муниципальный район	Группы	Положит.коли	2) Можете ли Вы сказать, что у Вас есть стабильный доступ к сети Интернет через телефон или компьютер для удовлетворения личных потребностей?	2) Можете ли Вы сказать, что у Вас есть стабильный доступ к сети Интернет через телефон или компьютер для удовлетворения личных потребностей?	3) Умеете ли Вы свободно работать за компьютером или ноутбуком?	3) Умеете ли Вы свободно работать за компьютером или ноутбуком?	5) Как часто Вы пользуетесь мобильными приложениями и для заказа/доставки товаров и услуг?	5) Как часто Вы пользуетесь мобильными приложениями и для заказа/доставки товаров и услуг?	6) Как часто Вы осуществляете онлайн-платежи по квитанциям, покупки товаров и/или услуг, банковские операции?	2) Стало ли прохождение более комфортным в связи с введением технологий сбора информации о жизни (например, например, скрытые)	2) Стало ли прохождение более комфортным в связи с введением технологий сбора информации о жизни (например, скрытые)	2) Стало ли в процессе получения образования больше применяться цифровые технологии за последние 10 лет?	3) Имеют ли учителя (преподаватели) необходимую квалификацию для проведения онлайн-занятий или показа цифрового материала?	Профилактика здоровья и лечение пациентов стало ли более современным и точным в связи с	Профилактика здоровья и лечение пациентов стало ли более современным и точным в связи с	
			удовлетворения личных потребностей?	удовлетворения личных потребностей?	работать за компьютером или ноутбуком?	работать за компьютером или ноутбуком?	пользуетесь мобильными приложениями и для заказа/доставки товаров и услуг?	пользуетесь мобильными приложениями и для заказа/доставки товаров и услуг?	осуществляете онлайн-платежи по квитанциям, покупки товаров и/или услуг, банковские операции?	прохождение более комфортным в связи с введением технологий сбора информации о жизни (например, например, скрытые)	прохождение более комфортным в связи с введением технологий сбора информации о жизни (например, скрытые)	в процессе получения образования больше применяться цифровые технологии за последние 10 лет?	Имеют ли учителя (преподаватели) необходимую квалификацию для проведения онлайн-занятий или показа цифрового материала?	здоровья и лечение пациентов стало ли более современным и точным в связи с	здоровья и лечение пациентов стало ли более современным и точным в связи с	
Благоварский	1	5	90	9	82,00	52	42	21	33	41	45	78	100	80	20	61
Завенгуринский	1	6	76	48	93,00	6	48	5	2	52	54	70	100	81	1	66
Ишимбайский	1	5	85	24	83,00	51	47	9	3	52	17	82	100	79	9	67
Уфимский	1	7	93	4	95,10	1	36	48	24	43	15	82	100	81	3	60
Федоровский	1	5	76	52	90,70	10	39	36	29	42	11	82	100	85	15	62
Аургазинский	2	4	76	49	85,00	45	40	32	5	49	31	82	100	79	13	62
Балтачевский	2	4	87	17	83,40	49	47	8	46	38	33	80	95	82	35	60
Белебеевский	2	4	84	30	80,50	53	45	11	40	39	22	81	100	80	11	62
Белокатайский	2	4	86	21	87,00	26	48	6	49	37	32	80	95	84	51	58
Белорецкий	2	4	90	8	86,00	32	39	33	37	40	13	82	96	81	24	60
Благовещенский	2	4	92	6	83,00	50	45	13	20	43	34	80	90	79	30	60
Гафурийский	2	4	77	46	90,00	14	50	2	36	40	16	82	98	78	16	62
Ермекеевский	2	4	85	25	92,00	7	49	3	4	50	49	76	97	80	50	58
Зигайрский	2	4	77	42	94,00	5	46	10	25	42	29	80	100	79	54	52
Краснокамский	2	4	83	32	80,00	54	45	16	12	45	40	79	100	80	23	61
Кугарчинский	2	4	77	45	84,00	47	41	26	50	37	53	75	100	82	39	60
Мишкинский	2	4	87	16	89,50	16	42	22	7	48	28	80	98	80	45	59
Нуримановский	2	4	86	18	95,00	3	41	25	28	42	52	75	97	80	18	61
Татышгинский	2	4	90	10	86,00	2	30	54	45	39	1	85	95	79	25	60
Туймазинский	2	4	92	5	95,00	28	35	50	32	42	27	80	98	80	46	59
Учалынский	2	4	94	1	88,90	19	39	37	18	44	35	79	100	80	26	60
Чишмынский	2	4	79	36	90,10	12	40	31	22	43	19	82	97	75	28	60
Янаульский	2	4	84	29	89,00	18	45	17	41	39	12	82	100	78	22	61
Абзелиловский	3	3	70	54	83,70	48	35	51	44	39	20	82	80	80	52	58
Архангельский	3	3	77	38	85,90	35	38	30	42	42	6	84	95	80	38	60
Баймакский	3	3	78	39	87,00	27	42	19	6	48	14	82	100	78	49	58
Бакалинский	3	3	77	47	85,00	44	45	15	21	43	9	83	97	81	43	59
Биебулякский	3	3	87	15	86,00	33	40	29	14	45	5	84	97	79	36	60
Будякский	3	3	93	3	87,00	22	48	4	10	46	23	81	98	78	40	59
Буреевский	3	3	94	2	84,00	46	39	35	16	45	18	82	90	77	4	65
Давлекановский	3	3	82	34	87,80	21	51	1	39	39	4	84	97	76	19	61
Дуванский	3	3	83	33	89,30	17	32	53	52	35	25	80	100	78	31	60
Иглинский	3	3	88	13	87,00	23	42	23	1	60	30	80	98	79	42	59
Кармаскалинский	3	3	85	23	85,00	40	35	52	54	32	10	83	100	77	12	62
Кушнаренковский	3	3	86	19	89,70	15	42	20	26	42	44	78	98	81	7	63
Куюргазинский	3	3	76	51	85,90	36	47	7	19	43	47	77	95	81	32	60
Мечетинский	3	3	77	43	90,90	8	40	28	9	47	50	75	97	79	2	66
Миякинский	3	3	84	28	85,00	42	43	18	13	45	2	85	98	77	34	60
Салаватский	3	3	90	7	86,00	31	37	46	23	43	21	81	98	78	17	61
Хайбуллинский	3	3	77	44	94,60	4	37	45	35	41	36	79	96	80	8	63
Чембарский	3	3	78	40	90,30	11	38	40	38	40	46	77	100	79	5	64
Шаранский	3	3	80	35	90,80	9	41	27	8	47	37	79	98	79	27	60
Альшеевский	4	2	76	50	88,20	20	37	44	43	39	8	83	100	79	53	57
Аслинский	4	2	86	20	87,00	25	39	34	15	45	39	79	96	81	21	61
Бирский	4	2	89	12	85,00	41	38	24	27	42	38	79	98	78	14	62
Бурзянский	4	2	78	33	86,00	53	38	39	31	42	3	85	96	77	9	63
Дюртюлинский	4	2	84	31	90,00	13	40	30	53	34	42	79	96	75	44	59
Иглинский	4	1	78	37	85,00	43	45	14	11	45	51	75	99	78	48	59
Калтасинский	4	2	86	22	85,00	39	38	41	34	41	24	80	96	79	33	60
Караидельский	4	2	85	27	86,60	29	38	43	42	39	43	79	100	78	6	64
Кигинский	4	1	85	26	85,00	41	36	47	47	38	48	77	99	76	10	63
Мелеузовский	4	2	78	38	86,60	30	45	12	17	44	41	79	96	83	41	59
Стерлитамакский	4	2	87	14	87,00	24	38	42	51	37	26	80	97	77	37	60
Стерлитамакский	4	1	89	11	85,00	37	35	49	48	38	7	83	96	79	47	59

Таблица 2

	Группы	2) Можете ли Вы сказать, что у Вас есть стабильный доступ к сети Интернет через телефон или компьютер для удовлетворения личных потребностей?	2) Можете ли Вы сказать, что у Вас есть стабильный доступ к сети Интернет через телефон или компьютер для удовлетворения личных потребностей?	3) Умеете ли Вы свободно работать за компьютером или ноутбуком?	3) Умеете ли Вы свободно работать за компьютером или ноутбуком?	5) Как часто Вы пользуетесь мобильными приложениями и для заказа/доставки товаров и
Баймакский	2	78	39	87,00	27	42
Белебеевский	2	84	30	80,50	53	45
Белорецкий	2	90	8	86,00	32	39
Благовещенский	2	92	6	83,00	50	45
Давлекановский	2	82	34	87,80	21	51
Ишимбайский	2	85	24	83,00	51	47
Туймазинский	2	92	5	86,60	28	35
Учалинский	2	94	1	88,90	19	39
Янаульский	2	84	29	89,00	18	45
Бирский	3	89	12	85,00	38	41
Дюртюлинский	3	84	31	90,00	13	40
Мелеузовский	3	78	38	86,60	30	45
6-8- группа 1						
5-3- группа 2						
3-1 - группа 3						

5) Как часто Вы пользуетесь мобильными приложениями и для заказа/доставки товаров и	6) Как часто Вы осуществляете онлайн-платежи по квитанциям, покупки товаров и/или	6) Как часто Вы осуществляете онлайн-платежи по квитанциям, покупки товаров и/или услуг, банковские	2) Стало ли проживание более комфортным в связи с введением технологий сбора информации о жизни (например,	2) Стало ли проживание более комфортным в связи с введением технологий сбора информации о жизни (например, скрытые	2) Стало ли в процессе получения образования больше применяться цифровые технологии за последние 10 лет?	3) Имеют ли учителя (преподаватели) необходимую квалификацию для проведения онлайн-занятий или показа цифрового материала?	Профилактика здоровья и лечение пациентов стало ли более своевременным и точным в связи с	Профилактика здоровья и лечение пациентов стало ли более своевременным и точным в связи с все большим
19	6	48	14	82	100	78	49	58
11	40	39	22	81	100	80	11	62
33	37	40	13	82	96	81	24	60
13	20	43	34	80	90	79	30	60
1	39	39	4	84	97	76	19	61
9	3	52	17	82	100	79	1	67
50	32	42	27	80	98	80	46	59
37	18	44	35	79	100	80	26	60
17	41	39	12	82	100	78	22	61
24	27	42	38	79	98	78	14	62
30	53	34	42	79	96	75	44	59
12	17	44	41	79	96	83	41	59

Таблица 3

	Группы	2) Можете ли Вы сказать, что у Вас есть стабильный доступ к сети Интернет через телефон или компьютер для удовлетворения личных потребностей?	2) Можете ли Вы сказать, что у Вас есть стабильный доступ к сети Интернет через телефон или компьютер для удовлетворения личных потребностей?	3) Умеете ли Вы свободно работать за компьютером или ноутбуком?	3) Умеете ли Вы свободно работать за компьютером или ноутбуком?	5) Как часто Вы пользуетесь мобильными приложениями и для заказа/доставки и товаров и	5) Как часто Вы пользуетесь мобильными приложениями и для заказа/доставки и товаров и	6) Как часто Вы осуществляете онлайн-платежи по квитанциям, покупки товаров и/или товаров и/или	6) Как часто Вы осуществляете онлайн-платежи по квитанциям, покупки товаров и/или товаров и/или	2) Стало ли проживание более комфортным в связи с введением технологий сбора информации о жизни (например,	2) Стало ли проживание более комфортным в связи с введением технологий сбора информации о жизни (например, скрытые	2) Стало ли в процессе получения образования больше применяться цифровые технологии за последние 10 лет?	3) Имеют ли учителя (преподаватели) необходимую квалификацию для проведения онлайн-занятий или показа цифрового материала?	Профилактика здоровья и лечение пациентов стало ли более своевременным и точным в связи с	Профилактика здоровья и лечение пациентов стало ли более своевременным и точным в связи с все большим
Зиануринский	1	76	48	93,00	6	48	5	2	52	54	70	100	81	3	66
Уфимский	1	93	4	95,10	1	36	48	24	43	15	82	100	81	29	60
Буряевский	2	94	2	84,00	46	39	35	16	45	18	82	90	77	4	65
Аургазинский	2	76	49	85,00	45	40	32	5	49	31	80	100	79	13	62
Баймакский	2	78	39	87,00	27	42	19	6	48	14	82	100	78	49	58
Бакалинский	2	77	47	85,00	44	45	15	21	43	9	83	97	81	43	59
Балтачевский	2	87	17	83,40	49	47	8	46	38	33	80	95	82	35	60
Белебеевский	2	84	30	80,50	53	45	11	40	39	22	81	100	80	11	62
Белокатайский	2	86	21	87,00	26	48	6	49	37	32	80	95	84	51	58
Белорецкий	2	90	8	86,00	32	39	33	37	40	13	82	96	81	24	60
Бижбулякский	2	87	15	86,00	33	40	29	14	45	5	84	97	79	36	60
Благоварский	2	90	9	82,00	52	42	21	33	41	45	78	100	80	20	61
Благовещенский	2	92	6	83,00	50	45	13	20	43	34	80	90	79	30	60
Будакский	2	93	3	87,00	22	48	4	10	46	23	81	98	78	40	59
Гафуринский	2	77	46	90,00	14	50	2	36	40	16	82	98	78	16	62
Давлекановский	2	82	34	87,80	21	51	1	39	39	4	84	97	76	19	61
Дуванский	2	83	33	89,30	17	32	53	25	35	25	80	100	78	31	60
Ермекеевский	2	85	25	92,00	7	49	3	4	50	49	76	97	80	50	58
Зигайрский	2	77	42	94,00	5	46	10	25	42	29	80	100	79	54	52
Иглинский	2	88	13	87,00	23	42	23	1	60	30	80	98	79	42	59
Ишимбайский	2	85	24	83,00	51	47	9	3	52	17	82	100	79	1	67
Караидельский	2	85	27	86,60	29	38	43	42	39	43	79	100	78	6	64
Кармаскалинский	2	85	23	85,00	40	35	52	54	32	10	83	100	77	12	62
Краснокамский	2	83	32	80,00	54	45	16	12	45	40	79	100	80	23	61
Кугарчинский	2	77	45	84,00	47	41	26	50	37	53	75	100	82	39	60
Кушнаренковский	2	86	19	89,70	15	42	20	26	42	44	78	98	81	7	63
Куоргазинский	2	76	51	85,90	36	47	7	19	43	47	77	95	81	32	60
Мечетлинский	2	77	43	90,90	8	40	28	9	47	50	75	97	79	2	66
Мишкинский	2	87	16	89,50	16	42	22	7	48	28	80	98	80	45	59
Миякинский	2	84	28	85,00	42	43	18	13	45	2	85	98	77	34	60
Нуримановский	2	86	18	95,00	3	41	25	28	42	52	75	97	80	18	61
Салаватский	2	90	7	86,00	31	37	46	23	43	21	81	98	78	17	61
Стерлибашевский	2	87	14	87,00	24	38	42	51	37	26	80	97	77	37	60
Стерлитамакский	2	89	11	85,00	37	35	49	48	38	7	83	96	79	47	59
Татышлинский	2	90	10	95,00	2	30	54	45	39	1	85	95	79	25	60
Туймазинский	2	92	5	86,60	28	35	50	32	42	27	80	98	80	46	59
Учалинский	2	94	1	88,90	19	39	37	18	44	35	79	100	80	26	60
Федоровский	2	76	52	90,70	10	39	36	29	42	11	82	100	85	15	62
Хайбуллинский	2	77	44	94,60	4	37	45	35	41	36	79	96	80	8	63
Чекмагушевский	2	78	40	90,30	11	38	40	38	40	46	77	100	79	5	64
Чимшинский	2	79	36	90,10	12	40	31	22	43	19	82	97	75	28	60
Шаранский	2	80	35	90,80	9	41	27	8	47	37	79	98	79	27	60
Янаульский	2	84	29	89,00	18	45	17	41	39	12	82	100	78	22	61
Абзелиловский	3	70	54	83,70	48	35	51	44	39	20	82	98	80	52	58
Альшеевский	3	76	50	88,20	20	37	44	43	39	8	83	100	79	53	57
Архангельский	3	77	41	85,90	35	38	38	30	42	6	84	95	80	38	60
Аскинский	3	86	20	87,00	25	39	34	15	45	39	79	96	81	21	61
Бирский	3	89	12	85,00	38	41	24	27	42	38	79	98	78	14	62
Бурзянский	3	76	53	86,00	34	38	39	31	42	3	85	96	77	9	63
Дюртюлинский	3	84	31	90,00	13	40	30	53	34	42	79	96	75	44	59
Иглинский	3	78	37	85,00	43	45	14	11	45	51	75	99	75	48	59
Калтасинский	3	86	22	85,00	39	38	41	34	41	24	80	96	79	33	60
Китинский	3	85	26	85,00	41	36	47	47	38	48	77	99	76	10	63
Мелеузовский	3	78	38	86,60	30	45	12	17	44	41	79	96	83	41	59
		6-8 - группа 1													
		5-3-группа 2													
		3-1 - группа 3													

Таблица 1 – Социально-экономические методы и инструменты повышения качества жизни населения молодежи трудоспособного возраста

Наименование критерия	Высокое	Основные социально-экономические методы и инструменты, используемые в субъекте РФ или федеральном округе, который лидирует по данному показателю
Доля детей в возрасте до 18 лет, калорийность питания которых ниже минимально допустимого уровня	13,2 (среднее по РФ)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Организация питания в общеобразовательных учреждениях контролируется руководством и сотрудниками, наделенными полномочиями проводить контроль, а также комиссией по контролю за организацией и качеством питания. 2. Периодическое проведение социологического опроса у родителей детей и самих детей о качестве питания в образовательных учреждениях. 3. Информирование родителей о нормах физиологических потребностей детей и подростков в основных пищевых веществах и энергии, установленных Роспотребнадзор.
Доля детей в возрасте до 18 лет, имеющих плохое или очень плохое состояние здоровья	0,4 Северо-Западный ФО	<ol style="list-style-type: none"> 4. Утверждена «дорожная карта» по выполнению показателя «ожидаемая продолжительность жизни при рождении». (Ленинградская область). 5. Организация дистанционного мониторинга состояния здоровья пациентов (Ленинградская область) 6. Парламентарием Северо-Западе предложено введение в штат образовательного учреждения медицинских сестер, которые следили бы за организацией правильного питания детям, имеющие определенные заболевания, а также увеличение количество врачей по гигиене детей и подростков²⁰².

²⁰² Парламентарии Северо-Запада предлагают создать единый федеральный проект здоровьесбережения обучающихся. <https://gsrk.ru/dictionaries/novosti-9/7105>

		7. Парламентарии предложили ввести в штат каждой образовательной организации медицинских сестер для организации правильного питания детей с определенными заболеваниями и увеличить количество врачей по гигиене детей и подростков.
Доля детей в возрасте до 18 лет, проживающих в домашних хозяйства, в %:		
имеющих постоянный доступ к источникам воды более высокого качества, процентов	100,0 В 20 субъектах РФ	Ведутся работы по обновлению систем очистки и водопроводных систем, а также мероприятия, сохраняющие чистоту водоемов.
имеющих доступ к улучшенным санитарно-техническим средствам	100,0 Мурманская обл. Камчатский край	1. Реализация региональной программы «Модернизация систем коммунальной инфраструктуры Мурманской области на 2023 - 2027 годы», общий объем финансирования 469,2 млн. рублей из консолидированного бюджета области и внебюджетных средств. Среди основных мер: увеличение численности населения, для которого улучшится качество коммунальных услуг; увеличение протяженности замены инженерных сетей; снижение аварийности коммунальной инфраструктуры. ²⁰³ 2. Реализация государственной программы Камчатского края «Обеспечение доступным и комфортным жильем жителей Камчатского края» (2014-2025 гг.), общий объем финансирования 32 605,8 млн. рублей, из них 8265,8 млн. рублей – из федерального бюджета, 17 045,5 млн. рублей – краевого бюджета. Одной из задач программы является повышение комфортности жилья.

²⁰³ Постановление Правительства Мурманской области от 27 апреля 2023 года N 318-ПП Об утверждении региональной программы «Модернизация систем коммунальной инфраструктуры Мурманской области на 2023 - 2027 годы». <https://docs.cntd.ru/document/406647317>

<p>ИСПЫТЫВАЮЩИХ значительную стесненность при проживании в своем жилом помещении, процентов</p>	<p>0,0 Брянская обл.</p>	<p>1. Действие трехстороннего соглашения о сотрудничестве по развитию ипотечного кредитования между АО «АИЖК», администрацией Брянской области и Брянским областным фондом жилищного строительства и ипотеки ещё с 2022 года²⁰⁴. 2. Реализуются ведомственная целевая программа «Оказание государственной поддержки гражданам в обеспечении жильем и оплате жилищно-коммунальных услуг» государственной программы РФ «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации», подпрограмма «Обеспечение жильем молодых семей в Брянской области» государственной программы «Социальная и демографическая политика Брянской области».</p>
<p>Охват детей дошкольным образованием (возраста 1-6 лет),²⁰⁵ в %</p>	<p>90,3 Чукотский АО</p>	<p>1. На протяжении 10 лет производится реконструкция образовательных учреждений, строятся новые школы, создаются центры образования, в которые ещё на этапе проектирования были включены дошкольные образовательные учреждения²⁰⁶. 2. Функционируют как дошкольные образовательные учреждения при структуре центров образования региона, так и самостоятельные детские сады.</p>
<p>Охват детей общим образованием (возраста 7-17 лет), в %</p>	<p>-</p>	<p>В рамках национального проекта «Образования» реализуется комплекс мер по обеспечению возможности детям получать качественное общее образование, в условиях, которые соответствуют современным требованиям.²⁰⁷</p>

²⁰⁴ Ковалева М.Л. Проблемы реализации государственной жилищной политики в Брянской области и перспективы их разрешения. // Вестник Брянского государственного университета. – 2011. -

²⁰⁵ Семья, материнство и детство. <https://rosstat.gov.ru/folder/13807>

²⁰⁶ Чукотка названа одним из лидеров решения проблемы доступности дошкольного образования. <https://wek.ru/chukotka-nazvana-odnim-iz-liderov-resheniya-problemy-dostupnosti-doshkolnogo-obrazovaniya>

²⁰⁷ Паспорт национального проекта «Образование». <https://edu.gov.ru/>

Доля детей в возрасте 15 - 18 лет, посещающих культурно-развлекательные учреждения, в %	93,4 Центральный ФО	1.Производится ремонт и строительство учреждений культуры, благоустраиваются городские общественные пространства, обновляется и расширяется инфраструктура. Концепции праздников и культурных акций ориентированы на современные взгляды и требования молодежи. 2.Высокая концентрация деятельности представителей культуры, творчества именно в субъектах Центрального ФО.
Доля детей в возрасте 15 - 18 лет, совершивших за последний год одну или несколько туристических поездок, в %	67,5 Уральский ФО	Детско-юношеские и туристские сообщества, с согласования министерств и ведомств образования, а также Роспотребнадзора разработали маршруты культурно-краеведческой направленности специально для школьников, за последние годы была значительно активизирована деятельность по организации экскурсий и походов детей и подростков. ²⁰⁸
Доля детей в возрасте 3-18 лет, занимающихся спортом, в % ²⁰⁹	99,7 Тюменская обл.	1.В Тюменской области ведется комплекс мероприятий по развитию массового спорта, а также создание условий для занятия спортом людям разного возраста и рода деятельности: улучшена и расширена спортивная инфраструктура, обновлена материально-техническая база детских спортивных школ, во дворах установлены современные спортивные площадки, занятия на которых проводятся круглый год. 2.В спортивных комплексах стараются проводить масштабные соревнования с привлечением спортсменов и людей творчества всероссийского и мирового масштабов, что повышает у людей, в особенности детей и подростков заниматься спортом и вести здоровых образ жизни.

²⁰⁸ <https://dop-obrazovanie.com/novosti/4351-chelyabinskaya-oblast-v-chisle-liderov-po-razvitiyu-detsko-yunosheskogo-turizma>

²⁰⁹ Доля детей в возрасте от 3 до 18 лет, занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности детей соответствующего возраста.
<https://www.fedstat.ru/indicator/60932>

Таблица 2 – Социально-экономические методы и инструменты повышения качества жизни населения трудоспособного возраста

Наименование критерия	Высокое	Основные социально-экономические методы и инструменты, используемые в субъекте РФ или федеральном округе, который лидирует по данному показателю
Реальная начисленная заработная плата работников организаций, % ²¹⁰	107,7 Республика Татарстан	<ol style="list-style-type: none"> 1. Обеспечены высокий экономический и промышленный потенциал, положительная динамика малого и среднего бизнеса, в последние годы развивается сельское хозяйство, где заработная плата за 2019-2023 года выросла на 62%. 2. Сильной стороной субъекта РФ является промышленный и научный потенциал, хорошо развивается машиностроительный комплекс. 3. Организована бесперебойная работа предприятий малого и среднего бизнеса на основе согласованности региональной власти, бизнеса и грамотной реализации государственных мер. 4. Наблюдается положительная динамика в ряде отраслей и сфер: инвестиционная деятельность, строительство, розничная торговля. 5. Рост экономики субъекта РФ обеспечивается за счет тех отраслей, в котором есть необходимость повышения независимости отечественных технологий и обеспечения локализации производства. 6. Предложение в законопроект и запуск эксперимента по партнерским финансам. По предложению об упрощении процедур в ОЭЗ внесены изменения в российское законодательство.
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, тысяч рублей, в месяц	140,6 Чукотский АО	В соответствии с Указами Президента РФ в 2022 году работникам бюджетной сферы оклады были проиндексированы дважды (с июня – на

²¹⁰ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2023: Стат. сб. / Росстат. – М., 2023. – 1126 с.

		10% и с октября на 4%), что позволяет стимулировать профессиональную деятельность. Ещё одна индексация прошла осенью 2023 года на 5,5%. ²¹¹
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, кв. м.	36,8 Псковская обл.	1. В 2018 году была определена цель – введение 1,8 млн. кв. метров жилья до 2024 года. Реализуется 8 проектов комплексного освоения территорий в целях жилищного строительства. 2. Реализуются важные социальные программы по расселению граждан из аварийного и ветхого жилья, также обеспечению жильем молодых семей и ветеранов Великой Отечественной войны ²¹² .
Благоустройство жилищного фонда (в %), обустроено: водопроводом	99,9 Республика Северная Осетия-Алания	1. Реализуется «Республиканская программа модернизации объектов водоснабжения и водоотведения Республики Северная Осетия-Алания на 2020-2030 гг.», в рамках которой около 30 млрд. рублей направлено на модернизацию водоснабжения и водоотведения. 2. Направлено федеральное финансирование мероприятий, направленных на развитие субъекта РФ (4,3 млрд. рублей), в том числе на реконструкцию водоснабжения и водоотведения сельских территорий. ²¹³
водоотведением (канализацией)	98,8 Республика Северная Осетия-Алания	3. Также реконструкция сетей водоснабжения произведена за счет финансирования в рамках национального проекта «Экология» (2019-2024 гг.)
горячим водоснабжением	98,2 Республика Северная Осетия-Алания	

²¹¹ На Чукотке средняя начисленная зарплата увеличилась на 7,7%. <https://чукотка.пф/press-tsentr/novosti-chao/>

²¹² До 2024 года в Псковской области планируется построить 1,8 млн кв. метров жилья. <https://pskov.ru/novosti/>

²¹³ Жителей трёх районов Северной Осетии обеспечат качественной питьевой водой. <https://www.economy.gov.ru/material/news/>

отоплением	99,6 Белгородская обл.	Проведен масштабный ремонт крупных подстанций, трансформаторных подстанций и распределительных пунктов, проведены работы по расчистке 406 га трасс воздушных линий электропередачи, выправке опор, укреплению фундамента, восстановлению диспетчерских наименований и предупреждающих знаков, а также изготовлению свыше 3,5 тысячи металлоконструкций. ²¹⁴
ваннами (душем)	96,5 Ямало-Ненецкий авт. округ	Реализуется региональная программа капитального ремонта, в рамках которого ремонтируются и обновляются инженерные сети многоквартирных домов. ²¹⁵
газом (сетевым, сжиженным)	98,3 Республика Ингушетия	1.Реализуется региональная программа газификации жилищно-коммунального хозяйства, промышленных и иных организаций Республики Ингушетия на 2021 - 2030 годы (финансирование составляет 1411, 4 млн. рублей, из них 9,7 млн. рублей – из федерального бюджета, 51,0 млн. рублей из республиканского бюджета (в том числе средства единого оператора газификации ООО «Газпром газификация» - 464,173 млн. рублей)). 2.ПАО «Газпром» и правительство региона актуализировали действующую Программу развития газоснабжения и газификации на 2021-2025 годы. В актуализированную программу была добавлена реконструкция ГРС «Джейрах», которая позволит газифицировать ряд перспективных туристических кластеров и детский оздоровительный лагерь, а также поселки.

²¹⁴ В Белгородской области более чем на 65% выполнена подготовка объектов электросетевого комплекса к предстоящему отопительному периоду. <https://belregion.ru/press/news/>

²¹⁵ Региональная программа капитального ремонта. <https://fondkr89.ru/regionalnaja-programma-kapitalnogo-remonta/>

Потребительские расходы в среднем на душу населения, тысяч рублей, в месяц	65,7 Г. Москва 54,0 Сахалинская обл.	В потребительских расходах высока доля питания вне дома, покупки алкогольной продукции, покупки непродовольственных товаров и услуг. ²¹⁶
Число собственных легковых автомобилей на 1000 человек, на конец года, штук	576,2 Камчатский край	Автомобильный рынок открыт для восточных стран, через Дальний Восток ввозятся подержанные автомобили из Японии, большинство из них с правым рулем. ²¹⁷
Заболелаемость на 1000 человек населения, зарегистрировано впервые	450,1 Чеченская Республика	1. Наблюдается высокая доля жителей, занимающихся спортом и физической культурой, придерживающихся здорового образа жизни. 2. Модернизируется и усиливается система здравоохранения. ²¹⁸

*Учитывается следующим образом: наименьшее значение – высокое значение критерия, наибольшее значение – наименьшее значение критерия

Источник: составлено автором

²¹⁶ Потребительские расходы сахалинцев выросли в 2022 году. <https://sakhalinmedia.ru/news/1483657/>

²¹⁷ Определен самый обеспеченный автомобилями регион России. <https://rg.ru/2016/08/23/opredelen-samyj-obespechennyj-avtomobiliami-region-rossii.html>

²¹⁸ В Чечне объяснили высокий уровень здоровья у граждан республики. <https://iz.ru/>

Таблица 3 – Социально-экономические методы и инструменты повышения качества жизни населения старше трудоспособного возраста

Наименование критерия	Высокое	Социально-экономические методы и инструменты, используемые в субъекте РФ или федеральном округе, который лидирует по данному показателю
Не испытывают стесненности в жилищных условиях, %	100,0 Чукотский авт. округ	1.Неработающие пенсионеры, которые имеют пенсию ниже прожиточного минимума получают доплату от окружного бюджета. ²¹⁹ 2.При выходе на пенсию используется один из видов повышения суммы пенсии: за работу в районах Крайнего Севера не менее 15 лет или за проживание в таких районах. 3. Поддержка индивидуального строительства жителей посредством возмещения затрат на построенный дом (6 млн. рублей с 2022 года).
Размер жилой площади в расчете на члена домохозяйства, кв. м.	48,9 Республика Дагестан	1.По установленным нормативам в субъекте РФ на 1 жителя должно приходиться не менее 19 кв. м. Средний размер строящихся квартир в 72 кв. м. (в среднем по РФ – 49 кв.м.) ²²⁰ 2. В 2023 году ввод жилья увеличился до 62%. ²²¹
Средний размер назначенных пенсий, тысяч рублей, в месяц ²²²	31,1 Чукотский авт. округ	1.Неработающие пенсионеры, которые имеют пенсию ниже прожиточного минимума получают доплату от окружного бюджета. 2.При выходе на пенсию используется один из видов повышения суммы пенсии: за работу в районах Крайнего Севера не менее 15 лет или за проживание в таких районах.
Реальный размер назначенных пенсий, %	106,4 Тюменская обл. без АО	1.Сравнительно высокая пенсия у жителей северных районов субъекта РФ, бывшие работники геологоразведочных работ, работники бригад лесоустроительных, топографических работ.

²¹⁹ На Чукотке не осталось малообеспеченных неработающих пенсионеров. <http://sznkuban.ru/press-tsentr/newsfed/na-chukotke-ne-ostallos-maloobespechennykh-nerabotayushchikh-pensionerov/>

²²⁰ В Дагестане строятся самые большие квартиры. https://rgvktv.ru/news/obshchestvo/v-dagestane-stroyatsya-samyie-bolshie-kvartiry-65043/?sphrase_id=1283496

²²¹ В Дагестане ввод жилья в 2023 году вырос до 62%. <https://tass.ru/nedvizhimost/19974905>

²²² Старшее поколение. <https://rosstat.gov.ru/folder/13877>

		2.Выплачивается социальная пенсия тем, у кого доходы ниже прожиточного минимума, при этом социальная пенсия не зависит от трудового стажа и пенсионных баллов. ²²³
Лица, занимавшиеся какими-либо видами активного отдыха, %	29,2 Среднее по РФ	Организуются проекты по поддержке досуга и отдыха пенсионеров, например проект «Московское долголетие», в рамках которого открыто более 30 образовательных, оздоровительных и досуговых направлений в офлайн и онлайн-форматах. ²²⁴
Лица, совершившие туристическую или экскурсионную поездку за последние 12 месяцев, %	35,8 Среднее по РФ	В субъектах РФ реализуются комплексные программы по активизации туризма среди лиц пожилого возраста. Например, в Республике Башкортостан реализуется проект «Башкирское долголетие», по которому желающие могут бесплатно поехать на однодневный экскурсионный тур по родным краям. ²²⁵
Доля лиц, оценившие состояние здоровья, как «удовлетворительное», %	69,4 Среднее по РФ 18,0 <i>Самая низкая доля болеющих</i> Чеченская Республика	1.Реализация федеральных и региональных программ и проектов по поддержанию здоровья жителей, старше трудоспособного возраста. 2.Бережное отношение жителей к родственникам старшего возраста, что способствует быстрому обращению к врачам и, при необходимости диспансеризации. ²²⁶

Источник: составлено автором

²²³ Свыше 40 тысячам жителей Тюменской области Отделение СФР проиндексировало социальные пенсии до 7,5%.

https://vishime.ru/news/society/svyshe_40_tysyacham_zhiteley_tyumenskoy_oblasti_otdelenie_sf/

²²⁴ О проекте «Московское долголетие.» <https://www.mos.ru/city/projects/dolgoletie/#about>

²²⁵ Экскурсионные туры по родным краям. Проект «Башкирское долголетие». <https://долголетие.соцтуризмрб.рф/>

²²⁶ Минздрав назвал регионы с самыми больными и здоровыми пенсионерами. <https://news.ru/russia/minzdrav-pensionery/>

Приложение
к проекту государственной
программы
«Качество жизни населения
в Республике Башкортостан»

**ПЕРЕЧЕНЬ
ЦЕЛЕВЫХ ИНДИКАТОРОВ И ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПРОЕКТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ПРОГРАММЫ «КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ
В РЕСПУБЛИКЕ БАШКОРТОСТАН»**

№№	Наименование целевого индикатора и показателя государственной программы, единица измерения	Фактическое значение целевого индикатора и показателя на момент разработки государственной программы	Значения целевого индикатора и показателя по годам реализации государственной программы					Методика расчета значений целевого индикатора и показателя государственной программы
			2024	2025	2026	2027	2028	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Государственная программа «Качество жизни населения в Республике Башкортостан»								
1	Доля населения всех возрастных групп,	60	80	85	90	95	100	ДНЖ = КНЖ/КН* 100% ДНЖ – доля населения всех возрастных групп,

	улучшившего жилищные условия, %							улучшившего жилищные условия; КНЖ – количество граждан, улучшивших жилищные условия за отчетный год; КН – общее количество населения в РБ
2	Доля населения, удовлетворенного оперативностью и качеством используемых государственных, муниципальных услуг, %	52,9	80	85	90	95	100	Учитывается процентное значение результатов опроса населения. ДНГМУ = КНГМУ/КН* 100% ДНГМУ – доля населения всех возрастных групп, удовлетворенного оперативностью и качеством используемых государственных, муниципальных услуг; КНГМУ – количество граждан, удовлетворенных оперативностью и качеством используемых государственных, муниципальных услуг; КН – общее количество населения в РБ
3	Доля населения, удовлетворенного уровнем обеспеченности экономическими, финансовыми и материальными факторами, %	43,8	80	85	90	95	100	Учитывается процентное значение результатов опроса населения; ДНЭФФ = КНЭФФ/КН* 100% ДНЭФФ – доля населения, удовлетворенного уровнем обеспеченности экономическими, финансовыми и материальными факторами; КНЭФФ – количество граждан, удовлетворенных уровнем обеспеченности экономическими, финансовыми и материальными факторами; КН – общее количество населения в РБ
4	Доля населения, удовлетворенного	53,5	80	85	90	95	100	Учитывается процентное значение результатов опроса населения;

	обеспеченностью социальной помощи и психологическим климатом в населенном пункте, %							<p>ДНСП = КНСП/КН* 100% ДНСП – доля населения, удовлетворенного обеспеченностью социальной помощи и психологическим климатом в населенном пункте; КНСП – количество граждан, удовлетворенных обеспеченностью социальной помощи и психологическим климатом в населенном пункте; КН – общее количество населения в РБ</p>
5	Доля населения, удовлетворенного экологическим состоянием проживаемой местности, %	47,3	80	85	90	95	100	<p>Учитывается процентное значение результатов опроса населения;</p> <p>ДНЭС = КНЭС/КН* 100% ДНЭС – доля населения, удовлетворенного экологическим состоянием проживаемой местности; КНЭС – количество граждан, удовлетворенных экологическим состоянием проживаемой местности; КН – общее количество населения в РБ</p>
6	Доля населения, удовлетворенного уровнем организованности досуга и отдыха, %	46,3	80	85	90	95	100	<p>Учитывается процентное значение результатов опроса населения по показателям критериев удовлетворенности: уровнем организованности досуга (своего и детей); уровнем организованности отдыха (своего и детей); стоимостью досуга и отдыха, организуемых в республике.</p> <p>ДНДО = КНДО/КН* 100% ДНДО – доля населения, удовлетворенного уровнем организованности досуга и отдыха; КНДО – количество граждан, удовлетворенных</p>

								уровнем организованности досуга и отдыха; КН – общее количество населения в РБ
7	Доля трудящейся молодежи, повысившей качество жизни, %.	-	80,0	85,0	90,0	95,0	100,0	ДТМ = ТМ/ОТМ* 100% ДТМ – доля трудящейся молодежи, повысившей качество жизни; ТМ – количество трудящейся молодежи, повысившей качество жизни за отчетный год; ОТМ – общее количество трудящейся молодежи в РБ
8	Доля населения, успешно прошедшего адаптацию к условиям цифровизации, %	54,8	80	85	90	95	100	Учитывается процентное значение результатов опроса населения по данным: ДНЛАЦ = КЛАЦ/КН* 100% ДНЛАЦ – доля населения, удовлетворенного степенью личной адаптации в условиях цифровизации; КНЛАЦ – количество граждан, удовлетворенных степенью личной адаптации в условиях цифровизации; КН – общее количество населения в РБ
1. Подпрограмма «Качество жизни населения предпенсионного и пенсионного возраста»								
1.1	Доля пенсионеров, получающих увеличенную пенсию по выходу на заслуженный отдых в зависимости от степени вклада в социально-	20	80	85	90	95	100	Начисление на пенсию происходит с учетом вклада в социально-экономическое развитие: 1. Период трудовой деятельности, в том числе работа в одной отрасли; 2. Выдающиеся достижения (например, разработки, применяющиеся в определенной сфере, многократные повторения рекордов по производительности труда, долгосрочность работы в

	экономическое развитие республики, %							одной отрасли и/или организации и другие); 3. Звания и награды. ДПП = КПП/ВКП* 100% ДПП – доля пенсионеров, получающих увеличенную пенсию по выходу на заслуженный отдых; КПП – количество пенсионеров, получающих увеличенную пенсию по выходу на заслуженный отдых; ВКП – общее количество пенсионеров в РБ
1.2	Доля граждан от 60 лет, улучшивших жилищные условия, %	20	80	85	90	95	100	ДГЖ = КГЖ/ВКГ* 100% ДГЖ – доля граждан от 55-60 лет, улучшивших жилищные условия; КГЖ – количество граждан от 55-60 лет улучшивших жилищные условия; ВКГ – общее количество граждан от 55-60 лет в РБ
1.3	Доля граждан, вылечивших болезнь (предупредивших болезнь на ранней стадии) от общего числа обратившихся, %	20	80	85	90	95	100	ДГВБ = КГВБ/ВКГО* 100% ДГВБ – доля граждан, вылечивших болезнь (предупредивших болезнь на ранней стадии) от общего числа обратившихся; КГЖ – граждане, вылечившие болезнь (предупредивших болезнь на ранней стадии); ВКГ – общее количество обратившихся граждан в медицинские учреждения
1.4	Количество организованных мер и мест для обеспечения качественного досуга,							КДМ на 1000 чел. = КМ/ КГ* 1000 КДМ – количество организованных долгосрочных мер и мест для обеспечения качественного досуга; КМ – количество долгосрочных мер или мест досуга,

	мероприятий на 1000 чел, мест на 1000 чел.							организованных в регионе (муниципальном районе) КГ – количество граждан от 55-60 лет в РБ (муниципальном районе).
1.5	Количество организованных мер и мест для обеспечения ежедневного отдыха граждан, мероприятий на 1000 чел, мест на 1000 чел.							КОМ на 1000 чел. = КМО/ КГ*1000 КОМ - количество организованных мер и мест для обеспечения ежедневного отдыха граждан; КМО – количество долгосрочных мер или мест отдыха, организованных в регионе (муниципальном районе) КГ – количество граждан от 60 лет в РБ (муниципальном районе)
1.6	Доля граждан, получивших психологическую помощь и отметившие улучшения от общего числа обратившихся, %	80	85	90	95	100		ДГПП = КГПП/ВКГ* 100% ДГПП – доля граждан, получивших психологическую помощь и отметившие улучшения; КГЖ – количество граждан получивших психологическую помощь и отметившие улучшения; ВКГ – общее количество граждан от 60 лет в РБ
1.7	Количество организованных образовательных мероприятий и курсов для граждан от 60 лет на 1000 чел.							КОО на 1000 чел. = КОО/ КГ* 1000 КДМ – количество организованных образовательных мероприятий и курсов для граждан; КОО – количество долгосрочных мероприятий и курсов, организованных в регионе (муниципальном районе) КГ – количество граждан от 60 лет в РБ (муниципальном районе).

1.8	Доля граждан, усвоивших организованные образовательные мероприятия и курсы, %		80	85	90	95	100	ДГУО = КГУО/ВКГ* 100% ДГУО – доля граждан, усвоивших организованные образовательные мероприятия и курсы; КГЖ – количество граждан, усвоивших организованные образовательные мероприятия и курсы; ВКГ – общее количество граждан от 55-60 лет в РБ
2. Подпрограмма «Качество жизни трудящейся молодежи»								
2.1	Разработанный единый подход к возрастной градации «трудящаяся молодежь»	Не имеется	+					«+» - разработка и практическое применение метода
2.2	Доля трудящейся молодежи, улучшившей условия жилья, %	-	80	85	90	95	100	ДТМЖ = КТМЖ/ВТМ* 100% ДТМЖ – доля трудящейся молодежи, улучшившей условия жилья; КТМЖ – количество трудящейся молодежи, улучшившей условия жилья; ВТМ – общее количество трудящейся молодежи
2.3	Доля трудящейся молодежи, имеющей постоянное место работы, %	-	80	85	90	95	100	ДТМП = КТМП/ВТП* 100% ДТМП – доля трудящейся молодежи, имеющей постоянное место работы; КТМП – количество трудящейся молодежи, имеющей постоянное место работы; ВТМ – общее количество трудящейся молодежи
2.4	Доля трудящейся молодежи,	-	80	85	90	95	100	ДТМОП = КТМОП/ВТМ* 100% ДТМОП – доля трудящейся молодежи, получающей постоянную оплату труда, равную средним

	получающей постоянную оплату труда, равную средним показателям по РФ, %							показателям по РФ; КТМОП – количество трудящейся молодежи, получающей постоянную оплату труда, равную средним показателям по РФ; ВТМ – общее количество трудящейся молодежи
2.5	Наличие информационной платформы, содержащей комплексную информацию по мерам регулирования условий жизни молодежи РБ, в том числе трудящейся молодежи, % наполняемости контентом	-	50	70	80	90	100	% наполняемости контентом, необходимым для информированности молодежи, в том числе трудящейся молодежи об имеющихся возможностях повышения качества жизни по направлениям – жилье, трудоустройство, социальная помощь, доп. обучение и другие.
3. Подпрограмма «Качество жизни населения в условиях цифровизации»								
3.1	Доля населения, свободно работающего на компьютере, %	87,8	92	94	96	98	100	ДНСРК = КНСРК / КН * 100% ДНСРК – доля населения, свободно работающего на компьютере; КНСРК – количество населения, свободно работающего на компьютере; КН – общее количество населения в РБ.
3.2	Доля населения, имеющего	73,8	80	85	90	95	100	ДНИНИ = КНИНИ / КН * 100% ДНИНИ – доля населения, имеющего нормальный

	нормальный (стабильный) доступ к сети Интернет для выполнения своих трудовых обязанностей, %							(стабильный) доступ к сети Интернет для выполнения своих трудовых обязанностей; КНИНИ – количество населения, имеющего нормальный (стабильный) доступ к сети Интернет для выполнения своих трудовых обязанностей; КН – общее количество населения в РБ.
3.3	Доля населения, использующего в своем хозяйстве достижения информационно-коммуникационных технологий	12,1	50,0	70,0	80,0	90,0	100,0	ДНИКТ = КНИКТ / КН * 100% ДНИКТ – доля населения, использующего в своем хозяйстве достижения информационно-коммуникационных технологий; КНИКТ – количество населения, использующего в своем хозяйстве достижения информационно-коммуникационных технологий; КН – общее количество населения в РБ.
3.4	Доля населения, пользующегося интернет-порталом «Госуслуги» и другими сайтами и приложениями предоставления государственных услуг	20,0	50,0	70,0	80,0	90,0	100,0	ДНИПГ = КНИПГ / КН * 100% ДНИПГ – доля населения, пользующегося интернет-порталом «Госуслуги» и другими сайтами и приложениями предоставления государственных услуг; КНИПГ – количество населения, пользующегося интернет-порталом «Госуслуги» и другими сайтами и приложениями предоставления государственных услуг; КН – общее количество населения в РБ.
3.5	Доля населения, осуществляющего онлайн платежи по квитанциям, покупке товаров / услуг,	42,5	50,0	70,0	80,0	90,0	100,0	ДНОП = КНОП / КН * 100% ДНОП – доля населения, осуществляющего онлайн платежи по квитанциям, покупку товаров / услуг, банковские переводы; КНОП – количество населения, осуществляющего

	банковские переводы							онлайн платежи по квитанциям, покупку товаров / услуг, банковские переводы; КН – общее количество населения в РБ.
3.6	Доля трудоустроенных на онлайн-работу из числа граждан, которые состоят на учете в центрах занятости населения	норматив	-	-	-	-	-	ДТОР = КТОР / КГ * 100% ДТОР – доля трудоустроенных на онлайн-работу из числа граждан, которые состоят на учете в центрах занятости населения; КТОР – количество трудоустроенных на онлайн-работу из числа граждан, которые состоят на учете в центрах занятости населения; КН – общее число граждан, состоящих на учете в центрах занятости населения.
3.7	Доля населения, отмечающего явно положительные изменения в качестве жизни в связи с интенсивным использованием информационно-коммуникационных технологий	75,0	80,0	85,0	90,0	95,0	100,0	ДНЯПИ = КНЯПИ / КН * 100% ДНЯПИ – доля населения, отмечающего явно положительные изменения в качестве жизни в связи с интенсивным использованием информационно-коммуникационных технологий; КНЯПИ – количество населения, отмечающего явно положительные изменения в качестве жизни в связи с интенсивным использованием информационно-коммуникационных технологий; КН – общее количество населения в РБ.